

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/2324/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119466098
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119466098.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. Č., Q.: XX.XX.XXXX, W. U. Y. XXX, XXX XX Y., právne zast.: JUDr. Vladimír Duraj, advokát, so sídlom Sládkovičova 1700/1700, 022 01 Čadca, proti povinnému: J. Č., Q.: XX.XX.XXXX, W. U. X. Q. X. XXXX, XXX XX X. Q. X., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Gelatka, s. r. o. (skráteneý názov AK JUDr. Gelatka, s. r. o.), so sídlom Námestie SNP 17, 015 01 Rajec, IČO: 46 633 154, o vymozenie zameškaného výživného a bežného výživného s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom František Radzo, so sídlom exekútorského úradu ul. Radlinského č. 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, pod sp. zn. 138EX 135/20, , o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Oprávnenému p r i z n á v a náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 28,88 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 06.12.2019, domáhal od povinného vymozenia zameškaného výživného spolu s bežným výživným, na podklade exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5C/132/2014 zo dňa 09.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.12.2014 a vykonateľnosť dňa 11.12.2014 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 05.03.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. František Radzo, so sídlom exekútorského úradu ul. Radlinského č. 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, ktorý ju vedie pod sp. zn. 138EX 135/20.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 06.03.2020 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 11.03.2020. Dňa 28.04.2020 podal povinný prostredníctvom AK JUDr. Galetka, s.r.o. do elektronickej schránky exekútorského úradu. Súdny exekútor vyzval na zaujatie stanoviska oprávneného listom zo dňa 29.04.2020. Dňa 07.05.2020 doručil oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie.

4. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.“

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s dokladom o doručení upovedomenia o začatí exekúcie, dokladom o doručení návrhu na zastavenie exekúcie povinného na poštovú prepravu, vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

9. Povinný návrhom na zastavenie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 28.04.2020 žiada celú exekúciu zastaviť. V tabuľke príloh uviedol prehľad platieb výživného za obdobie od decembra 2017 až doposiaľ, pričom sa jedná o platby na obidve vyživované deti - t.j. na oprávneného Tomáša (výživné 170,- Eur mesačne) a na dcéru Kristínu (výživné 180,- Eur mesačne, exekučné konanie vedené pod spis. zn. 138EX 706/2019). Z prehľadu úhrad vyplýva, že zameškané výživné bolo maximálne vo výške 380,- Eur. Povinný nerozumie prečo sa oprávnený domáha vymoženía sumy 555,60 Eur a vzhľadom na to v časti o vymoženíe výživného vo výške 175,60 Eur považuje povinný návrh na exekúciu ako nedôvodný. Dňa 16.03.2020 povinný zaplatil 300,- Eur a dňa 24.03.2020 sumu 200,- Eur ako úhradu nedoplatku na výživnom pre oprávneného, čím zároveň vznikol preplatok vo výške 120,- Eur, a preto oprávnenému zaplatil 16.04.2020 sumu 50,- Eur ako bežné výživné na máj 2020 (120 Eur preplatok + 50 Eur = 170 Eur). K dnešnému dňu je zameškané výživné uhradené v celej výške, a preto povinný navrhuje, aby bola exekúcia v tejto časti zastavená. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie namietá nedoručenie upovedomenia o začatí exekúcie do vlastných rúk. Oprávnený sa návrhom na exekúciu domáha aj vymoženía trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 56,12 Eur. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný ďalej uvádza, že zameškané výživné uhradil dobrovoľne pred doručeníe upovedomenia o začatí exekúcie, na čo oprávnený nereagoval späťvzatím návrhu a je toho názoru, že oprávnenému právo na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní nepatrí. Nakoľko si oprávnený nesplnil zákonnú povinnosť bezodkladne oznámiť exekútorovi úhradu vymáhanej pohľadávky, preto si povinný uplatňuje právo na náhradu trov právneho zastúpenia v tomto konaní. Záverom povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietá aj trovy exekúcie (odmena a výdavky exekútora), ktoré sú vymáhané exekútorom vo výške 382,20 Eur. Výšku trov považuje za neprímeranú a nezodpovedajúcu ustanoveniu § 197 ods. 1 exekučného poriadku, podľa ktorého výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženíe práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia. Je zrejmé, že do dnešného dňa súdny exekútor nevyomohol žiadne plnenie a povinný bežné i zameškané výživné zaplatil dobrovoľne.

10. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 07.05.2020, v ktorom uviedol, že povinný vo vyjadrení rozporuje výšku zameškaného výživného pre oprávneného. Prehľad platieb výživného, ktoré povinný zaslal preukazuje, že reálny dlh bol spolu na oprávneného a jeho sestru vo výške 1.341,20 Eur (555,60 Eur z exekúcie 138EX 135/2020 a 785,60 Eur z exekúcie 138EX 706/19). Skutočnosť, že povinný pri platbách neuvádzal, ktorá čiastka je komu určená, nemôže byť na škodu oprávneného. Ak došlo od podania návrhu na vykonanie exekúcie k úhradám, tak oprávnený, takého úhrady oznámil a odpočítal od sumy, ktorú si v konaní uplatnil. Rovnako tak vykonala aj jeho sestra. V tomto prípade možno rovnako konštatovať ako v prípade sestry oprávneného, že povinný si svoju

povinnosť splnil v časti zameškaného výživného v plnom rozsahu a ostáva mu uhradiť už len trovy exekúcie. Nakoľko bol oprávnený v konaní právne zastúpený vnika povinnému povinnosť nahradiť oprávnenému i tieto trovy právneho zastúpenia. Nemožno súhlasiť s tvrdením povinného, že návrh na vykonanie exekúcie bol v časti 175,60 Eur nedôvodný. Preto nemožno ani súhlasiť s tvrdením povinného, že mu na výživnom vznikol preplatok 120,- Eur, a preto poslal oprávnenému dňa 16.04.2020 len 50,- Eur. Platby, ktoré poukazuje povinný v prospech oprávneného a jeho sestry sú zasielané zväčša prostredníctvom Slovenskej pošty v prospech bankového účtu sestry oprávneného - Kristíny Červeníkovej. Ak aj povinný uskutoční viacero platieb, na účet príde vždy v mesiaci len jedna platba, z ktorej sa nedá vydedukovať, na koho dlh a v prospech koho je poukazovaná. Ak platba presahovala sumu 350,- Eur, rozdelili ju vždy na 170,- Eur a 180,- Eur a zvyšok podľa zostatku dlhu. V prípade oprávneného Tomáša nasledovne: dňa 18.03.2020 v sume 300,- Eur, dňa 27.03.2020 v sume 200,- Eur, 20.04.2020 v sume 55,60 Eur (na účet bola zaslaná 1 suma vo výške 405,60 Eur - 55,60 Eur - nedoplatok z EX 138 EX/135/20 a zvyšných 350,- Eur sa rozdelilo na 180,- Eur bežné výživné sestry oprávneného a 170,- Eur - bežné výživné na oprávneného) spolu 555,60 Eur - zameškané výživné z exekúcie. I z uvedených platieb vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a záverom dodáva, že oprávnenému vznikli v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie trovy právneho zastúpenia trvá na tom, aby povinný uhradil tieto trovy a následne súhlasí so zastavením exekúcie.

11. Poverený súdny exekútor vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie požiadal súd, aby o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol. K podaným námietkam povinného súdny exekútor sa nevyjadril a požiadal súd o stanovisko k predmetnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bola priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnil. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Podľa § 45 ods. 2 písm. h) Exekučného poriadku „exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie a výkaz nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia a vo veciach verejného zdravotného poistenia.“

15. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nespĺnil, v zmysle právoplatného a exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 11.12.2014.

16. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 559 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

19. Súd mal za preukázané, že povinný uhradil na účet oprávneného dňa 18.03.2020 sumu 300,- Eur, 27.03.2020 sumu 200,- Eur, 20.04.2020 sumu 55,60 Eur, čo robí dokopy vymáhané zameškané výživné vo výške 555,60 Eur. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 06.12.2019, čím v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku začalo exekučné konanie. Zánik vymáhaného nároku počas trvania exekučného konania nie je dôvodom na vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko toto konanie je sporom o tom, či sa exekučné konanie začalo oprávnené, či boli na podanie návrhu na začatie exekučného konania splnené všetky zákonné predpoklady. Skutočnosť, že povinný pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie uhradil, môže byť dôvodom na vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie len v prípade, ak k úhrade predmetného dlhu došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, t.j. 05.12.2019. Súd má za to, že oprávnený svoj návrh na vykonanie exekúcie na súd podal dôvodne, nakoľko ku dňu začatia exekučného konania nebola výška vymáhaného nároku uhradená ani len z časti. K tvrdeniu povinného o skutočnosti, že mu upovedomenie o začatí exekúcie nebolo doručené súd uvádza, že súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie s prílohami, vyjadrením oprávneného predložil doručenkou o doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému do vlastných rúk, a to dňa 11.03.2020, toto tvrdenie povinného teda nie je relevantnou skutočnosťou, ktorá by bola dôvodom na zastavenie exekúcie.

20. Čo sa týka námietok povinného voči trovám súdneho exekútora, súd v tejto súvislosti uvádza, že po preskúmaní Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 06.03.2020 mal za preukázané, že súdny exekútor si vyúčtoval predbežné trovy exekúcie v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Vyhláška“), nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 Vyhlášky je odmena exekútora 20 % zo základu na určenie odmeny, čo predstavuje výšku vymoženého plnenia. V prípade, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok patrí súdnemu exekútorovi odmena vo výške 10 % z vymoženého plnenia. Súdny exekútor má popri odmene nárok aj na náhradu paušálnych výdavkov, ktoré sú v zmysle vyhlášky určené pevnou sumou vo výške 60,- EUR a v prípade splnenia nároku do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 30,- EUR. K námietke povinnej k účtovaniu dane z pridanej hodnoty súdnym exekútorom súd uvádza, že v zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

21. V súvislosti s ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, okolnosti (dôvody), ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu sú upravené v základných predpisoch súkromného práva, napr. ide o splnenie, započítanie, dohodu, splynutie atď.. Najčastejším dôvodom zániku dlhu je jeho splnenie. Avšak splnenie je dôvodom zániku práva a nadväzne na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak k splneniu došlo mimo exekučného konania, t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak dôjde k splneniu po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, návrh bol podaný dôvodne a nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

22. Nemožno vylúčiť, že povinný kedykoľvek po podaní návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne splní to, čo mu ukladá exekučný titul. Ak by však súd mal považovať plnenie povinného po začatí exekučného konania za dôvod opodstatnenosti návrhu na zastavenie exekúcie, vážnym spôsobom by tým bol spochybnený nárok oprávneného na výkon exekúcie datovaný už odo dňa podania samotného návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň by bol tým spochybnený i nárok oprávneného na prípadnú náhradu trov exekučného konania spočívajúci najmä v súdnom poplatku za návrh na vykonanie exekúcie.

23. Súd taktiež poukazuje na to, že v uznesení, v ktorom súd rozhoduje o návrhu povinného na zastavenie exekúcie by mal v zohľadňovať existenciu resp. neexistenciu zavinenia na strane

oprávneného, tzn. či bol návrh na vykonanie exekúcie podaný dôvodne, či v čase exekučného konania trval nárok oprávneného, teda či samotná exekúcia bola v čase jej začatia prípustná. Dobrovoľné splnenie dlhu povinným počas exekučného konania, príp. exekúcie jednoznačne vylučuje zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie a v plnej miere priznáva jeho oprávnenie uplatňovať svoje nároky prostredníctvom exekúcie.

24. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol a v exekúcii bude pokračovať až do úplného vymoženia trov exekúcie a trov súdneho exekútora.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania. Vzhľadom na to, že povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie a návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, súd v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon - vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 28,88 Eur bez DPH. (1x úkon vo výške 18,26 Eur + 1x režijný paušál na rok 2020 vo výške 10,62 Eur, t.j. celkom spolu 28,88 Eur). Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorým bude povinný zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.