

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/75/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010205  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010205.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného Š. F., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10.12.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Š. F., T.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom Y. T. D. XXX, t.č. ÚVV Ilava

je vinný, že

dňa 30.08.2020 v čase okolo 07.45 h v Y. T. D., na dvore rodinného domu č. XXX pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej slovnej hádke s poškodenými sa poškodeným svojmu synovi M. F. a svojej manželke I. F.V., T.. XX.XX.XXXX vyhrážal, že ich zabije, následne udrel pästou poškodeného M. F. do ľavého pleca, na čo sa poškodený bránil a udrel obžalovaného otvorenou dlaňou do tváre, následkom čoho obžalovaný spadol na zem, následne obžalovaný vzal do ruky sekáč na mäso s dĺžkou čepele 155 mm a so sekáčom v ruke išiel oproti poškodenému M. F., pričom sa poškodenému svojmu synovi M. F. vyhrážal, že ho zabije, poškodený pred obžalovaným cúval a útoku sa bránil hliníkovou tyčou dlhou 2,5 m tak, že obžalovaného tyčou udrel do ramena a na krk, na čo obžalovaný hodil sekáč smerom na poškodeného M. F., avšak ho nezasiahol, nakoľko poškodený M. F. sa hodil na zem, následne obžalovaný vzal zo šopy do rúk nôž s dĺžkou čepele 185 mm a s nožom v ruke opäť išiel oproti poškodenému M. F., ktorý cúval k bráne, kde odvrátil útok obžalovaného tak, že ho kopol do brucha, po čom obžalovaný s útokom prestal, pričom obžalovaný svojím konaním vzbudil u poškodených svojho syna M. F. a svojej manželky I. F., T.. XX.XX.XXXX dôvodnú obavu o život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní, pričom uvedeným konaním boli poškodenému M. F. spôsobené odreniny na prstoch nôh a ľavej ruky a na chodidle ľavej nohy, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie ani liečenie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, na chránenej osobe - blízkej osobe - manželke a príbuznom v priamom pokolení a na osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 311/20/3305-25 zo dňa 30.10.2020, doručenej súdu dňa 02.11.2020, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 10.12.2020 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s

§ 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a poškodených uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa

§ 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, oboznámil prečítaním znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, prečítal listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste a ochrannom opatrení, predložil zaistené veci k nahliadnutiu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Obžalovaný uviedol, že je ženatý, má tri plnoleté deti. Všetky majú samostatné domácnosti, žije len s manželkou. Je poberateľom starobného dôchodku vo výške 355 €. Liečil sa zo závislosti na alkohole u MUDr. Majzlanovej v Partizánskom, chodil tam dva roky až do času, keď ho zadržali. Sem tam požíval alkohol. Pije pivo a domáci alkohol. Psychiatrička mu nepredpisovala žiadne lieky. K predloženým veciam uviedol, že sú to nože, ktoré sú súčasťou ich domácnosti roky. Za dôvod, prečo použil pri skutku nôž či sekáč na mäso uviedol, že je za tým alkohol.

Podľa zápisu o dychovej skúške bolo namerané obžalovanému dňa 30.08.2020 o 08:56:51 hod. 0.89 mg/L alkoholu v dychu.

Samosudca podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu č. 63/2020 zo dňa 07.10.2020, podľa ktorého bol u obžalovaného diagnostikovaný chronický abúzus alkoholu s vývojom závislosti od alkoholu v iniciálnom štádiu s poruchami správania počas stavov alkoholovej opojenosti. Prostá alkoholová opojenosť nemala forenzne významný vplyv na spáchanie trestnej činnosti obžalovaného. Z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný nie je, z vlastnej vôle a zapríčinením vlastným sa však môže dopúšťať trestnej činnosti. Znalec navrhol uložiť obžalovanému ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR obžalovaný nebol dosiaľ postihnutý za priestupok. Podľa odpisu z registra trestov bol dosiaľ dvakrát súdne trestaný.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/39/2017-149 zo dňa 17.05.2017, právoplatným dňa 17.05.2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. a na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák., na skutkovom základe, že v bližšie nezistenom dni mesiaca január 2017 v Y. T. D. v rodinnom dome č. XXX pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej manželke, poškodenej I. F., následne jej vykrikoval, že jej podreže krk, pričom držal v ruke kuchynský nôž, poškodenej začala pred ním utekať do kotelne, nôž po nej hodil, pričom zasiahol dvere kotelne, následne dňa 11.02.2017 v čase okolo 22.00 h v Y. T. D. v rodinnom dome č. XXX pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej manželke, poškodenej I. F., tá odišla z kuchyne do obývačky, pričom obvinený šiel za ňou, kde ju začal naháňať a vykrikoval, že ju zabije, vybehla späť do kuchyne, kde obvinený oboma rukami chytil kovovú stoličku a hodil ju do poškodenej, pričom ju zasiahol do hlavy, pritom jej vykrikoval, že ju zabije, poškodenej pred ním ušla do kotelne, pričom svojimi konaniami u poškodenej I. F. vyvolal vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo strachu o svoj život a zdravie a vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní a poškodenej spôsobil zranenie, tržnú ranu na hlave o dĺžke 5 cm, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie a liečenie s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života podľa znaleckého posudku v trvaní 5 dní, a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež mu bolo uložené ambulantné ochranné protialkoholické liečenie. Trest odňatia slobody podľa hlásenia ZVJS vykonal dňa 11.08.2017, pričom ochranné liečenie mu bolo nariadené do psychiatrickej ambulancie MUDr. Márie Majzlanovej. Liečbe sa podroboval podľa správ lekárky aj po výkone trestu v neskoršej veci.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/55/2019-124 zo dňa 01.07.2019, právoplatným dňa 01.07.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 18.03.2019 v čase okolo 08:00 hod. v Y. T. D. v rodinnom dome č. XXX pod vplyvom alkoholu najskôr vulgárne nadával svojej manželke I. F. a následne sa jej vyhrážal so slovami, že ju zabije, odreže jej hlavu a hodí ju do žumpy, následne aj jej zvyšok tela a zapáli ich dom, pričom uvedeným konaním vzbudil u svojej manželky I. F. dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tiež mu bolo uložené ústavné ochranné protialkoholické liečenie. Trest odňatia slobody podľa hlásenia ZVJS vykonal dňa 18.09.2019, pričom ochranné liečenie mu bolo nariadené Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží. Pôvodne určený termín nástupu sa podľa správy nemocnice nerealizoval z dôvodu, že liečba závislostí z medicínskeho hľadiska nie je bezprostredne ohrozujúcim stavom na zdraví či živote, z toho dôvodu ako odkladná pre v tom čase realizované opatrenia v súvislosti s pandémiou ochorenia COVID-19, sa nevykonávala. Následne bol určený nový termín nástupu ústavnej liečby na termín 12.10.2020, ktorý sa nerealizoval pre vzatie do väzby obžalovaného.

Samosudca predložil stranám podľa § 270 ods. 1 Tr. por. zaistené veci, ktoré podľa zápisnice vydal dňa 30.08.2020 poškodený M. F., a to 1ks nôž z dĺžkou čepele 185 mm s okožovanou rukoväťou a 1 ks hrdzavý sekáč na mäso s dĺžkou čepele 155 mm s drevenou rúčkou, ktoré sa nachádzajú v úschove tunajšieho súdu.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného vinným na skutkovom a právnom základe podľa obžaloby a uložiť mu podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia, zároveň mu uložiť trest prepadnutia zaistených vecí, obžalovanému navrhol uloženie ochrannej ambulantnej protialkoholického liečby. Obhajkyňa uviedla, že obžalovanému svedčia dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., obžalovanému navrhla uložiť trest na dolnej hranici trestnej sadzby resp. v dolnej polovici zákonného rozpätia. Obžalovaný uviedol, že mu je to úprimne ľúto, chce byť už s rodinou deťmi a vnúčatami.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo

najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí šesť mesiacov až tri roky odňatia slobody.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju oľutoval. Hoci ide u obžalovaného o recidívu a to rovnorodú, spája ju škodlivé požívanie alkoholu obžalovaným, teda trestnú činnosť pácha v stave po požití alkoholu. Súd považuje ľútosť obžalovaného nad spáchaním trestnej činnosti za úprimnú, pretože po vytriezvení si uvedomí a ľutuje čo spáchal, hoci už musí niesť za svoje konanie následky. Súd prihliadol aj k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože vyhlásením o vine prispel k objasneniu trestného činu. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. poukazujúc na dve skoršie odsúdenia obžalovaného.

Za prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. mal súd možnosť ukladať trest v zákonom rozpätí 6 až 26 mesiacov odňatia slobody.

Obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s požitím alkoholu. V podstate vôbec nepoučený skoršími odsúdeniami na nepodmienečné tresty sa dopustil rovnorodej recidívy. V tomto prípade použil aj zbraň, čím je jeho konanie závažnejšie. Súd mu tak uložil trest nepodmienečný a vo výmere 12 mesiacov, ktorý považuje za primeraný a spravodlivý. Obžalovaný by si mal byť vedomý, že pokiaľ trestnú činnosť pácha opakovane, nebudú mu ukladané tresty na dolnej hranici trestnej sadzby, pretože je zrejme že nemali žiaden preventívny účinok. Súd obžalovanému neuložil trest prísnejší len preto, že na jeho trestnú činnosť má vplyv škodlivé požívanie alkoholu ako iniciátor, ktorý spôsobuje poruchy v jeho správaní, a to evidentne smerom k agresivite. Popri treste má teda svoj preventívny význam aj uložená ochranná protialkoholická liečba. Trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a nútená abstinencia po takúto dobu by už teda s uloženou liečbou mohli priniesť zmenu v prístupe obžalovaného, ktorý by mal byť motivovaný liečbu nevykonávať len formálne ako doposiaľ, keď popri nej bol schopný škodlivo požívať alkohol a pestovať tak ďalej svoju závislosť na ňom. Súd tiež zohľadnil neutrálny postoj poškodených, rodinných príslušníkov, ktorí nevyužili možnosť vyjadriť sa k postojom a možnému spolužitiu s obžalovaným do budúcnosti, teda k dôsledkom, aké by mal jeho trest na nich, hoci súd chápe, že môže ísť o vnútorný konflikt medzi tým, že sú rodina no na druhej strane sa domáceho násillia dopustil voči nim.

Pretože bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, poukazujúc na vyššie uvedené odsúdenia, súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Súd na základe záverov znalca z odvetvia psychiatria, keďže je zrejma súvislosť medzi požívaním alkoholu a trestnou činnosťou obžalovaného, teda spoločenská nebezpečnosť obžalovaného z kriminologického hľadiska, obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Obžalovanému bol rovnaký druh liečby uložený v obidvoch skorších konaniach, pričom liečbu možno reálne vykonávať len jednu a tá trvá dokým trvá jej účel. V prípade, že by súd liečbu neuložil s poukazom na posledné rozhodnutie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/55/2019, bola by však poslednou uloženou liečbou liečba vo forme ústavnej, hoci na základe aktuálneho znaleckého posudku by mal vykonávať liečbu ambulantnou formou. Takto z procesného hľadiska je účelné uložiť ochranné opatrenie na podklade posledného znaleckého posudku a formálne zrušiť či upustiť od výkonu liečby vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/39/2017 či sp. zn. 1T/55/2019. Toho výsledkom by potom bol výkon ochrannej liečby v tom trestnom konaní, v ktorom bola uložená tá forma liečby, ktorá zodpovedá najaktuálnejším záverom znaleckého dokazovania.

Súd neuložil obžalovanému trest prepadnutia vyššie uvedených vecí, sekáča a noža, pretože je zrejme z výpovede obžalovaného, iný dôkaz produkovaný nebol, ani súd nepredpokladá inú alternatívu, že ide o veci po právnej stránke patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Sú to bežné veci vybavenia domácnosti, takmer bez hodnoty, ktoré sú majetkom manželov už roky. Pokiaľ by súd rozhodol o prepadnutí vecí, rozhodol by o prepadnutí vecí, tak obžalovaného, ako aj poškodenej, čo je v rozpore s § 60 ods. 4 Tr. zák. Súd preto po právoplatnosti rozhodne o vrátení vecí poškodenej, keďže hoci veci vydal poškodený M. F., patrili obidvom manželom a možno ich vrátiť komukoľvek z nich. Vzhľadom k dôvodu vydania vecí je však dôvodné ich vrátenie obeti a nie páchatelovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.