

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/139/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202000
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202000.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. W. R., nar. XX.XX.XXXX a T. W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka Y. W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., K. mieru XX/XX, zast. Mgr. Jozefom Slíškom, advokátom so sídlom Nitra, Coborihu 2, IČO: 42 117 348 a otec W. W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. E. 8, XC, XXX XX U., T. kráľovstvo, t.č. W., Y. XXX/XXX, zast. Mgr. Vlastimilom Valkovičom, advokátom so sídlom Topoľčany, A. Hlinku 4239/58, IČO: 42 370 183, o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletých detí W. R. a to na mal. W. sumou 100 eur mesačne a na výživu mal. T. sumou 80 eur mesačne, ktoré bude povinný platiť u oboch detí vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.07.2019 do 20.02.2020.
- II. Zročné výživné za čas od 01.07.2019 do 20.02.2020 v sume 559 eur na mal. W. a v sume 415 eur na mal. T. súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 25 eur mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.8.2019 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že navrhla, aby ich súd zveril do jej osobnej starostlivosti a aby otca zaviazal prispievať na ich výživu a to na mal. W. sumou 250 eur mesačne a na mal. T. sumou 200 eur mesačne u oboch s účinnosťou od 1.7.2019. Návrh zdôvodnila tým, že s manželom od júla 2019 nežijú spolu, pretože sa dozvedela o jeho nevere a z tohto dôvodu už podala návrh na rozvod manželstva. Manžel jej na výživu detí odvtedy neprispieva, s deťmi sa stretáva, pričom rozsah stretnutí si určuje on bez vzájomnej dohody a preto navrhla, aby súd upravil styk otca s deťmi tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s nimi v utorok, vo štvrtok a každý páry víkend v mesiaci. V priebehu konania matka upravila návrh v časti styku tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s deťmi každú páru sobotu od 08,00 hod. do 17,00 hod., čo zdôvodnila tým, že mladšieho syna ešte dojčí a tiež tým, že prvé mesiace po ukončení spoluzitia otcovi vyhovela vo všetkých jeho požiadavkách ohľadom styku s deťmi, ale otec dohody nedodržiaval, menil termíny styku a nevedeli sa dohodnúť ani o predškolskom zariadení pre mal. W..

2. Otec navrhol, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom tak, že maloleté deti zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pretože má obavu, že ak budú deti zverené len matke a on bude oprávnený sa s nimi stýkať, matka by to nerešpektovala a on by deti nevidal. Uviedol,

že pokým žili ako rodina spolu, čo bolo prevažne v T., plnil si riadne svoje rodičovské povinnosti, o deti sa staral, venoval sa im, majú spolu vytvorené silné citové puto.

3. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného primerane možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom obidvoch rodičov, veku a odôvodneným potrebám maloletých detí. Styk navrhol upraviť tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý nepárny víkend od piatka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že otec si deti prevezme a matke ich odovzdá v mieste ich bydliska a matka bude povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť.

4. Tunajší súd po vykonanom dokazovaní rozsudkom sp. zn. 10P/139/2019 vyhláseným dňa 5.12.2019 rozhodol, že: I. zveruje maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, II. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, III. Súd zaväzuje otca prispievať na výživu mal. W. sumou 150 eur mesačne a na výživu mal. T. sumou 100 eur mesačne, ktoré bude povinný platiť u oboch detí vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.7.2019, IV. Zročné výživné za čas od 1.7.2019 do 30.11.2019 v sume 500 eur na mal. W. súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok, V. Zročné výživné za čas od 1.7.2019 do 30.11.2019 v sume 390 eur na mal. T. súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok, VI. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s nimi každý párný týždeň v čase od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 14,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že si deti v určený deň a hodinu prevezme v mieste ich bydliska a po ukončení styku maloleté deti na tom istom mieste v určený deň a hodinu odovzdá ich matke. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť, VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Otec podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 12CoP/5/2020 zo dňa 25.2.2020 tak, že rozsudok vo výrokoch I., II. týkajúcich sa osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa a vo výroku VI. týkajúceho sa úpravy styku potvrdil a zrušil rozsudok vo výrokoch III., IV. a V. týkajúcich sa vyživovacej povinnosti a vo výroku VII. týkajúceho sa trov konania a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že pri stanovení výšky výživného pre maloleté deti bolo potrebné vychádzať najmä z ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, ktorý uvádza, že súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí. Obaja rodičia majú k dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť a preto sú povinní robiť všetko pre to, aby dokázali uspokojovať všetky základné životné potreby svojho dieťaťa, nielen fyzické, ale aj duševné. Súd, ktorý rozhoduje o určení výživného pre maloleté deti, vykoná všetky právne významné a dostupné dôkazy a na ich základe rozhodne, pričom rozhodnutie musí náležite odôvodniť tak, aby bolo presvedčivé (§220 ods. 2 CSP). Odvolací súd v rozsudku ďalej konštatuje, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v časti určeného výživného nie je úplne zrejmé, ako súd posudzoval schopnosti a možnosti otca už aj s ohľadom na jeho vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom z prvého manželstva a najmä z odôvodnenia nevyplýva, z akého predpokladaného príjmu súd vychádzal a odôvodnenie rozsudku v bode 18. je z pohľadu odvolacieho súdu nedostatočné v súvislosti s konštatovaním príjmov otca, matky a odôvodnených potrieb maloletých detí. Odvolací súd teda urobil záver, že rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o určení výživného nie je úplne preskúmateľný pre nedostatok dôvodov a odôvodnenie rozsudku nezodpovedá celkom požiadavke presvedčivosti súdneho rozhodnutia. Príjmy otca bolo potrebné preskúmať s ohľadom na aktuálnu dobu po tom, čo od matky odišiel a o výživnom rozhodnúť v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine druhej a tretej vety, podľa ktorého výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, pričom výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Keďže s poukazom na uvedené skutočnosti neboli dané podmienky na to, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti určenia výživného a zročného výživného rozsudok potvrdil alebo zmenil, odvolací súd tento rozsudok v napadnutých výrokoch III., IV., V. a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že v ďalšom konaní bude súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vec znovu prejedná a posúdi opätovne príjmy a výdavky najmä na strane otca, nanovo vyhodnotí prečo otec nie je riadne zamestnaný a aké sú jeho aktuálne príjmy,

príčom jeho tvrdenie o tom, že má príjem len 250 eur mesačne, nemôže byť hodnotený ako relevantný. Zo zákona je totiž daná jeho vyživovacia povinnosť celkovo voči piatim deťom a dosahovanie uvedeného príjmu možno vo vzťahu k jeho vyživovacej povinnosti hodnotiť prinajmenšom ako nezodpovedné, ale v skutočnosti aj nepravdivé, pretože takýto príjem nepostačuje ani na primeranú výživu ani jeho samotného. V ďalšom konaní preto súd prvej inštancie zistí nielen pomery rodičov za dobu od podania návrhu na súd, ale aj ich aktuálne pomery, pričom u otca, pokiaľ sa stav v jeho oficiálnych príjmoch nezmenil, stanoví konkrétnu sumu možného príjmu, ktorý by mohol dosahovať s prihliadnutím na jeho vzdelanie, prax, vek a pracovné skúsenosti. Následne súd rozhodne nielen o určení výživného, ale aj o zročnom výživnom v súlade s ustanoveniami Zákona o rodine.

7. Po čiastočnom zrušení napadnutého rozsudku súd doplnil dokazovanie v smere naznačenom odvolacím súdom a vykonané dôkazy znovu vyhodnotil. Zároveň zistil, že medzičasom bolo manželstvo rodičov maloletých detí právoplatne rozvedené a to rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/148/2019 zo dňa 23.1.2020. Ním súd zároveň rozhodol, že maloleté deti na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec je povinný platiť výživné na mal. W. vo výške 150 eur mesačne a na mal. T. vo výške 100 eur mesačne vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, styk otca s maloletými deťmi súd upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi počas bežného roka každý nepárny týždeň od soboty od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14,00 hod. do 19,00 hod. a v období vianočných sviatkov každý kalendárny rok v čase od 25.decembra od 9,00 hod. do 26.decembra do 18,00 hod.

8. Proti uvedenému rozsudku, okrem výroku o rozvode manželstva, podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 5CoP/11/2020 zo dňa 20.5.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III. a IV., teda o zverení maloletých detí, ich zastupovania a správy majetku ako aj úpravy styku potvrdil a vo výrokoch V. a VI., teda o určení výživného a o trovách konania napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 9P/148/2019 zo dňa 23.1.2020 nadobudol právoplatnosť vo výroku o rozvode dňa 21.2.2020 a vo výrokoch o zverení maloletých detí, ich zastupovaní a správe ich majetku ako aj o úprave styku nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2020.

9. Manželstvo rodičia maloletých detí uzavreli dňa X.XX.XXXX v W., matka ho uzatvárala ako slobodná, u otca išlo o manželstvo druhé. Prvé manželstvo otca bolo rozvedené príslušným súdom v T., pochádzajú z neho tri deti - Z., nar. XX.X.XXXX, Z., nar. XX.X.XXXX a Y., nar. XX.X.XXXX, ktoré sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa však nerealizuje, otec uviedol, že s bývalou manželkou sa dohodli tak, že pokiaľ si nevyrieši záležitosti ohľadom terajšieho manželstva, o deti sa bude starať sama. Výživné na deti z prvého manželstva otec platí nepravidelne, v aktuálnom súdnom konaní preukázal zaplatenie výživného v sume 260 eur dňa 15.6.2020.

10. Po uzavretí manželstva žili rodičia s maloletými deťmi striedavo na Y., vtedy bývali u matkinej matky v obci W., kde matka s maloletými deťmi žije aj v súčasnosti, a v T., kde bývali v prenajatom byte, ktorý otec už medzičasom odovzdal. Od júla 2019 rodičia spolu trvalo nežijú, otec sa odsťahoval k svojej matke, ktorá vlastní rodinný dom, otec jej mesačne prispieva 150 eur na domácnosť. Najskôr býval v jej dome v W., aktuálne býva v matkinom rodinnom dome v obci R.. Otec bol od 8.10.2019 do 26.1.2020 zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti u spoločnosti D. E. s.r.o. K. s mesačnou výškou pracovnej odmeny vo výške 250 eur brutto (216,50 eur netto), dohodnutou dĺžkou pracovného času 10 hodín týždenne a s náplňou práce „preklady zo španielskeho jazyka do jazyka slovenského“. V súčasnosti je zamestnaný spoločnosti A. s.r.o. Q. M. od 1.6.2020 v riadnom pracovnom pomere ako skladník s výškou hodinovej brutto mzdy 3,333 eur. Od 27.1.2020 do 31.5.2020 nebol v žiadnom pracovnom ani obdobnom pomere. Otec mal v T. založenú živnosť, pracoval tam ako obchodný agent v oblasti keramiky (dlažby a obklady), príjem mal z provízií. Od novembra 2017 do augusta 2018 bol otec konateľom a spoločníkom spoločnosti O. P. s.r.o., od augusta 2018 je konateľom a spoločníkom tejto spoločnosti manžel jeho matky p. J. E.. Od januára 2018 do októbra 2018 bol otec tiež spoločníkom a konateľom spoločnosti T. keramika s.r.o.

11. Ako absolvent stredného obchodného učilišťa poľnohospodárskeho by sa otec v prípade záujmu mohol v tomto odbore zamestnať u zamestnávateľov - R. Veľké Uherce s ponukou hrubej mzdy 700 eur mesačne a v Agrovýkrm Rybany s.r.o. s ponukou hrubej mzdy 580 eur mesačne, ako vyplýva zo správy

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 14.8.2020. V čase, keď súd prvýkrát v tejto veci rozhodoval, boli ponuky práce podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 21.11.2019 v PPD Prašice s ponukou hrubej mzdy 700 eur, v PD Radošinka Veľké Ripňany s ponukou hrubej mzdy 4 eurá na hodinu a v NOVA BIOMASS ENERGY s.r.o. Krnča s ponukou hrubej mzdy 520 eur.

12. Keďže otec dlhodobo pracoval v oblasti keramiky, súd zisťoval aj u zamestnávateľov v tejto oblasti, či je možnosť zamestnať sa u nich. Spoločnosť Keramika Soukup SR s.r.o. oznámila, že v ich spoločnosti na pozíciu obchodný zástupca a na pozíciu skladník ponúkajú plat 800 eur brutto + 100 eur prémie za 100% využitie fondu pracovného času + prémie a 13ty plat, pričom mzda sa za každý odpracovaný rok zvyšuje o 60 eur až do dosiahnutia 300 eur.

13. Spoločnosť SIKO Kúpeľne a.s. oznámila, že nástupná mzda na pozíciu skladník je v ich spoločnosti 1000 eur brutto a na pozíciu obchodný zástupca 1100 eur brutto.

14. Otec nevlastní nehnuteľnosti ani motorové vozidlo.

15. Matka s maloletými deťmi býva v rodinnom dome jej matky, ktorá v dome takisto býva a pracuje ako učiteľka v Základnej škole na ul. W. v W. s priemerným čistým mesačným zárobkom 967 eur, je rozvedená. Matka na domácnosť prispieva sumou 60 eur mesačne. V čase podania návrhu bola matka na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok v roku 2019 vo výške 220,70 eur a v roku 2020 vo výške 270 eur a prídavky na deti v roku 2019 vo výške 48,68 eur a v roku 2020 vo výške 49,90 eur. Od 23.9.2019 začala matka pracovať na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti Y. s.r.o. U. s dohodnutým pracovným úväzkom dve hodiny denne ako pomocný administratívny pracovník a s dohodnutou výškou pracovnej odmeny 2,989 eur na hodinu. V uvedenej spoločnosti pracovala do 31.7.2020 a od 1.8.2020 pracuje na živnosť pre spoločnosť E. poisťovňa s dohodnutou mesačnou odmenou 500 eur v hrubom. V čase začatia konania bol mal. T. v priamej opatere matky, ktorá ho vtedy ešte dojčila, bol plienkovaný, v súčasnosti od septembra 2020 navštevuje Materskú školu na ul. J. X. v W., ktorú od septembra 2019 navštevuje aj starší W.. Výdavky na škôlku predstavujú školné 15 eur mesačne na W. a 25 eur mesačne na T., strava 35 eur mesačne na každé dieťa a ZRPŠ 20 eur ročne, hygiena 25 eur.

16. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Predmetom tohto konania bola úprava rodičovských práv a povinností k maloletými deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov, ktoré bolo medzičasom právoplatne rozvedené a to rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/148/2019 zo dňa 23.1.2020, pričom výrok o rozvode je právoplatný dňom 21.2.2020. Zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, zastupovanie maloletých detí, správa ich majetku a úprava styku je právoplatné od 4.4.2020 s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoP/5/2020 zo dňa 25.2.2020, ktorý v týchto výrokoch potvrdil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 5.12.2019.

18. Súd po zrušení rozsudku v časti určenia vyživovacej povinnosti znovu vo veci konal a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že s prihliadnutím na zárobkové, majetkové a osobné pomery otca a tiež na jeho zárobkové možnosti a schopnosti ako aj jeho vyživovaciu povinnosť k trom deťom z predošlého manželstva, je schopný platiť výživné na mal. W. a T. spolu vo výške 180 eur. K takémuto názoru súd dospel na základe toho, že otec v minulosti pracoval viac rokov ako živnostník, bol spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti, je teda zrejmé, že si dokáže zabezpečiť vyšší príjem, než aký v súčasnosti dosahuje v pracovnom pomere. Súd taktiež vychádzal z toho, že pokiaľ by otec mal záujem, mohol sa zamestnať na lepšej pracovnej pozícii, než akú vykonával v čase prvého vyhlásenia rozsudku, kedy pracoval len s minimálnym príjmom 250 eur mesačne na základe dohody o pracovnej činnosti, čo aj odvolací súd považoval za nereálne. Otcove oficiálne príjmy sa oproti uvedenému obdobiu výrazne nezvýšili, zmenil zamestnanie, pracuje už v riadnom pracovnom pomere s dohodnutou minimálnou mzdou, preto súd stanovil konkrétnu sumu možného príjmu, ktorý by mohol dosahovať s prihliadnutím na jeho vzdelanie, prax, vek a pracovné skúsenosti, pričom vychádzal z jeho pracovných aktivít v minulosti a tiež zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany z novembra 2019, podľa ktorej boli v ponuke voľných pracovných miest voľné pracovné miesta v odbore, v ktorom je otec vyučený, kde mohol dosahovať mesačnú mzdu 700 eur. Z tejto sumy potom podľa názoru súdu si otec mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť na mal. W. a T. v celkovej výške 180 eur mesačne.

19. Začiatok vyživovacej povinnosti súd stanovil s účinnosťou od 1.7.2019, odkedy rodičia spolu nežijú, pretože od tejto doby si otec neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť, výživné platí nepravidelne.

Od uvedeného času do právoplatnosti rozsudku o rozvode, t. j. do 21.2.2020 otec na výživu svojich maloletých synov zaplatil v septembri 2019 sumu 130 eur, v októbri 2019 sumu 20 eur, v novembri 2019 sumu 130 eur a v januári 2020 sumu 130 eur, spolu sumu 410 eur. Z toho súd pri vyčíslení výšky zročného výživného zarátal sumu 210 eur na výživné pre mal. W. a sumu 200 eur pre mal. T.. Za obdobie od 1.7.2019 do 20.2.2020 (od 21.2.2020 platí úprava výživného na čas po rozvode) mal teda otec zaplatiť na výživu mal. W. sumu 769 eur (7 mesiacov x 100 eur a alikvótna časť mesiaca február 2020 v sume 69 eur) a na výživu mal. T. sumu 615 eur (7 mesiacov x 80 eur a alikvótna časť mesiaca február 2020 v sume 55 eur). Na mal. W. tak zostáva zaplatiť zročné výživné v sume 559 eur (769 eur mínus zaplatených 210 eur) a na mal. T. zostáva zaplatiť zročné výživné v sume 415 eur (615 eur mínus zaplatených 200 eur).

20. Zročné výživné súd povolil otcovi splatiť v splátkach po 25 eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.