

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200780  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200780.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: O. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. Ú. XX, U. A., zastúpený splnomocneným zástupcom H. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. C.W., Č. XXX/XX, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpená Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Horná 26, Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, v spore o zaplatenie 4.074,38 eura s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 16. 03. 2020, doplnenou podaním doručeným súdu dňa 31. 03. 2020, sa žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu domáhal zaplatenia sumy 4.074,38 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 03. 01. 2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26. 10. 2018 chcel žalobca ako spotrebiteľ uzatvoriť s obchodnou zástupkyňou žalovaného vo vlastnom mene kompletne havarijné poistenie na osobné motorové vozidlo značky AUDI A6 VIN: WAUZZZ4G6DN017481, hnedej metalízy, EVČ: LM643DF, súčasťou ktorého bolo zmluvné poistenie proti krádeži a proti poškodeniu. Obchodnou zástupkyňou žalovaného bol žalobca uvedený v omyl, či už úmyselne s cieľom sa bezdôvodne obohatiť na úkor žalobcu alebo neodborným prístupom žalovanej a jeho obchodného zástupcu, pretože zmluvu podpísal bez písomného splnomocnenia brat žalobcu H. A. vlastnoručne za žalobcu dňa 26. 10. 2018 podľa pokynov obchodnej zástupkyne na predajnom mieste pri uzatváraní poisťovnej zmluvy. Žalovaná hoci vedela, že zmluva je neplatná, požadovala poistné plnenie za poistenie, ktoré bolo riadne uhradené žalobcom vo výške 271,59 eur bankovým prevodom na účet žalovanej. Dňa 17. 11. 2018 mal vyššie uvedené vozidlo v užívaní s jeho súhlasom brat H. A., uvedený deň ho brat informoval, že po tom, ako mal auto zaparkované pri garážach na ulici ČSA v Liptovskom Hrádku, mu niekto odmontoval štyri kolesá, vozidlo bolo položené na drevené klátiky, avšak z jednej strany pravdepodobne spadlo na zem, pričom došlo k poškodeniu prahu vo veľkosti 20 cm, disky mali v čase odcudzenia hodnotu približne 480 eur jeden disk a pneumatika 81 eur, celková škoda, ktorá vznikla krádežou bola 2.240 eur. Trestné stíhanie bolo právoplatne prerušené uznesením OR PZ v Liptovskom Mikuláši pod ČVS:ORP-686/LH-LM-2018 pre nezistenie páchatela. Po vzniku poisťovnej udalosti „náhodou“ vyšlo najavo, že poisťovňa č. 6823741528 bola uzatvorená neplatne v neprospech spotrebiteľa, čo poisťovňa nesporne veľmi rada uznala a žalobcovi bolo vrátené zaplatené poistné, nakoľko toto bolo pre poisťovňu zjavne ekonomicky výhodnejšie ako kryť značne vyššie poistné krytie za poistnú udalosť. Počas opravy motorového vozidla bolo požičané náhradné vozidlo, na ktoré by sa tiež vzťahovalo poistné krytie,

ktoré by poisťovňa bola povinná reparaovať, preto si uplatňujú aj ušľú položku vo výške 1.400 eur za 28 dní zapožičania náhradného vozidla, a to od nahlásenia zapožičania náhradného vozidla až do vydania rozhodnutia o neplnení škody. Oprava v servise bola skončená až dňa 05. 12. 2018, kedy servis zaslal na poisťovňu krycí list. Žalovaný musel už od nahlásenia poistnej udalosti vedieť, že poistné plnenie nebude plniť, nakoľko pri nahlásení poistnej udalosti zisťovala informáciu, či boli na diskoch namontované bezpečnostné skrutky a táto informácia je známa už od obhliadky vozidla pri vstupe do poistenia. Žalobca uviedol, že tieto bezpečnostné skrutky nemal namontované na diskoch, nakoľko tieto neboli potrebné, aby vozidlo bolo poistené ako celok. Navyše nikto na tieto skutočnosti o povinnej montáži bezpečnostných skrutiek nikdy neupozornil, ba práve naopak, uviedli mu, že tieto nie sú vôbec potrebné a žalobca nemal ako vedieť všeobecné poistné podmienky, lebo nebol pri podpise zmluvy o havarijnom poistení a to zase len vinou sprostredkovateľky. Tieto bezpečnostné skrutky nie sú štandardne montované na nové vozidlá, výrobca vozidiel ich nedoporučuje a neprikazuje používať. Žiadna iná poisťovňa takúto výluku neuplatňuje. Napádajú aj postup žalovanej poisťovne, nakoľko odmietla škodu plniť v celom požadovanom rozsahu, pričom na vozidle došlo aj k poškodeniu iných častí, s ktorými bezpečnostné skrutky nemali žiadny súvis, ak samozrejme nebrali do úvahy absurdný argument, že keby na vozidle boli namontované bezpečnostné skrutky, zlodeji by sa vozidla nedotkli. Žalobou si uplatňujú ušľé poistné krytie z neplatného poistenia neuzatvoreného poisťovňou lege artis, na ktoré by inak mal nárok vo výške škody 2.674,38 eur vzniknutej na vozidle podľa priloženej faktúry za opravu vozidla a z ušľej položky proti poisťovni vo výške 1.400 eur za požičanie náhradného motorového vozidla.

2. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4Csp/16/2020-65 zo dňa 22. 04. 2020 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), po doplnení žaloby o žalobcom označené prílohy, žalovaný (č. I. 97 spisu) žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že žalovaný nárok žalobcu neuznávajú ani čiastočne, považujú ho za neopodstatnený, žalovaný poprel, že by žalobca vôbec preukázal existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, na základe ktorého sa domáhal priznania nároku. Z listín predložených spolu so žalobou nemožno jednoznačne ustáliť, že by žalobca preukázal právny vzťah medzi stranami sporu, pričom dôkazné bremeno ohľadne preukázania tohto vzťahu a jeho obsahu zaťažuje jednoznačne žalobcu, nie žalovaného. Žalovaný popiera aktívnu legitímáciu žalobcu. Podľa názoru žalovaného na to, aby sa niekto stal stranou sporu, netreba, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu, či však bude žalobca v spore úspešný závisí od toho, či je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Je povinnosťou žalobcu preukázať, že je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok.

3. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4Csp/16/2020-90 zo dňa 14. 05. 2020 na podanie dupliky k vyjadreniu právneho zástupcu žalovaného splnomocnený zástupca žalobcu uviedol, že žiada rozhodnúť v zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku a namieta jeho podanie po súdom určenej lehote a navrhuje, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie, ak sú splnené podmienky.

4. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4Csp/16/2020-150 zo dňa 02. 09. 2020 podľa § 167 ods. 4 CSP podaním doručeným súdu dňa 29. 09. 2020 žalovaný trval na svojej argumentácii vyjadrenej v podaniach, ktoré v predmetnom spore doručil súdu a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Splnomocnený zástupca žalobcu na pojednávaniach trval na podanej žalobe. Uviedol, že mu žalobca - brat požičal motorové vozidlo, keď ho potreboval, ale nielen jemu, ale aj iným rodinným príslušníkom. On uzatvoril zmluvu na havarijné poistenie s obchodnou zástupkyňou žalovaného, pretože potreboval poistiť auto. Obchodná zástupkyňa mu povedala, že jej je to jedno, aby sa tam podpísal ako A.. Zmluva bola na meno jeho brata, on takto uzatvoril dve poistné zmluvy. Jemu brat kázal vybaviť havarijné poistenie s tým, že mu bolo jedno, či to bolo na jeho meno alebo na meno brata. On sa riadil nesprávnymi pokynmi obchodnej zástupkyne. Brat jednoducho nechal naňho, aby dve motorové vozidlá poistil havarijne s tým, že nechal naňho, aký typ poistenia a akú poisťovňu má vybrať. Žiadnu plnú moc mu neudelil. Až doma zistili, že poistná zmluva je na meno žalobcu, podpísal ju ale on, pričom obchodná zástupkyňa povedala, že A. ako A., že je to jedno. Preto on aj brat napísali podanie, ktoré zasielali žalovanému. Brat podpísal zrušenie oboch poistných zmlúv. Išlo to z účtu žalobcu, brat mu dal na to peniaze. Považujú to za nekalú obchodnú prax žalovaného. On obchodnej zástupkyne žalovaného zaslal všetky prefotené doklady, občiansky preukaz, veľký technický preukaz a PZP. Sprostredkoval to na základe pokynu brata. Mal od brata plnú moc na prihlásenie motorového vozidla na dopravnom inšpektoráte. Mal generálnu plnú

moc, ktorá zahŕňala aj poistenie motorového vozidla, ale od neho obchodná zástupkyňa takúto plnú moc nežiadala. Pretože brat sa do toho nevyznal, obchodná zástupkyňa prišla za ním do roboty, dala mu narýchlo podpísať nejaký papier označený ako oznámenie. Potom išiel za obchodnou zástupkyňou, prečo išla za bratom, prečo to robí poza jeho chrbát. Tvrdí, že obchodná zástupkyňa si od neho mala pýtať plnú moc. Brata prekvapilo to, prečo na poistnej zmluve nie je jeho meno, prečo tam nie je uvedené, že je to na základe plnej moci. Pokiaľ brat v reklamácií zo dňa 30. 01. 2019 hovorí o podvode, zrejme má na mysli podvod, ktorý urobila obchodná zástupkyňa. On si myslí, že to bolo naschvál urobené tak, aby poisťovňa potom nemusela platiť. Plnú moc neprikladal z toho dôvodu, že to ani obchodná zástupkyňa od neho nežiadala, nebolo to potrebné. Obchodná zástupkyňa vedela, že auto je písané na žalobcu. Brat žiadal zrušenie poistnej zmluvy, pretože videl podpis a tvrdil, že tam malo byť uvedené, že je splnomocnený. Ak sú nejaké právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou, nemá to za následok vznik, zmenu a zánik práv a povinností. On žiadnu plnú moc neprekročil. Plnú moc nepredkladal, pretože akoby nebola. Jeho brat s týmto právnym úkonom súhlasil, ibaže nesúhlasil s tým, ako bolo urobené. Absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu spôsobil žalovaný. Zmluvu mal podpísať brat. Brat by s touto zmluvou súhlasil, keby bol na nej jeho podpis ako podpis splnomocnenca.

6. Právny zástupca žalobcu zotrval na písomných vyjadreniach, ktoré sú založené v spise. Uviedol, že mu uniká nejaký zmysel, prečo by mala obchodná zástupkyňa podvodne konať, keď jej cieľom bolo získať sprostredkovateľskú odmenu, tak nemá dôvod uzatvoriť neplatnú poistnú zmluvu. Od počiatku tu zo strany žalobcu dochádza k modifikácii pôvodných skutkových tvrdení, keď žalobca najskôr tvrdil, že nemal žiadnu plnú moc, následne potom modifikuje svoje tvrdenie, že existovala ústna plná moc, neskôr uvádza, že mal generálne plnomocenstvo od brata, na základe ktorého konal. Žalobca nepreukázal jedinú skutkovú okolnosť, ktorú tvrdí. Jeho procesný útok je účelový a prispôsobuje sa vývoju sporu. Oni nerozporujú SMS komunikáciu pred uzatvorením poistnej zmluvy, že táto bola medzi splnomocneným zástupcom žalobcu a ich obchodnou zástupkyňou. Nemajú vedomosť o tom, že by plná moc bola pripojená k predmetnej poistnej zmluve. Žalobcovi nič nebránilo, aby bez zbytočného odkladu dodatočne schválil konanie svojho brata, k čomu nedošlo. Preto nie je žiaden nárok požadovať akékoľvek plnenie.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to SMS komunikáciou medzi obchodnou zástupkyňou žalovaného N. B. D. a splnomocneným zástupcom žalobcu, s Poistnou zmluvou - Havarijné poistenie motorového a prípojného vozidla zo dňa 26. 10. 2018, s plnou mocou zo dňa 06. 08. 2018 (č. l. 197 rub spisu), s Dohodou o ukončení neživotného poistenia dojednaného Poistnou zmluvou č. 6823741528 zo dňa 05. 02. 2019 (č. l. 197 spisu), s uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 22. 11. 2018 (č. l. 14 spisu), s faktúrou č. OF1820 803683 na sumu 2.674,38 eur splatnú 30. 12. 2018 (č. l. 12, 13 spisu), s potvrdením o uskutočnení prevodu za požičanie náhradného motorového vozidla zo dňa 24. 04. 2019 na sumu 1.400 eur (č. l. 20 spisu), s reklamáciou zo dňa 31. 01. 2019 splnomocneného zástupcu žalobcu (č. l. 19 spisu), s reklamáciou žalobcu zo dňa 30. 01. 2019 (č. l. 119 spisu).

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový právny stav:

9. Z plnej moci označenej ako generálne plnomocenstvo zo dňa 06. 08. 2018 bolo preukázané, že žalobca splnomocnil H. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. C., Č. XXX/XX, aby motorové vozidlo AUDI A6 Avant, rok výroby 2012, EVČ: LM643DF, tmavej hnedej metalízy, používal pre svoje potreby, aby ho v plnom rozsahu zastupoval vo všetkých úkonoch, ktoré sa budú týkať tohto vozidla a aby vykonával všetky úkony spojené s poistením vozidla (PZP, havarijné poistenie), s predajom a prevodom tohto motorového vozidla, aj s prevzatím finančnej hotovosti za toto motorové vozidlo, či už z predaja alebo poistenia.

10. Dňa 26. 10. 2018 bola uzatvorená poistná zmluva - havarijné poistenie motorového a pripojeného vozidla, číslo poistnej zmluvy 2650008352, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla AUDI A6, EVČ: LM643DF s predpokladaným začiatkom poistenia 27. 10. 2018, ktorá poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú za dojednané ročné poistné 1.086,36 eur. Ako poistník a osoba, ktorá zmluvu uzatvorila sa uvádza žalobca, pričom medzi stranami sporu nebolo sporné, že uvedenú poistnú zmluvu za žalobcu podpísal jeho brat H. A.. Plná moc k poistnej zmluve nebola pripojená. Z emailovej komunikácie medzi obchodnou zástupkyňou žalovaného a splnomocneným zástupcom žalobcu bolo

nepochybne preukázané, že obchodná zástupkyňa pred aj po uzatvorení predmetnej poisťnej zmluvy komunikovala výlučne so splnomocneným zástupcom žalobcu.

11. Ďalej mal súd v spore preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 17. 11. 2018 v Liptovskom Hrádku na ulici ČSA pri garáži č. 1350 v čase okolo 21.00 hod. do 22.54 hod. z predmetného motorového vozidla boli odcudzené štyri ks hliníkové disky značky AUDI R17, na ktorých boli založené zimné pneumatiky zn. TOMKAT o rozmeroch 225/55/R17 a zároveň bol poškodený prah na ľavej strane vozidla o veľkosti 20 cm. Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor poriadkovej polície, OO PZ Liptovský Hrádok uznesením ČVS: ORP-686/LH-LM-2018 zo dňa 17. 12. 2018 podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil nezistený páchatel', prerušil, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočností oprávňujúce vykonať trestného stíhanie voči určitej osobe. Oprava predmetného vozidla bola fakturovaná faktúrou č. OF1820 803683 na sumu 2.674,38 eur, ktorá bola splatná 30. 12. 2018, okrem toho žalobca vynaložil za zapožičanie náhradného motorového vozidla spolu sumu 1.400 eur, ktorá bola vyplatená spoločnosti CAR-TEEM, s.r.o., Uhorská Ves 128 dňa 24. 04. 2019.

12. Listom zo dňa 20. 12. 2018 oznámil žalovaný žalobcovi, že po prešetrení škodovej udalosti, ktorá je v ich spoločnosti evidovaná pod č. 8013826246 dospeli k záveru, že z vozidla boli odcudzené štyri disky, ktoré neboli zabezpečené bezpečnostnými skrutkami a v zmysle Všeobecných poisťných podmienok článok 13 ods. 5 poistený je povinný preukázať zabezpečiť disky kolies z ľahkých zliatin poistenými bezpečnostnými skrutkami a v zmysle odseku 10, ak poistený poruší niektorú z povinností uvedenú v článku 13, je poisťovňa oprávnená uplatniť výluku a neposkytnúť poisťné plnenie. Na základe týchto skutočností poisťovňa ukončila šetrenie škodovej udalosti bez nároku na poisťné plnenie (č. l. 28 spisu).

13. Listom zo dňa 30. 01. 2019 (č. l. 119 spisu) žalobca oznámil žalovanému, že Poistnú zmluvu č. 6823741528 neuzatvoril (nepodpísal), nevie či ide o pokus o podvod a na základe akých zmlúv má byť akože poistený, keď žiadne dokumenty nepodpísal, ale na základe zlých pokynov sprostredkovateľky N.. B. D. ich neoprávnene podpísal zaňho jeho brat H. A..

14. Dňa 05. 02. 2019 bola medzi stranami sporu uzatvorená Dohoda o ukončení neživotného poistenia dojednaného Poistnou zmluvou č. 6823741528 s tým, že zmluvné strany sa dohodli na ukončení hore uvedenej poisťnej zmluvy dňom 27. 10. 2018. Poisťné bolo vrátené na účet platiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

17. Podľa § 790 a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

18. Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocneného oprávnenia.

19. Podľa § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.

20. Podľa § 32 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa v medziach oprávnenia zastupovať, vzniknú tým práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi.

21. Podľa § 33 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak splnomocnenec prekročil svoje oprávnenie vyplývajúce z plnomocenstva, je splnomocniteľ viazaný, len pokiaľ toto prekročenie schválil. Ak však

splnomocniteľ neoznámí osobe, s ktorou splnomocnenec konal, svoj nesúhlas bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o prekročení oprávnenia dozvedel, platí, že prekročenie schválil.

22. Podľa § 32 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak splnomocnenec pri konaní prekročil svoje oprávnenie konať za splnomocniteľa alebo ak niekto koná za iného bez plnomocenstva, je z tohto konania zviazaný sám, ibaže ten, za koho sa konalo, právny úkon dodatočne bez zbytočného odkladu schváli. Ak splnomocniteľ neschváli prekročenie plnomocenstva alebo konanie bez plnomocenstva, môže osoba, s ktorou sa konalo, od splnomocnenca požadovať buď splnenie záväzku, alebo náhradu škody spôsobenej jeho konaním.

23. Podľa § 32 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenie odseku 2 neplatí, ak osoba, s ktorou sa konalo, o nedostatku plnomocenstva vedela.

24. Podľa § 42 Občianskeho zákonníka, ak pre neplatnosť právneho úkonu vznikne škoda, zodpovedá sa za ňu podľa ustanovení tohto zákona o zodpovednosti za škodu. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

25. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1 a § 150 ods. 1 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zistené z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca. Princípy dokazovania v sporovom konaní platia aj pre spotrebiteľské spory, v ktorých, pokiaľ strana tvrdí istú skutočnosť, je povinná túto dokázať a nemôže svoje dôkazné bremeno presúvať na protistranu. Ochrana spotrebiteľa v procesnej rovine síce zahŕňa možnosť poučenia spotrebiteľa o hmotnom práve (§ 292 písm. b) CSP), nie však popretie elementárnych princípov platných pre dokazovanie. Z vyššie uvedeného vyplýva, že jednou zo základných procesných povinností strán sporu je povinnosť tvrdiť, teda uvádzať skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a táto povinnosť zaťažuje aj spotrebiteľa. Strany sporu musia uviesť rozhodné skutočnosti, ktoré umožnia súdu, aby uplatnený nárok právne kvalifikoval. Súd potom skúma, či tvrdené skutočnosti možno podradiť pod hypotézu právnej normy tak, aby z dispozície tejto normy bolo možné vyvodiť plnenie, alebo potvrdiť také skutočnosti, ktoré bránia tomu, aby bolo žalobe vyhovieť (pozri rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo/196/2009).

26. Podanou žalobou sa žalobca domáhal náhrady škody, ktorú mu mal spôsobiť žalovaný prostredníctvom svojej obchodnej zástupkyne pri uzatváraní poisťovnej zmluvy pre havarijné poistenie motorového vozidla tým, že údajne žalovaný mal spôsobiť neplatnosť tohto právneho úkonu. Žalobcom uvádzané skutkové tvrdenia boli plné logických rozporov a rovnako boli v rozpore so zisteným skutkovým stavom. V podanej žalobe uvádza, že poisťovnú zmluvu bez písomného plnomocenstva podpísal jeho brat riadiac sa údajne nesprávnymi pokynmi obchodnej zástupkyne žalovaného. Uvedenú skutočnosť preto oznámil žalovanému a súdu ako dôkaz predložil list označený ako „reklamácia“, v ktorom uvádza, že jeho brat podpísal zmluvu na základe pokynov sprostredkovateľky neoprávnene. Z týchto dôvodov následne došlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu Dohody o ukončení neživotného poistenia dojednaného Poisťovnou zmluvou č. 6823741528 a k vráteniu žalobcom uhradeného poistného. V podanej žalobe ďalej žalobca uvádza, že po vzniku poisťovnej udalosti tieto skutočnosti vyšli najavo „náhodou“, aby poisťovňa nemusela plniť poistné plnenie, pričom žalobca opomenul súdu uviesť, že k zrušeniu zmluvy došlo na základe jeho iniciatívy. Napriek tomu, že sa údajne žalobca necítil byť poisťovnou zmluvou viazaný (o čom svedčí práve uzatvorenie dvojstranného právneho úkonu zrušenia zmluvy), v tomto spore sa žalobca domáha náhrady škody vo výške poistného plnenia za základe poisťovnej zmluvy pre havarijné poistenie, ktorá bola preukázateľne medzi stranami sporu na základe vzájomnej dohody zrušená, ktorá skutočnosť už sama o sebe by bola dôvodom pre zamietnutie žaloby. Následne žalobca svoje skutkové tvrdenia v prerokovanej veci prispôboval zistenému skutkovému stavu a teda predloženej plnej moci (ktorej existenciu pritom v žalobe popieral) v tom smere, že by s poisťovnou zmluvou aj súhlasil, ak by na nej bol podpis brata ako splnomocneného zástupcu. Súd ďalej poukazuje na časové súvislosti a teda, že žalobca namietal platnosť poisťovnej zmluvy až po tom, čo mu poisťovňa oznámila, že nebude poskytovať poistné plnenie pre nesplnenie podmienok uvádzaných v VOP, keďže dovtedy so všetkých zistených

skutkových okolností vyplynulo, že žalobca platnosť poisťnej zmluvy nespochyboval a nakoľko mal vôľu uzatvoriť takýto právny úkon, na jej uzavretie písomne splnomocnil zástupcu, zástupcovi poskytol osobné údaje potrebné pre uzavretie tohto právneho úkonu, zaplatil poisťné a prostredníctvom zástupcu si uplatnil právo na plnenie z poisťnej zmluvy.

27. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, ktorý videl neplatnosť poisťnej zmluvy v tom, že ju v jeho mene uzatvoril jeho zástupca. Z obsahu predloženej plnej moci vyplýva, že splnomocnený zástupca bol oprávnený v mene žalobcu uzatvoriť havarijné poisťenie na konkrétne motorové vozidlo. Poisťná zmluva je právny úkon, pri ktorom zákon nevyklučuje, aby ju uzatvoril zástupca. V prejednávanej veci tak nebolo sporné, že došlo k platnému dojednaniu plnomocenstva pre zástupcu žalobcu, ktorý v jeho mene tento právny úkon uzatvoril. Občiansky zákonník v prípadoch, keď za splnomocniteľa koná splnomocnenec, nevyžaduje ako podmienku platnosti takéhoto právneho úkonu, aby písomne splnomocnenie bolo pripojené k uzatváranému právnomu úkonu. Inými slovami pre platnosť právneho úkonu sa nevyžaduje, aby bola k nemu pripojená plná moc.

28. Pokiaľ sa táka otázka prekročenia plnej moci, súd dáva do pozornosti, že v praxi súdov bolo dlhšiu dobu sporné, či je platná písomná zmluva, v záhlaví v ktorej je síce uvedený zastúpený, ale ktorú uzavrel jeho zástupca bez toho, aby bolo v zmluve uvedené, že zástupca koná na základe hmotnoprávneho plnomocenstva. Je pravdou, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom Vrchného súdu v Prahe zo dňa 07. 11. 1997 sp. zn. 11Cmo/245/1997, v zmysle ktorého, ak zmluvu za niektorú zmluvnú stranu uzaviera na základe hmotnoprávneho plnomocenstva zástupca, musí byť zo zmluvy zjavné, že tak robí ako zástupca. Táto zákonná požiadavka nie je splnená, je zmluva neplatná bez ohľadu na to, že konajúcej osobe bolo udelené plnomocnenstvo. Toto rozhodnutie však nebolo súdnou praxou jednoznačne prijaté a bolo prekonané rozsudkom NS ČR z 29. 08. 2007 sp. zn. 29Odo/1635/2005, ktorý bol publikovaný ako Rc 49/2008. Dovolací súd v ňom prijal záver, že ak zmluvu podpísala fyzická osoba ako osoba konajúca za zmluvnú stranu, nie je pre riešenie otázky platnosti tejto zmluvy významné, či v nej bolo výslovne uvedené, že tak robí na základe hmotnoprávneho plnomocenstva. Ako ďalej vyplýva z citovaného rozhodnutia, dôsledkom prekročenia zmocnenia na základe plnej moci, prípadne konania bez plnej moci, nie je neplatnosť dotknutého právneho úkonu, ale iba to, či je splnomocniteľ, resp. ten, za ktorého konala tretia osoba bez plnej moci, vykonaným právnym úkonom viazaný. Ak splnomocnenec pri konaní prekročil svoje oprávnenie konať za splnomocniteľa, alebo ak niekto koná za iného bez plnomocenstva, je z tohto konania zviazaný sám, okrem prípadu, že by ten, za koho sa konalo právny úkon dodatočne bez zbytočného odkladu schválil. Ak splnomocniteľ neschválil prekročenie plnomocenstva alebo ak ide o konanie bez plnomocenstva, môže osoba, s ktorou sa konalo (v tomto prípade žalovaný) od splnomocnenca požadovať buď splnenie záväzku alebo náhradu škody spôsobenej jeho konaním. Toto však neplatí, ak táto osoba o nedostatku plnomocenstva vedela.

29. Pretože žalobca nepreukázal splnenie základných atribútov zodpovednostného vzťahu a to neplatnosť právneho úkonu, konanie žalovaného v rozpore s právom a vznik škody, súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej strane sporu priznal voči žalobcovi plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.