

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202221  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202221.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú J. G., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX F., G. Č.. XXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky I.. D. G., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX F. G. XXX, zastúpenej JUDr. Vladimírom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca a otca I. G., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX B. Č.. XX, zastúpeného Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca o návrhu otca o zníženie výživného takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 29. 6. 2020, sa otec domáha zníženia výživného na maloleté dieťa na tom skutkovom základe, že právoplatným rozhodnutím súdu zo dňa 1. 12. 2017 a po vzájomnej dohode s matkou bola maloletá dcéra zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 180,-- € mesačne. Výživné otec pravidelne, riadne a včas platí. Okrem súdom stanoveného výživného zabezpečuje pre dcéru počas styku všetky životné náklady vo vlastnej rézii (oblečenie, osobné veci, hygiena, hračky, školské potreby, potreby na záujmové krúžky, výlety, dovolenky, atď.). Dcére otec tiež platí mesačne životné poistenie vo výške 24,54 €. Pre obe svoje deti má otec založené aj šetrenie v rámci životnej poisťky, mesačne vo výške 33,48 €. Od rozhodnutia súdu sa situácia zmenila. Uplynul značný čas a otec si založil rodinu. Narodilo sa mu dieťa. Dcéra sa súrodencovi veľmi teší. S priateľkou otca má vytvorený veľmi pekný vzťah. V čase určenia výživného otec pracoval v zahraničí a jeho priemerný mesačný príjem bol cca 1 850,-- €. V roku 2018 bol jeho priemerný mesačný príjem cca 250,-- €. V roku 2019 bol jeho priemerný mesačný príjem cca 1 200,-- € a do tohto príjmu otec započítal aj príspevok, ktorý obdržal z UPSVR na podporu podnikania. Otec v súčasnosti pracuje ako SZČO na území Slovenskej republiky. Počnúc rokom 2020 v súvislosti so vzniknutou situáciou do konca apríla otec nemal žiadny príjem. Aj z tohto dôvodu žiada o zníženie výživného na dcéru. Tým, že sa otcovi s priateľkou narodilo dieťa, sa značne zvyšujú náklady na chod domácnosti, no napriek tomu sa otec snaží o zabezpečenie priaznivých životných podmienok. Iba otcove mesačné výdavky sú cca 770,-- €, kam patrí výživné na dcéru 180,-- €, príspevok na chod domácnosti 300,-- €, poisťky na deti a otca cca 80,-- €, telefón a výdavky na autá cca 140,-- €, zdravotné poistenie cca 67,-- €. Od júla otcovi vznikne povinnosť platiť odvody do Sociálnej poisťovne cca 168,-- €. Týmto sa otcovi zvýšia výdavky na cca 950,-- € mesačne. Výdavky a rovnako aj nároky na životné pomery sa v porovnaní s rokom 2017, v ktorom bolo otcovi určené súdom na dcéru výživné, sa rapídne zvýšili. Otec ku starostlivosti a vyživovacej povinnosti vždy pristupoval zodpovedne. Rodičovské práva a povinnosti si plní riadne a včas. Momentálne je nútený zodpovedne pristupovať k vyvíjajúcej sa situácii. So starostlivosťou a vyživovacou povinnosťou o dcéru prispieva tým, že dcéra trávi značnú časť času

v jeho starostlivosti, čím sa snaží matke situáciu uľahčiť a pomôcť jej. Otec podaným návrhom navrhol znížiť výživné zo sumy 180,-- € mesačne na sumu 65,-- € mesačne počnúc od 1. 7. 2020.

2. Podaním doručeným súdu dňa 5. 10. 2020 otec uviedol, že v súčasnosti pracuje ako SZČO. Od januára 2020 do konca apríla 2020 nemal žiaden príjem. Predložené faktúry obsahujú aj refakturáciu a dobropisy z dôvodu neuhradenia faktúr, ktoré účelovo rozporoval zákazník po skončení prác vykonaných otcom, pričom otec nemal peniaze na ich vymáhanie na súde. Preto ich dobropisoval, aby nemal nevymožiteľné pohľadávky. Do otcových posledných príjmov možno zahrnúť dotácie od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca vo výške 1 596,43 €, ktoré boli účelovo viazané na zaplatenie odvodov. Otec tiež dostal aj trikrát príspevok od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v súvislosti s Covid 19, a to vo výške 105,-- €, 210,-- € a 210,-- €. Celkovo tak príjmy otca ku dňu 30. 9. 2020 predstavujú sumu vo výške 4 949,43 €. V tejto nefahkej finančnej situácii otcovi pomáha jeho brat M. G. spolu s manželkou N. G., ktorí otcovi pomáhajú finančne tak, že mu posielajú finančné prostriedky (pôžičky) na výpomoc. Výdavky otec špecifikoval z titulu nákladov na podnikanie vo výške celkom 374,70 € mesačne pozostávajúce z odvodov do Sociálnej poisťovne vo výške 167,89 €, odvodov do zdravotnej poisťovne vo výške 66,78 €, pracovné oblečenie vo výške 10,-- € mesačne, benzín vo výške 50,-- € mesačne, náradie vo výške 30,-- € mesačne, stravu v práci v sume 50,-- € mesačne. Osobné výdavky spolu vo výške 476,70 € otec špecifikoval na životné poistenie otca vo výške 33,48 €, životné poistenie maloletej dcéry vo výške 24,54 €, životné poistenie maloletého syna vo výške 24,80 €, telefón vo výške 20,-- € mesačne, SIPO (elektrina + rozhlas a TV) vo výške 65,-- € mesačne (podiel z vyúčtovania 94,64 €), internet 10,50 € mesačne, komunálny odpad vo výške 4,76 € mesačne (57,15 € ročne = 19,05 € ročne jedna osoba x 3 osoby otec, manželka M. a maloletý syn), Skyling 4,-- € mesačne (95,80 € / 24 mesiacov), náklady na drevo na kúrenie 1 000,-- € ročne - na domácnosť otca 500,-- € ročne = 41,66 € mesačne, ošatenie, obuv v sume 20,-- € mesačne, poisťka na auto 2 x (STK, EK) v sume 170,-- € ročne = 14,16 € mesačne, výživné na maloletú J. v sume 180,-- € mesačne, výlety v sume 50,-- € mesačne, strava v sume 150,-- € mesačne, hygiena v sume 25,-- € mesačne, servisné prehliadky a údržba oboch áut v sume 350,-- € ročne = 29,16 € mesačne, kúpa a prezutie pneumatík na obe vozidlá 100,-- € ročne = 8,33 € mesačne. Ku výdavkom spojeným s vyživovacou povinnosťou (zásadná zmena pomerov) otec uviedol, že manželka má príjem z rodičovského príspevku vo výške 370,-- € mesačne + 24,95 € mesačne, maloletý syn I. narodený dňa 13. 12. 2019. Ďalej otec uviedol, že chce platiť výživné a nespochybnuje svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére, avšak je potrebné prihliadnúť i na zásadnú zmenu jeho pomerov (zníženie príjmu a pribudnutie vyživovacej povinnosti - manželka a maloletý syn). Otec býva v rodinnom dome, ktorý vlastní sestra jeho manželky V. H., ktorá tam nebyva. Býva v Y. T. Y. spolu s manželom v spoločnej domácnosti. V tomto rodinnom dome číslo XX, B. žije otec spolu so svojou manželkou a rodičmi jeho manželky, pričom náklady na prevádzku a údržbu uhrádzajú spoločne dohodnutým dielom, niektoré výdavky uhrádza viac otec s manželkou, pretože tam bývajú bezplatne (neplatia žiadne nájomné) a zvyšok výdavkov svokrovci. Manželka H. M. G., rod. Š.U., ktorá žije v spoločnej domácnosti s otcom maloletej J. momentálne poberá rodičovský príspevok a prídavky na maloletého syna I..

3. Následne otec na pojednávaní dňa 22. 10. 2020 uviedol, že správna výška nákladov STK, EK je 258,-- € ročne, čo mesačne predstavuje sumu 21,50 €.

4. Matka vo vyjadrení k návrhu otca poprela tvrdenie otca, že dcéra trávi značnú časť času v jeho starostlivosti a počas styku pre dcéru otec zabezpečuje všetky životné náklady vo vlastnej réžii (oblečenie, osobné veci, hygiena, hračky, školské potreby, potreby na záujmové krúžky, výlety, dovolenky). Uviedla, že dcéra je v jej starostlivosti. Prevažnú časť času v priebehu roka trávi u nej. U otca je dcéra spravidla každý druhý víkend a počas letných prázdnin dva týždne v mesiaci júl a dva týždne v mesiaci august. Zo strany matky nie je problém dohodnúť sa s otcom maloletej dcéry na jej pobyte uňho aj v iné dni. Počas vianočných prázdnin a sviatkov je časť prázdnin u otca a časť u matky. V čase keď matka dcéru dávala k otcovi, vždy jej zabalila všetky veci potrebné na oblečenie a tiež hygienické potreby. Nie je pravda, že otec dcére kupuje oblečenie, osobné veci, školské potreby, potreby na záujmové krúžky, výlety a dovolenky. Hračky od otca dostáva na Vianoce, resp. na narodeniny alebo meniny, tohto roku na narodeniny jej kúpil kolieskové korčule. Ak jej kúpi nejaké veci na oblečenie, tieto zostávajú u neho doma, dcéra ich neprinesie domov. Keď ide dcéra k otcovi, berie si so sebou svoje hračky, príp. bicykel, kolobežku, ktoré jej kúpila matka. Všetky školské potreby a potreby na záujmové krúžky, ako aj sústredenie z DFS Y. hradí matka. Dcéra v mesiaci jún 2020 mala prvé sv. prijímanie a všetky výdavky súvisiace s tým tiež hradila matka. Počas tohto roka boli s dcérou niekoľkokrát na výlete a kúpalisku. Minulý rok boli spolu s dcérou dva týždne pri mori. Počas školského roka cez týždeň

dcéra žije s matkou, matka jej zabezpečuje všetky potreby, stravu, oblečenie, osobné veci, hygienické potreby, hračky, školské potreby, potreby na záujmové krúžky, vozí ju do školy a zo školy, na krúžky, navštevuje s ňou všetkých lekárov, učí sa s ňou a plní si riadne všetky povinnosti, ktoré vyplývajú z toho, že je jej matka a má ju zverenú do osobnej starostlivosti. Tohto roku, počas prvej vlny pandémie COVID 19, v období od polovice marca 2020 do konca mája 2020, keď boli zatvorené školy, dcéra bola striedavo aj počas týždňa u matky, aj u otca, a to z dôvodu, že matka musela chodiť do práce, pretože museli zabezpečovať výplatu pandemických dávok pre klientov. Z tohto dôvodu matka výživné od otca dieťaťa na mesiac apríl 2020 neprevzala. Počas tohto pobytu u otca podľa vyjadrenia dcéry, všetky úlohy a zadania, ktoré mali vypracovávať do školy, robila s ňou otcova terajšia manželka. Otec tvrdil, že je cez deň v práci, a preto mu časovo nevyhádza robiť s dcérou dané úlohy. V mesiaci december 2019 matka bola na operácii, kde predpokladaná dĺžka PN z dôvodu liečby mala byť minimálne jeden mesiac. Z dôvodu finančnej situácie, aby zabezpečila rodinu, bola na PN len osem kalendárnych dní. Matka si myslí, že výška výživného, ktorá bola určená sumou 180,-- € je vzhľadom na zvyšujúce sa náklady na potraviny a spotrebný tovar a tiež na vekom sa zvyšujúce potreby dieťaťa adekvátne a bolo by preto vhodné ju skôr zvýšiť ako znížiť. Avšak jej určenie matka necháva na rozhodnutie súdu z dôvodu, že otec matku neustále napadá, že má dosť peňazí a žije na jeho úkor.

5. Výdavky matka špecifikovala na nájom bytu vo výške 145,50 € mesačne, elektrinu vo výške 21,-- € mesačne, plyn vo výške 38,-- € mesačne, vodu vo výške 20,-- € mesačne, internet + TV vo výške 24,14 €, sporiaci účet dcére vo výške 10,-- € mesačne, sporenie na nevyhnutné výdavky vo výške 40,-- € mesačne, životné poistenie matka vo výške 36,42 € mesačne, životné poistenie dcéra vo výške 17,11 € mesačne, telefón matky vo výške 25,-- € mesačne, telefón dcéry vo výške 5,-- € mesačne, cestovné 70, -- € mesačne, školský klub 13,-- € mesačne, strava v jedálni vo výške 5,-- € mesačne, poplatok za vývoz TKO vo výške 44,-- € ročne, koncesionárske poplatky vo výške 55,68 € ročne, poistenie bytu vo výške 42,18 € ročne, povinné zmluvné poistenie auta vo výške 111,18 € ročne, náklady na stravu vo výške 350,-- € mesačne, náklady na ošatenie a obuv vo výške 130,-- € mesačne, náklady na drogériu vo výške 70,-- € mesačne, náklady na hračky, knihy... vo výške 10,-- € mesačne, náklady na lieky a zdravotné pomôcky vo výške 50,-- € mesačne, náklady na školské potreby vo výške 20,-- € mesačne, DFS Y. - dcéra vo výške 35,-- € polročne, ZUŠ - výtvarná vo výške 35,-- € polročne, ZUŠ - spev vo výške 18,-- € polročne, ZUŠ - ZRPŠ vo výške 17,50 € polročne, ZŠ - ZRPŠ vo výške 15,00 € ročne, strojček na zuby pre dcéru cca 500,-- Kč pravidelná kontrola + základné poplatky za otlaky, vstupné röntgeny a výrobu strojčeka boli doteraz 14 400,-- Kč (cca 500,-- €) - otec na strojček neprispel.

6. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že o zníženie výživného žiadal z dôvodu, že oproti obdobiu, v ktorom mu bolo výživné na dcéru J. stanovené, sa jeho situácia výrazne zmenila. Už nepracuje v zahraničí a jeho príjmy sú podstatne menšie, ako to bolo v minulosti. Taktiež situácia s pandemiou COVID 19 mu skomplikovala jeho pracovné možnosti, kedy mu viacero zákazníkov z tohto dôvodu odrieklo dohodnutú prácu, a tým prakticky zostal bez príjmu. Medzičasom sa oženil, založil si s manželkou rodinu, a tým pre neho vzniká vyživovacia povinnosť i voči manželke a spoločnému desaťmesačnému synovi. V neposlednom rade platí na dcéru výživné, napriek tomu zaobstaral dcéru počas pobytu u neho životné náklady vo vlastnej réžii, ako je oblečenie, hračky, hygienické a školské potreby a pod.. Po rozvode maloletá J. si spočiatku nosila so sebou nejaké oblečenie, hračky, nie z dôvodu, že by jej žiadne nekúpil, ale preto, že sú to jej hračky a má k nim citový vzťah. Oblečenie jej zabezpečil on i jeho matka, tiež jej zabezpečil všetky potrebné hygienické veci. V oblečení, ktoré jej zaobstaral on alebo ho dostala J. od manželky otca, maloletá trávi celý pobyt u otca. Oblečenie od matky si oblieka, až keď ide domov. Na začiatku tohto mesiaca dcére kúpili rifle, dve tričká s dlhým rukávom, hrubé ponožky, jesennú bundu i jesenné čižmy. Predtým v auguste dcéra dostala šaty na svadbu, silonky, nové spodné prádlo, sandálky a svetřík, tiež ozdoby do vlasov. U otca doma má J. pastelky, fixky, výkresy, zošity, veci, ktoré používala do školy, tiež dostala viacero hračiek. Otec dcére kúpil i mažoretkovú paličku, lyže, prilbu, pri príležitosti prvého svätého prijímania dcére podaroval zlatú retiazku s príveskom, dvojitú, ručné pletenú, ktorá má vyššiu hodnotu. Vždy, keď mala dcéra sviatok, dostala tortu, hračky, oblečenie i finančné dary, ktoré má u otca odložené. Vyjadrenie matky, že dcéra domov nenosí žiadne hračky, nie je pravdivé. Väčšinu hračiek, či oblečenia, ktoré dostala či už od otca, starých rodičov a pod., priniesla od svojej matky nazad s odôvodnením, že doma nemá na ne miesto. Otec s dcérou počas pobytu u neho chodieval pravidelne na plaváreň. Keďže dcéra je vyťažena a z toho dôvodu podľa lekárky je i často chorľavá, museli od toho upustiť. Dcéra má diagnostikovanú dyspepsiu, nešpecifikované bolesti v oblasti brucha, ktoré spôsobujú, že má poruchu príjmu potravy. Nechce jesť. Je to spôsobené psychosomaticky, má to z nervov, zo stresu. Dcéra žiadne lieky neužíva. Matka ju lieči iba homeopaticky, Kalobou. Pokiaľ matka uvádza, že dcére neprispel na zubný strojček, na vyšetrenia

s tým súvisiace, J. vtedy strávila väčšinu času počas letných prázdnin v starostlivosti otca, dohodli sa s matkou preto, že nepožaduje od otca príspevok na strojček, keďže prevzala za daný mesiac výživné, i keď ho dcérka strávila u otca. Za posledné roky s dcérou podnikli viacero výletov, viackrát navštívili kino. Tiež sa otec vyjadril k problémom pri stretávaní sa s maloletou dcérou, problematickým vzťahom s matkou. Rozporoval matkou uvádzané náklady na stravu vo výške 350,-- € mesačne. Uviedol, že bývalá manželka sa stravuje počas dňa v reštaurácii, kde má na úhradu k dispozícii gastro lístky, z väčšej časti hradené zamestnávateľom. Doplatok matky činí približne 30,-- €. Dcéra sa stravuje počas dňa v školskej jedálni. Poplatok za obedy je vo výške 5,-- € za mesiac. Takže v domácnosti sa predstavujú počas raňajok a večere. Každý druhý víkend je dcéra u otca. Otec rozporoval i matkou uvádzané náklady na nákup ošatenia, obuvi vo výške 130,-- € mesačne, tiež výdavky na lieky v sume 50,-- €. K platbám za úhrady krúžkov otec uviedol, že z obavy o zdravie dcéry nesúhlasí s tým, aby navštevovala toľko krúžkov, nebude sa preto ani podieľať na ich úhrade.

7. V podaní doručenom súdu dňa 30. 11. 2020 otec vyslovil nesúhlas s predbežným právnym názorom súdu. Uviedol, že má za to, že súd vôbec nebral do úvahy skutočnosť, že na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov v negatívnom smere, a to ešte v kombinácii, odôvodňujúcich zníženie výživného na maloleté dieťa. Otec nespochybňuje svoju vyživovaciu povinnosť, plne si ju uvedomuje a zodpovedne ju plní, avšak jeho pomery sa zásadným spôsobom zmenili, a to nielen z dôvodu, že jeho príjem sa podstatne znížil, ale aj z dôvodu, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Oproti príjmovým pomerom otca v čase posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa (rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10P/49/2017-128 zo dňa 13. 10. 2017), ktoré boli približne vo výške 1 000,-- € - 1 500,-- € mesačne, sa jeho príjem v súčasnej dobe podstatne znížil. Z predložených faktúr za obdobie 01/2020 až 09/2020 jednoznačne vyplýva, že otec do konca apríla 2020 nemal žiaden príjem a jeho príjmy neboli pravidelné. Preddavky poisťovní na zdravotné a sociálne poistenie však musí platiť každý mesiac bez výnimky. Takisto v súvislosti s tým, že otec nemal prácu, a teda príjem každý mesiac (z dôvodu mimoriadnej situácie COVID-19) bol nútený požiadať ÚPSVaR Čadca o kompenzačný príspevok. Tiež mu bola vyplatená dotácia od ÚPSVaR Čadca vo výške 1 596,43 €, avšak táto dotácia bola účelovo a výlučne viazaná na zaplatenie odvodov. Zo strany súdu bola otcovi vytknutá skutočnosť, že otec nepristúpil k uplatňovaniu nárokov z niektorých faktúr, ktoré otec fakturoval, ale naopak tieto faktúry dobropisoval. Tu otec opätovne uvádza, že k dobropisovaniu uvedených faktúr nepristúpil dobrovoľne, nakoľko žiadny podnikateľ by si bezdôvodne neznižil fakturáciu alebo by dobrovoľne nepristúpil k dobropisovaniu, ak by to nebolo dôvodné alebo nevyhnutné. Keďže práca, ktorú otec pre zákazníka vykonal a tiež dohodnutá odmena za vykonanie práce bola dohodnutá len ústne bez žiadnej písomnej dohody, otec nemohol pristúpiť k vymoženiu takejto pohľadávky, nakoľko nemal na to žiaden relevantný podklad (dôkaz) a takisto ani dostatok finančných prostriedkov na vymáhanie týchto pohľadávok súdnou cestou. Súd neprimerane prísne hodnotí pomery otca a nespravodlivo nezohľadňuje, čo má byť zohľadnené. Kladenie mu tejto okolnosti na ťarchu nie je správne, zákonné ani spravodlivé; nezodpovedá stavu vecí ani zákonu. K zostatku finančných prostriedkov na bankovom účte otca, ako aj jednotlivých pohybov na tomto účte, otec predkladá súdu kompletne výpisy z účtu za obdobie 01/2020 až 09/2020. Pokiaľ súd vyčítal otcovi vysoké zostatky na jeho účte, tak z predložených kompletných výpisov jasne vyplýva, že jediný vysoký zostatok na účte otca bol k dátumu 31. 7. 2020, a to vo výške 1 486,93 €, a to predovšetkým z dôvodu dotácie od ÚPSVaR Čadca, ktorú otec v ten mesiac obdržal (10. 7. 2020), čiže súd opätovne ako pri dobropisovaní nesprávne kladie otcovi na ťarchu okolnosť, ktorú treba vnímať v kontexte jeho príjmov za celé posudzované obdobie, a posledného príjmu od zákazníka vo výške 1 308,-- €. Je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že zostatok na účte otca napríklad ku dňu 29. 2. 2020 bol vo výške -0,49 €, ku dňu 31. 3. 2020 bol vo výške -0,24 € alebo ku dňu 30. 4. 2020 bol len vo výške 114,86 €. Z predložených výpisov z účtu je tiež zrejmé, že otcovi finančne vypomáha aj jeho brat M. G. (čo súd vôbec nebral do úvahy) spolu s manželkou, ktorí mu posielajú finančné prostriedky na účet, aby pokryl aspoň nevyhnutné výdavky. Túto finančnú výpomoc však treba takisto chápať ako určitú pôžičku, ktorú bude musieť otec vrátiť a brat otca nemá voči otcovi vyživovaciu povinnosť. Keby otec nemal tieto finančné výpomoci od brata, bol by na účte v mínuse, preto žiada nech súd prihliadne na jeho situáciu v celom posudzovanom období, a nie na jeden vypichnutý zostatok, ale na všetky zostatky za všetky mesiace, z čoho je zrejmé nesprávny negatívny záver súdu proti otcovi na jeho ťarchu týkajúci sa „zostatkov“ na účte. Otec žiada pristupovať rovnako a nediskriminačne a jeho pomery hodnotiť v celom kontexte vrátane výpomoci, bez ktorej by bol na účte v mínuse.

8. Ďalej otec uviedol, že motorové vozidlo Renault Kangoo (pick up - vozidlo na pracovné účely s dvoma sedačkami vpredu, nákladným priestorom - skriňou za tým) využíva výlučne na pracovné účely. Keďže je živnostníkom, ktorý pracuje v oblasti stavebníctva, musí prirodzene disponovať motorovým vozidlom, aby sa nielenže mohol presúvať na miesto výkonu svojej práce, ale tiež aby mal so sebou zabezpečený stavebný materiál a náradie na vykonanie svojej práce. Toto vozidlo a s ním spojená údržba je nevyhnutou súčasťou na výkon jeho práce a na zabezpečenie jeho príjmu. Je nemysliteľné, aby si otec stavebný materiál a náradie prevážal napríklad hromadnou dopravou alebo taxíkom, taký živnostník neexistuje. Pokiaľ ide o druhé motorové vozidlo Renault Megane (bežné staršie motorové vozidlo nižšej triedy - vozidlo na nepracovné bežné účely), to využíva otec spolu s jeho terajšou manželkou na osobné nevyhnutné účely (nákupy, návšteva lekára, pediatra, či vyzdvihnutie maloletej dcéry z miesta bydliska matky a jej následne privezenie späť). Otec na rozdiel od matky nespochybňuje a ani nenamieta využívanie (a s tým spojené náklady na údržbu) jej motorového vozidla, nakoľko si je vedomý a rešpektuje, že matka takisto chodí do práce alebo vozidlo využíva na iné potrebné účely. Otec uviedol, že sa chce vyjadriť k tvrdeniu matky, že otec seba opisuje ako najlepšieho otca, pričom doteraz na dcéru peniaze mal, aj na oblečenie, výlety či dary a zrazu ich nemá. Uviedol, že o svoju maloletú dcéru sa vždy snažil a aj snaží starať a zabezpečovať jej všetky potreby na jej riadnu starostlivosť a výchovu, a to podľa svojich schopností a možností, či už išlo o dary (narodeniny, meniny, Vianoce), nevyhnutné potreby ako oblečenie, obuv, výlety, hygienické potreby či školské potreby, vždy sa snažil dcéru zabezpečiť všetkého dostatok. Avšak momentálna finančná situácia otca a pokles jeho príjmu mu nedovoľuje zabezpečovať výšku výživného na maloletú dcéru vo výške 180,- € mesačne, pričom pokles svojho príjmu si otec nezavinil sám. Podstatnou zmenou pomerov, ktorá nastala na strane otca, a ktorá odôvodňuje zníženie vyživovacej povinnosti je nielen pokles jeho príjmov, ale aj pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti, na ktorú súd nesprávne neprihliada a ktorú nesprávne vykladá naopak na farchu otca, že to je jeho subjektívna záležitosť, ktorá nemá vplyv na jeho existujúcu vyživovaciu povinnosť. Takýto záver je však v rozpore s pravidlami formálnej i právnej logiky, nemá oporu v zákone, je aj v rozpore s prirodzeným spravodlivým usporiadaním vzťahov medzi účastníkmi, diskriminujúc jednostranne len otca, pretože nezohľadňuje základné fakty s tým spojené. Je nepochybné, že otec má rovnakú vyživovaciu povinnosť nielen voči maloletej dcére, ale aj voči jeho maloletému synovi, čo je právo rovnakého charakteru oboch detí. Maloletá dcéra nemá prednosť pred maloletým synom, čo je nesporná skutočnosť a zákon o rodine nerobí diferenciáciu medzi viacerými deťmi rodičov. Zo zaužívanej súdnej praxe vyplýva, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20 % až 30 % jeho čistého príjmu (Uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 10CoP/15/2016 zo dňa 30. 6. 2016). Nie je teda správne ani zákonné, aby otec svojej maloletej dcére zabezpečoval lepšiu materiálnu starostlivosť ako svojmu ďalšiemu maloletému synovi. Primeraným znížením vyživovacej povinnosti na maloletú dcéru dokáže otec aj naďalej dostatočne zabezpečovať jej základné potreby, a s tým spojené finančné náklady na jej starostlivosť. Skutočnosť, že súd má prihliadať aj na ďalšiu novú vyživovaciu povinnosť, ktorá pribudla otcovi, a ktorá predstavuje zásadnú zmenu pomerov na jeho strane, vyplýva aj z rozhodovacej praxe (odvolacích) súdov, ako napríklad: rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 10CoP/14/2016 zo dňa 31. 5. 2016, rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/220/2012 zo dňa 18. 6. 2013.

9. Otec namietať i matkou uvádzanú špecifikáciu výdavkov na maloletú dcéru. Namietať výdavok na ošatenie a obuv vo výške 130,- € mesačne. Uviedol, že ročný výdavok na ošatenie a obuv vychádza vo výške až 1 560,- € (čo súd nepodrobil žiadnemu skúmaniu ani kritike, kritike podrobil jednostranne iba argumenty otca), pričom súdu bežne prejednávajúcemu poručenské veci je ako notorieta známe, že takéto výdavky sú neprimerané, až do očí bijúce, pričom súd sa v predbežnom právnom posúdení jednostranne zameril len na hodnotenie argumentácie otca. Takýto postup je neobjektívny a nespravodlivý voči jednému rodičovi. Cestovné 70,- € mesačne je rovnako nadnesené. Tiež „sporenie na nevyhnutné výdavky“ je nejasný a sporný výdavok. Sporný a nedoložený je aj výdavok na lieky 50,- € mesačne, lebo otec nemá vedomosť, že by dcéra užívala nejaké lieky pravidelne. Takisto výdavok na stravu, ktorý uviedla matka vo výške 350,- €, považuje otec za neprimerane navýšený, nakoľko v domácnosti matky žijú len dve osoby (matka a maloletá dcéra), pričom dcéra sa stravuje aj v školskej jedálni, kde sa platí poplatok (ako samotná matka uvádza vo svojej špecifikácii) 5,- € mesačne. Takýto výdavok na stravu s prihliadnutím na osobné pomery matky je nadnesený a aj súdu prejednávajúcemu poručenské veci je známe, že výdavok v takejto výške je nadnesený. Otec poukazuje na to, že odôvodnené potreby dieťaťa majú svoju určitú hranicu danú spotrebným charakterom výživného a je potrebné, aby výživné nad túto hranicu neuspokojovalo z časti i potreby iných osôb (potreby matky). Preto je potrebné a nevyhnutné riadne preskúmať, či matkou uvádzané

priemerné mesačné náklady na maloleté dieťa možno považovať za preukázané, primerané a naozaj odôvodnené, nakoľko otec je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry, avšak len na jej základné nevyhnutné a odôvodnené potreby. Otec by samozrejme prispieval aj nad rámec základných potrieb maloletého dieťaťa, pokiaľ by mu to jeho majetkové pomery dovoľovali. Ku záujmovým krúžkom, ktoré maloletá dcéra navštevuje, otec uviedol, že zásadne nesúhlasí, aby maloletá dcéra navštevovala taký veľký počet záujmových krúžkov. Dcéra je týmito záujmovými krúžkami nadmieru preťažená, unavená, čo nemá dobrý vplyv na jej zdravotný stav (ľahko ochorie). Tieto tvrdenia má otec podložené aj tvrdením detskej pediatričky maloletej dcéry MUDr. Š.. Otec preto zo všetkých týchto dôvodov žiadal, aby súd jeho návrhu na zníženie výživného na maloletú dcéru v plnom rozsahu vyhovel.

10. Kolíznemu opatrovníkovi bol termín pojednávania doručený dňa 3. 11. 2020. Podaním doručeným súdu dňa 10. 12. 2020 kolízny opatrovník ospravedlnil svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní. Navrhol pojednávať v jeho neprítomnosti. Súd preto z uvedených dôvodov konal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

11. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou otca, matky, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 22/2019, pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10 P 49/2017, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

12. Otec vo svojej výpovedi zotrval na podanom návrhu na zníženie výživného. Uviedol, že suma 120,-- € - 130,-- € by v nadväznosti na jeho pomery bola adekvátna. Ku svojim pomerom uviedol, že je živnostník. Živnostenskú činnosť vykonáva v oblasti sadrokartónov. Od začiatku roku nerobil. Robil až v mesiaci máj, jún a potom tie ďalšie mesiace znova nepracoval. So zákazníkmi mal dohodnutý začiatok práce v mesiaci marec, avšak keď od polovice februára začal COVID, tak mu prácu zákazníci odriekli. Práce nemal dojednané so žiadnymi firmami, ale mal ich dojednané so súkromnými osobami, ktoré stavajú rodinné domy. Tieto zákazky dohodnuté nemal. Bol pozrieť takúto zákazku, nacenil to, urobil cenovú ponuku a potom bohužiaľ. Ďalšie zákazky zákazníci odmietli, zrejme zohnali niekoho lacnejšieho. V apríli si podával inzeráty, ponuky práce. V X. maľoval. Čo sa týka jeho príjmov, tak od začiatku roka mu posielala na účet peniaze vtedajšia priateľka, teraz manželka a tak isto mu posielal peniaze aj jeho brat. Predtým mal ešte niečo našetrené, ale nebola to žiadna sláva, pretože podnikat' začal od polovice minulého roka. Predtým pracoval v Nemecku. Prácu v Nemecku ukončil v auguste 2017 a potom v októbri 2017 sa s manželkou rozvázali. Chcel robiť na Slovensku, avšak potom bol rok a pol na úrade práce. Žil z toho, čo mal nasporené z Nemecka. Niečo mu zostalo po rozvode a pol roka dostával z úradu práce podporu. V súčasnosti mu dáva peniaze brat, manželka dostáva 370,-- € rodičovský príspevok, prídavok na dieťa a dostal od štátu podporu asi trikrát po 210,-- €. Brat mu teraz dal 500,-- € a 500,-- € a predtým mu dal napríklad 200,-- €, a keď v máji, júni niečo zarobil, tak mu zasa vrátil. Brat pracuje ako stolár, podniká, má stolársku dielňu, ale robotu má tiež iba do januára. Bratovi dlhuje asi 1 400,-- €. Od úradu práce dostal minulý rok dotácie na náradie a teraz dostal sumu 1 500,-- € na odvody, čo mu doteraz vystačilo na ich zaplatenie. Prácu si hľadá, dával inzeráty na bazoš, do obchodov Ž. a okolie, vizitky do schránok. Môže to doložiť, má doma v počítači, že si inzeráty podával. V pondelok sa má ísť pozrieť na prácu do W. I.. Táto práca, ak by tam bol sám, by bola na dva, dva a pol mesiaca, ak by tam boli dvaja, tak na mesiac, mesiac a pol. V súčasnosti náklady so svojim zdravotným stavom nemá. Náklady na benzín vo výške 50,-- € sa týkali nákladov do júna. K nákladom na náradie otec uviedol, že nehovorí, že každý mesiac musí vynaložiť 30,-- € na náradie, ale potrebuje si na toto náradie šetriť, pretože ak mu nejaká mašina odíde, tak sú to vysoké náklady. K otázke súdu, v akej výške mu bola zo strany úradu práce poskytnutá dotácia na kúpu náradia, otec uviedol, že celkovo mu bola poskytnutá suma 3 990,-- €, ale to bolo na náradie aj na odvody. Prvý rok kúpil náradie vo výške 2 000,- € a teraz mu prišla tá tretia tretina a tú použije na odvody, to je tých približne 1 560,-- €.

13. Ďalej otec ku svojim pomerom uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s manželkou, synom a svokrovcami. Náklady na drevo, kúrenie platí prevažne on. Platia celú elektriku, ale keďže tam bývajú, neplatia zas nájom. Náklady na stravu si hradia sami a svokrovci si hradia sami. Náklady napríklad na pracie prášky, tak prášok raz zakúpi manželka, raz kúpia svokrovci. U maloletého syna sú náklady na Nutrilon. Jedna škatuľa stojí 16,-- € v akcii a spotrebuje ich za mesiac 4. Má náklady na plienky. Jeden balík plienok stojí 6,60 € a do mesiaca spotrebuje 2 - 3 balíky. Takisto sú tam náklady na krémy. Tiež má náklady na kaše na dobrú noc, polovicu z týchto kaší zje dcéra a táto kaša stojí 4,-- € a vyjde na 3 večere. S manželkou počítali, že náklady na syna sú okolo 130,-- € - 150,- €. Výživné na maloletú dcéru, ako sa rozviedli, platil stále, okrem jedného razu, kedy chcel výživné znížiť na 90,-- €, s čím matka nesúhlasila,

tak jej peniaze doniesol. Matka ich potom neprevzala. Uviedla, že z osobných dôvodov ich nepreberá. Chcel zaplatiť 90,- € z toho dôvodu, že dcéra bola vtedy celý mesiac u neho. Dcére okrem výživného aj kupuje. Kupuje jej topánky, legíny, ponožky, spodné prádlo a všetko. Naposledy, za posledné tri mesiace dcére kúpil také jesenné topánky a bundu, spolu to stálo 35,- €. Poistné na dcéru vo výške 24,54 € platí. Pneumatiky prezúval naposledy pred mesiacom. Robí to tak šetrne, že na auto pre rodinu kúpi nové pneumatiky a tie po troch rokoch presunie na pracovné auto a tam ich má ďalšie 3, 4 roky. Pneumatiky na auto pre rodinu kupoval naposledy minulý rok a aj s prezutím tieto náklady boli vo výške 250,- €. Fajčí cigarety Petry. Jedna krabička cigariet mu vystačí na 3, 4 dni. Náklady na jednu krabičku sú 3,40 € - 3,50 €. Prácu v zahraničí si nehľadá, pretože chcel byť s rodinou. Keď tam na konci júla odchádzal, netušil, že manželka sa chce s ním rozvádzať. Povedal jej, že končí, že chce byť s rodinou. Od rodiny bol dlho, 10 rokov bol preč a bábätko je každý mesiac väčšie a väčšie a v podstate čas s dieťaťom, rovnako aj manželstvo mu uletelo. K vyjadreniu matky, že jej nič nedal na zubný strojček, chce uviesť to, že toto mu navrhla sama matka, že jej nemusí dávať, že bude postačovať to výživné 180,- €, pretože dcéra bola 2 týždne v kuse u neho doma, potom išla na víkend ku matke a znova bola 2 týždne v kuse u neho. Tie vyrážky, čo má dcéra na tvári, sú ploché bradavice, ktoré sú spôsobené oslabenou imunitou. Je to infekcia, ale pokiaľ bude mať silnejšiu imunitu, tak tieto vymiznú.

14. Ďalej otec uviedol, že si spočítal výdavky na maloletú J.. Je tam sporiaci účet 10,- €, životné poistenie 17,11 €, telefón 5,- €, školský klub 13,- €, strava v škole 5,- €, TKO technický odpad 22,- €, školské potreby 20,- €, krúžok Y. 5,84 €, základná umelecká škola, výtvarná 5,84 €, ZUŠ-ka spev 3,- €, ZRPŠ 1,25 €, keď to celé spočítal, tak to vyjde 93,04 €. Toto sú nesporné výdavky. Výdavky na stravu vyčísluje vo výške 50,- €, ošatenie 25,- €, drogériu 10,- €, hračky 10,- €, toľko tie náklady na dcéru vychádzajú. Toto sú podľa neho náklady na stravu, ošatenie, drogériu a hračky. Tiež sa chce vyjadriť k tomu, čo uvádzal právny zástupca matky ku pani doktorke Š., že to nemá písomne, tak táto pani doktorka je jeho aj matkina dobrá známa a ona sama povedala, že J. je vyčerpaná, je unavená z toho, že toho má strašne veľa, preto nesúhlasí s toľkými krúžkami. S dcérou tieto krúžky rozoberal a dcéra mu povedala, že tam bude chodiť, že tam rada chodí, urobí to kvôli mamičke.

15. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že výživné ponecháva na súd, pretože dcéra rastie, nechce o tom ona rozhodnúť. Ku svojim pomerom uviedla, že je zamestnaná v Sociálnej poisťovni. Priemerne má čistý príjem 840,- €. Okrem toho poberá výživné a prídavky na dieťa. V spoločnej domácnosti žije iba s dcérou. Náklady na bývanie má na nájom vo výške 145,50 €, elektrinu 23,- €, plyn 38,- €, voda 20,- € mesačne, internet, televízia 24,14 € mesačne. Náklady na TKO sú vo výške 44,- € ročne, koncesionárske poplatky 55,68 € ročne. Tiež má náklady na poistenie bytu. Byt je vo vlastníctve obce. Je to sociálny byt. Má zhoršený zdravotný stav. Teraz užívala lieky od chrčtice. Náklady boli 40,- €. Dlhodobu ale teraz lieky neužíva, lebo má ísť ešte na vyšetrenie na imunológiu. Takisto mala zvýšené náklady na zubné ošatenie. Nevie, čo sa jej stalo so zubami, skoro všetky zuby bolo potrebné riešiť. Náklady na cestovné má vo výške 70,- € mesačne. Chodievala autom, nakoľko s J. bývajú na F., školu má J. v M.. Dcéru zavezie do školy a potom ide do práce, má to po jednej ceste a takisto, keď dcéra chodievala na krúžky, tak ju vozievala na tieto krúžky do Čadce. J. chodí do cirkevnej školy na M., tam J. vysadí a následne pokračuje do práce. Keď má J. krúžky, tak musí odísť z práce na priepustku, zavezie ju do ZUŠ-ky a ide potom do práce, kde ju čaká a potom následne idú spolu domov. Toto všetko je v rámci Č.. Y. má v Č., to mávajú v stredu a soboty. Keď je J. u otca, tak ju zavezie otec, keď je s ňou, tak ju odvezie ona a v tie soboty, vtedy to musí otočiť, pretože v sobotu krúžok trvá od tej deviatej do jedenástej, dvanástej a nečakala by v Č.. V stredu býva ten krúžok od tretej do piatej, šiestej, závisí to od toho, či sa pripravujú na nejaké vystúpenie a vtedy ju čaká. Teraz, keď tie krúžky kvôli COVID-u nemá, tak náklady na cestovné sú 50,- €, 55,- € mesačne. Náklady na stravu v jedálni sú tzv. tie režijné náklady, ktoré určila priemerne 5,- €, boli aj vo výške 6,- € za mesiac. Náklady na stravu 350,- €, sú spoločné. Ak by mala vyčísliť iba náklady na J., tak na stravu to je okolo 130,- €. J., čo sa týka stravy, problémy nemá. Môže papať všetko. Náklady na ošatenie a obuv vo výške 130,- € sú celkové náklady pre ne obe, keď to rozpočíta na J. tak 50,- € je na oblečenie a 40,- € na obuv. Maloletej dcére nôžka rastie. Do školy má dvojce topánky, dvojce prezuvky, kupuje jej ortopedické, má 34 nôžku. Spoločné náklady na drogériu sú 70,- €, na J. by dala náklady na drogériu 25,- €, je to aj spolu s hygienou. Náklady na lieky a zdravotné pomôcky vyčíslila na seba, na J. by to vyčíslila tak 10,- € mesačne na vitamíny, na smectol. Maloletá J. navštevuje od prvého ročníka Y.. Takisto navštevuje výtvarnú v Základnej umeleckej škole v Č., N. C. a rovnako chodievala aj na spev do základnej umeleckej školy, pretože v Y. ju zaradili medzi speváčky. J. nenúti, aby na tieto krúžky chodila, ona sama chce chodiť. Čo sa týka zdravotného stavu J., teraz má niečo na tvári, ale nemá pocit, že by s tým boli spojené nejaké zvýšené výdavky. Akurát na zúbky

museli dať zubný strojček, pretože jej nerastie dvojka, vytlačilo jej to iné zuby a komplikovalo by jej to život do budúcnosti. Na tento strojček jej otec neprispel. Povedal, že si to vymyslela, že to J. nepotrebuje. K zubárovi s dcérou chodí od minulého roka. Teraz chodievajú na kontroly. Čakajú, kým jej vyrastú trojky, aby sa vedelo, čo sa ďalej bude robiť. Za kontroly platia 500,- Kč. Na tieto kontroly chodievajú tak čo dva, tri mesiace, ako jej to vyrástlo, ako sa jej to posunulo. Teraz mali ísť v decembri, ale odsunuli im to na január, pretože nemôžu vycestovať do Čiech. K zubárovi s dcérou chodí do Třince. Chodievajú tam z toho dôvodu, že tu pán doktor S. má premrštené ceny a poradili jej, že v tom Třinci je to lacnejšie. Vie, že teraz v Bialsku je to ešte lacnejšie, ale vtedy sa o tom Bialsku tak nehovorilo. Poradili jej tento Třinec. Pokiaľ ide o výdavky na školské potreby, tak na začiatku roka je to viac, keď urobila priemer, tak to vychádza tých 20,- € mesačne, rovnako náklady na knihy a hračky. Teraz sa kupoval atlas a žiadna hračka nestojí 10,- €. J. rada číta. Rovnako, ako má otec auto, má auto aj ona a tiež tam má zvýšené výdavky. Tiež musela kúpiť pneumatiky, náklady na opravy, musela zaplatiť poisťky a to je vlastne tá suma 40,- €, čo si mesačne odkladá. Tiež sa jej teraz pokazila práčka, má 13 ročnú chladničku, pec, čiže na takéto výdavky si odkladá po tých 40,- € mesačne.

16. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10 P 49/2017 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10 P 49/2017-128 zo dňa 13. 10. 2017 v spojení s opravným uznesením, sp. zn. 10 P 49/2017-134 zo dňa 12. 11. 2020 bola maloletá na čas po rozvedení manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 180,- € mesačne. Styk otca s maloletou dcérou bol ponechaný na predchádzajúcu dohodu rodičov s ohľadom na denný režim a záujmy maloletého dieťaťa. V čase tohto posledného rozhodnutia podľa obsahu zápisnice zo dňa 13. 10. 2017 matka mala príjem v priemere okolo 700,- € až 750,- € mesačne. Maloletá navštevovala prvý ročník základnej školy. Navštevovala plavecký krúžok Ž., Y.. Otec od konca augusta 2017 pracoval na Slovensku. Vykonával stavebnú činnosť ako živnostník. Príjem mal okolo 1 000,- € mesačne.

17. Otec podľa ním predloženého sobášneho listu uzatvoril dňa 22. 8. 2020 nové manželstvo. Dňa 13. 12. 2019 sa otcovi narodil maloletý syn I.. Podľa oznámenia Daňového úradu Žilina, pobočka Čadca zo dňa 15. 6. 2020 mal otec v roku 2019 základ dane vo výške 5 699,07 €. Podľa správy obce B. otec býva v rodinnom dome s manželkou, synom a svokrovcami. Pracuje ako živnostník - práca so sadrokartónom. Alkoholické nápoje požíva príležitostne. Priestupku sa nedopustil. Manželka otca poberá rodičovský príspevok vo výške 370,- € mesačne. Náklady na poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2020 u otca, manželky otca a maloletého syna predstavovali podľa rozhodnutia obce B. číslo XXX sumu spolu 57,16 €. Zálohové platby na elektrinu a poplatok za RTVS podľa SIPO predstavujú sumu 94,64 € mesačne. Náklady na telefón podľa otcov predloženej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX predstavujú sumu 20,- €. Poplatok na Skyling za 24 mesiacov je vo výške 95,80 €. Ročné poisťné na povinné zmluvné poisťenie motorového vozidla M. I. je vo výške 89,80 € a na motorové vozidlo M. Y. 87,50 €. Poisťné otca predstavuje sumu 33,48 € mesačne, poisťné maloletého syna s pripoistením otca predstavuje sumu 24,80 € mesačne. Náklady na internet podľa predloženej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX predstavujú sumu 10,50 €.

18. Otec fakturoval spoločnosti X. X., G.. M.. B.. za ním vykonané práce faktúrou číslo XXXXXX sumu 1 836,- € so splatnosťou faktúry dňa 13. 6. 2020, faktúrou číslo XXXXXX sumu vo výške 1 000,- € so splatnosťou dňa 13. 5. 2020. Faktúrou číslo XXXXXX otec refakturoval uvedenej spoločnosti sumu vo výške 528,- €. Faktúrou (dobropisom) číslo XXXXXX otec tejto spoločnosti dobropisoval faktúrou číslo XXXXXX v sume 1 000,- €. Faktúrou (dobropisom) číslo XXXXXX otec dobropisoval faktúrou číslo XXXXXX v sume 181,55 €.

19. Podľa otcov predložených výpisov z účtu predstavoval zostatok na účte otca ku dňu 31. 1. 2020 vo výške 205,40 €, ku dňu 29. 2. 2020 vo výške mínus 0,49 €, ku dňu 31. 3. 2020 vo výške mínus 0,24 €, ku dňu 30. 4. 2020 vo výške 114,86 €, ku dňu 31. 5. 2020 sumu vo výške 18,76 €, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca bola otcovi v mesiaci máj 2020 vyplatená suma 105,- €, zároveň v mesiaci máj 2020 bola otcovi vyplatená zo spoločnosti X. X., G.. M.. B.. sumu 1 520,- €, ku dňu 30. 6. 2020 vo výške 173,72 €, otcovi bola v mesiaci jún 2020 vyplatená z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca suma 210,- €, ku dňu 31. 7. 2020 vo výške 1 486,93 €, otcovi bola v mesiaci júl 2020 vyplatená z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca suma 1 596,43 € a suma 210,- €, zo spoločnosti X. X., G.. M.. B.. bola vykonaná úhrada faktúry číslo XXXXXX v sume 1 308,- €, ku dňu 31. 8. 2020 vo výške 840,72 €, ku dňu 30. 9. 2020 vo výške 789,52 €.

20. Podľa čestného vyhlásenia I. Š. a Š. Š.U. zo dňa 18. 10. 2020 menovaní žijú v spoločnej domácnosti s I. G., jeho manželkou H.. M.U. G. a ich maloletým synom I.. Spoločne uhrádzajú výdavky na domácnosť s tým, že niektoré uvedené výdavky hradí výlučne alebo vo vyššej miere I. G. (SIPO 65,-- € mesačne, internet 10,50 € mesačne, Skylinkg 4,-- € mesačne) z dôvodu, že spolu s jeho manželkou býva v rodinnom dome číslo XX bezplatne. Dcéra V. H. spolu s manželom nežijú s nimi v rodinnom dome číslo XX D. B.. Bývajú v Y. T. Y. vo vlastnej domácnosti.

21. Matka podľa správy Obce F. zo dňa 22. 9. 2020 žije spolu s maloletou dcérou v obecnom prenajatom byte. Nájomnú zmluvu má uzatvorenú na dobu určitú od 18. 12. 2017 do 17. 12. 2020. Nájomné a ostatné náklady spojené s bývaním uhrádza riadne a včas. Priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od september 2019 až august 2020 matka podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne dosiahla 894,68 €. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca matka aktuálne poberá prídavok na dieťa vo výške 24,95 € mesačne. Náklady na poistenie matky predstavujú sumu 36,42 € mesačne, náklady na poistenie maloletej dcéry predstavujú sumu 17,11 € mesačne, náklady na poistenie bytu sú vo výške 46,91 € ročne, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla je vo výške 111,18 € ročne. Náklady na rozhlas a TV podľa dokladu SIPO sú vo výške 55,68 € za rok 2020. Náklady maloletej na stravu v školskej jedálni boli za mesiac september 2020 vo výške 6,08 €. Náklady spojené so zubným strojčekom maloletého dieťaťa boli podľa predloženej lekárskej správy z mesiaca 3. 6. 2019 vo výške 7 200,-- Kč, lekárskej správy zo dňa 18. 11. 2019 vo výške 5 000,-- Kč, zo dňa 31. 8. 2020 vo výške 2 200,-- Kč. Náhrada nákladov spojených so zubným strojčekom podľa oznámení Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 12. 9. 2019 bola vo výške 150,45 €, zo dňa 26. 2. 2020 vo výške 35,94 €. Maloletá podľa potvrdenia Cirkevnej základnej školy M. uhradila poplatok za pracovné zošity 12,55 €, časopis Rebrík 17,50 € a školský klub 13,-- €.

22. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately zo dňa 30. 9. 2020 matka spolu s maloletou býva v byte v F., ktorý je vo vlastníctve obce F.Č.. Matka je zamestnaná v Sociálnej poisťovni v Čadci. Dosahuje príjem okolo 800,-- €. Výdavky má na nájomné 150,-- €, vodu 20,-- €, plyn 38,-- €, elektrinu 21,-- €, internet + TV 25,-- €, sporenie 40,-- €, poistenie byt a auto, odpad, koncesionárske poplatky. Matka uviedla, že má viaceré zdravotné problémy, ktoré vyžadujú zvýšené výdavky (okolo 40,-- € mesačne). Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá, alkohol v nadmiere nepožíva. Maloletá J. navštevuje 4. ročník ZŠ M., učí sa výborne, výchovné ani školské problémy nemá. Je zdravá, zvýšené výdavky súvisia so zubným strojčekom. Matka uviedla, že v priebehu dvoch rokov za zubný strojček zaplatila viac ako 500,-- €, otec sa na tomto vysokom výdavku nepodieľa. Dieťaťu vznikajú výdavky spojené s návštevou krúžkov, na ktorých sa otec tiež nepodieľa. Dieťa navštevuje folklórny súbor Y. (35,-- € polročne) výtvarná (35,-- € polročne), spev (18,-- € + 17,-- € ZRPŠ polročne). Školský klub 17,-- €, telefón 5,-- €, poistenie 10,-- €. Matka sa v rámci sociálneho šetrenia vyjadrila, že otec podniká v stavebnej činnosti a má vedomosť, že pracoval aj v čase zavedených opatrení štátu a má zákazky aj teraz. Otec býva v rodinnom dome v B.. V spoločnej domácnosti býva manželka, spoločné maloleté dieťa a starí rodičia. Otec sa v rámci telefonického rozhovoru vyjadril, že momentálne nemá žiadny príjem, nakoľko kvôli Covid nemá zákazky. Je SZČO a musí platiť odvody vo výške 250,-- € a poisťky na autá. Na výživu maloletej platí 180,-- €, sporenie 25,-- €, kupuje všetko oblečenie pre dcéru, športové potreby (lyže, korčule ...), výlety, plaváreň, dcéru vozí autom na krúžok Y.. Otec považuje za dôležitú skutočnosť, že dieťa je v jeho starostlivosti skoro každý víkend a väčšiu časť všetkých prázdnin. Cez obdobie covidu bolo dieťa u otca celý týždeň a na víkendy chodievalo k matke. Otec uviedol, že v tomto roku bola dcéra v jeho starostlivosti 4 mesiace. Otec dieťa stravuje, zakupuje hygienické potreby a hradí všetky výdavky spojené s bývaním. Otec sa tiež vyjadril, že by sa chcel s bývalou manželkou dohodnúť na znížení výživného, lebo mu to finančne nevychádza a taktiež by chcel upraviť styk s dieťaťom súdnou cestou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na základe prešetrovaných pomerov navrhol výživné neznižovať, nakoľko otec vierohodne nepreukázal, ako sa zmenili jeho zárobkové pomery. Matka preukázala výdavky, ktoré zodpovedajú výške výživného. Nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa zistené neboli.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Základným hmotnoprávnym predpokladom zmeny predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výške výživného je preukázanie takej zmeny pomerov v časovom období od posledného predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výživnom, ktorá zmenu odôvodňuje. Existenciu tohto predpokladu súd zisťuje a posudzuje komplexne, najmä prostredníctvom porovnania pomerov účastníkov, z ktorých súd vychádzal v predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom, s pomermi zistenými v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v prejednávanej veci a k tomuto okamihu, na základe objektívnych a subjektívnych okolností na strane všetkých účastníkov. To znamená, tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov ako povinných s prihliadnutím na všeobecný vývoj životných nákladov. Pritom, hoci zákon o rodine v § 78 ods. 1 zmenu pomerov ako hmotnoprávny predpoklad zákonom pripustenej zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom nedefinuje, nepochybne na druhej strane z hľadiska právnej istoty založenej právoplatným rozhodnutím súdu nemôže ísť o akúkoľvek zmenu okolností majúcich vplyv na posúdenie osobných, majetkových pomerov účastníkov, ale musí ísť o zmenu, ktorá je závažnejšieho, trvalejšieho rázu a ktorú možno podľa názoru súdu charakterizovať ako kvalifikovanú alebo podstatnú zmenu pomerov.

25. V nadväznosti na uvedené súd skúmal existenciu podstatnej zmeny pomerov odôvodňujúcej zmenu posledného rozhodnutia o výživnom v zmysle návrhu otca na jeho zníženie. O výživnom otca k maloletej dcére bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 10 P 49/2017- zo dňa 13. 10. 2017 v spojení s opravným uznesením, č. k. 10 P 49/2017-134 zo dňa 12. 11. 2020. Otec bol citovaným rozsudkom zaviazaný prispievať na čas po rozvode manželstva na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 180,-- € mesačne. V čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom bola maloletá dcéra žiačkou prvého ročníka základnej školy. V rámci mimoškolskej činnosti navštevovala krúžok plávania Ž. a folklórny súbor Y.. Zhoršený zdravotný stav maloletého dieťaťa a s tým spojené zvýšené náklady v konaní 10 P 49/2017 konštatované neboli. V súčasnosti maloletá navštevuje štvrtý ročník Základnej školy M.. V rámci mimoškolskej činnosti sa venuje výtvarnej výchove a spevu na Základnej umeleckej škole N. C. v Čadci a naďalej navštevuje folklórny súbor Y.. V súvislosti so svojim zdravotným stavom má maloletá zvýšené náklady so zubným strojom. Matka podľa ňou predložených dokladov v súvislosti s ošetrovaním chrupu maloletej mala náklady vo výške 7 200,-- Kč (lekárska správa zo dňa 3. 6. 2019), čo po prepočte na euro kurzom ku dňu 3. 6. 2019 je vo výške 278,72 €, vo výške 5 000,-- Kč (lekárska správa zo dňa 18. 11. 2019), čo po prepočte na euro kurzom platným ku dňu 18. 11. 2019 predstavuje sumu 195,37 € a vo výške 2 200,-- Kč (lekárska správa zo dňa 31. 8. 2020), čo po prepočte na euro kurzom platným ku dňu 31. 8. 2020 predstavuje sumu vo výške 83,94 €, t. j. spolu 558,03 €. Z týchto nákladov vynaložených matkou na zubný strojček dcéry boli matke refundované podľa oznámení Všeobecnej zdravotnej poisťovne náklady spolu vo výške 186,39 €. Nenahradené náklady na zubný strojček predstavujú sumu 371,64 €. Zároveň táto liečba u maloletého dieťaťa nie je ukončená. Ako vyplynulo z výpovede matky, s dcérou chodievajú teraz na kontroly, čakajú, kým jej vyrastú trojky, aby sa vedelo, čo sa bude ďalej robiť. Otec uvedené vyjadrenie matky o potrebe pokračovania v liečbe zubného chrupu u maloletého dieťaťa žiadnym spôsobom nerozporoval. Súd preto vzal za nesporné, že táto liečba ukončená nie je a matke v súvislosti s kontrolami maloletého dieťaťa u zubára vznikajú ďalšie náklady na tieto kontroly vo výške 500,-- Kč, ako aj na cestovné k zubárovi do Trínca a späť. V dôsledku potreby riešenia chrupu u maloletého dieťaťa podľa názoru súdu nastala u maloletej podstatná

zmena pomerov, nakoľko v čase posledného rozhodnutia o výživnom potreba vynakladania takýchto nákladov neexistovala.

26. Zároveň pokiaľ otec rozporoval dôvodnosť matkou uvádzaných nákladov na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého dieťaťa a tieto považoval za neprimerané, nadnesené, za nesporné považoval náklady na maloletú z titulu sporenia, životného poistenia, telefónu, školského klubu, stravy v škole, TKO, školských potrieb, návštevy krúžku Y., základnej umeleckej školy výtvarnej, spevu, ZRPŠ spolu vo výške 93,04 € a za primerané náklady na stravu maloletej považoval sumu 50,-- €, ošatenie 25,-- €, drogériu 10,-- €, hračky 10,-- €, súd vo vzťahu k uvedeným tvrdeniam otca o výške nákladov na uspokojovanie potrieb maloletej uvádza, že medzi základné životné potreby maloletého dieťaťa patrí i jeho právo bývať a s touto potrebou dieťaťa sú spojené i určité náklady. Na maloleté dieťa je preto potrebné započítať i pomernú časť nákladov spojených s bývaním. Náklady matky a maloletého dieťaťa spojené s bývaním predstavujú spolu sumu 224,50 € mesačne (nájom v sume 145,50 € mesačne + elektrina vo výške 21,-- € mesačne + plyn vo výške 38,-- € mesačne + voda vo výške 20,-- € mesačne). Pomerná časť týchto nákladov pripadajúca na maloleté dieťa je vo výške 112,25 €, keďže v domácnosti žije iba matka a maloleté dieťa. Mesačné náklady na TKO prislúchajúce na maloleté dieťa, ktoré náklady otec nesporel, súd vyčíslil vo výške 1,83 € (44,-- € ročne / 2 osoby = 22,-- € / 12 mesiacov). Za dôvodný výdavok na maloleté dieťa nielen s prihliadnutím k súčasnému dištančnému charakteru výučby, ale aj s prihliadnutím k tomu, že v súčasnosti je prístup na internet nevyhnutným pre vzdelávanie, súd považoval i výdavok na internet. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu namietal primeranosť výšky tohto nákladu v sume 24,14 € vyčíslenej matkou a uvádzal výšku týchto nákladov na internet v sume 15,-- €. Súd preto pri vyčíslení výšky nákladov na internet vychádzal z tejto medzi účastníkmi nespornej sumy 15,-- €. Nespornými boli i náklady na školské potreby priemerne mesačne vo výške 20,-- €. Náklady na ZRPŠ v škole predstavujú sumu 1,50 € mesačne (ZRPŠ 15,-- € ročne / 10 mesiacov). Náklady na krúžky mesačne predstavujú sumu 21,10 € ((Kelčovana 35,-- € polročne + výtvarná 35,-- € polročne + spev 18,-- € polročne + ZRPŠ 17,50 € polročne) / 5 mesiacov). Pokiaľ otec namietal, že tieto krúžky majú zlý vplyv na zdravie maloletej, maloletá je preťažaná, toto tvrdenie otca zostalo iba v rovine tvrdení. Dôkaz otec nepredložil. Napokon súd poukazuje i na vyjadrenie otca, že sa s dcérou o týchto krúžkoch rozprával a dcéra mu odpovedala, že tam chodí rada. Náklady na sporenie u maloletého dieťaťa v sume 10,-- € mesačne, telefón v sume 5,-- € mesačne, životné poistenie maloletého dieťaťa v sume 17,11 € mesačne otec, ako už bolo uvedené vyššie, nesporel. Náklady na školský klub predstavujú sumu 13,-- €. Stravu v školskej jedálni priemerne v sume 5,-- € mesačne otec u maloletej rovnako nesporel. Rozporoval náklady na stravu v domácom prostredí. Súd aj s prihliadnutím k veku dieťaťa považoval za základné, nevyhnutné náklady na stravu maloletej v domácom prostredí tak, aby bola zabezpečená jej riadna výživa nevyhnutná pre jej zdravý vývoj, minimálne vo výške 80,-- €, čo pri prepočte na jeden deň predstavuje 2,67 € (80,-- € / 30 dní). V tejto sume 2,67 € na stravu na deň nie sú zahrnuté iba raňajky a večere, ale aj desiata v škole, obed v čase, keď dieťa v škole nie je, olovrant. Nevyhnutné mesačné náklady na obuv aj s prihliadnutím k tomu, že dieťa je vo vývoji, potrebuje kvalitnú obuv a matka uvádzala, že maloletá nosí obuv ortopedickú, súd vyčíslil vo výške 16,67 €, keď vychádzal z toho, že maloleté dieťa potrebuje minimálne jedny zimné čižmičky, jedny prechodné topánky, jedny baleríny a jedny sandálky, aby v každom ročnom období malo zabezpečené vhodné obutie a na každé z týchto topánok započítal sumu 40,-- €, čo spolu predstavuje sumu 160,-- €. Maloletá tiež potrebuje prezúvky do školy, prezúvky v domácom prostredí, športovú obuv na telesnú výchovu a športovú obuv na voľnočasové aktivity, pričom na každé z nich započítal sumu 10,-- €, čo spolu je vo výške 40,-- €. Spolu potom minimálne náklady na obuv u maloletého dieťaťa na jeden rok predstavujú sumu 200,-- €, čo mesačne predstavuje sumu 16,67 €. Minimálne náklady na oblečenie u maloletého dieťaťa, ktoré otec považoval za primerané, boli vo výške 20,-- € mesačne. Nesporel náklady na knihy, hračky v sume 10,-- € mesačne. Súd tieto náklady na knihy, hračky vzhľadom k veku dieťaťa považoval za dôvodné náklady, nakoľko prispievajú k rozvoju vzdelania i kreativity maloletého dieťaťa. Náklady na lieky, vitamíny, ktoré považoval súd aj s prihliadnutím k tomu, že dieťa i podľa vyjadrenia otca má oslabenú imunitu, považoval za odôvodnené. Pri určení ich nevyhnutnej výšky priemerne mesačne súd vychádzal zo sumy 10,-- €. Náklady na drogériu otec považoval za primeranú vo výške 10,-- € mesačne. I súd s prihliadnutím k veku dieťaťa túto sumu považoval za primeranú. Všetky uvedené náklady súd považoval za základné, nevyhnutné, nie luxusné a spoločne predstavujú sumu vo výške 368,46 € a k tejto sume vo výške 368,46 € je potrebné pripočítať aj sumu nákladov na cestovné z miesta bydliska maloletého dieťaťa do miesta sídla základnej školy a späť a cestovné z miesta bydliska, resp. z miesta sídla základnej školy do miesta výkonu krúžkov maloletej a tiež už uvádzané náklady na zubný strojček maloletej.

27. Matka v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola zamestnaná s príjmom približne vo výške 700,-- € - 750,-- € mesačne. I ku dňu rozhodovania súdu je matka zamestnaná, a to naďalej (ako aj v čase posledného rozhodnutia o výživnom) na Sociálnej poisťovni s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie september 2019 až august 2020 podľa oznámenia zamestnávateľa vo výške 894,68 € mesačne. Zmena pracovnej pozície u matky v Sociálnej poisťovni, ktorá by bola dôvodom zvýšenia príjmu matky, nebola v konaní tvrdená, ani preukázaná, čo následne vedie k záveru, že vyšší príjem matky je iba výsledkom valorizácie jej mzdy v dôsledku inflácie. Iná, ďalšia vyživovacia povinnosť matke od posledného rozhodnutia nepribudla. U matky z týchto dôvodov zmena pomerov zistená nebola. Otec maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 10 p 49/2017-128 zo dňa 13. 10. 2017 vykonával živnostenskú činnosť v oblasti stavebníctva s príjmom okolo 1 000,-- € mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť v čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom okrem maloletej dcéry nemal. V súčasnosti ku dňu rozhodovania súdu otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému synovi I., ktorý sa otcovi narodil dňa 13. 12. 2019. Zároveň dňa 22. 8. 2020 otec uzatvoril manželstvo, na základe ktorej skutočnosti mu vznikla vyživovacia povinnosť medzi manželmi. Pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu bezpochyby predstavuje zásadnú zmenu pomerov na strane otca. Zároveň podľa tvrdení otca, ktorými otec návrh na zníženie výživného na maloletú dcéru odôvodňoval, sa otcovi v dôsledku pandemickej situácie spôsobenej COVID-19 podstatne znížil jeho príjem, do apríla 2020 otec nemal žiadny príjem a následne boli jeho príjmy nepravidelné.

28. Pri komplexnom zhodnotení pomerov maloletého dieťaťa, jeho preukázaných odôvodnených potrieb a zmeny pomerov na jeho strane z titulu potreby riešenia zubného strojčeka s pomermi na strane matky a otca a zmenou pomerov na strane otca, bol súd toho názoru, že i napriek vzniku ďalšej vyživovacej povinnosti otca nie je daný priestor na zníženie výživného na maloleté dieťa. Základné, nevyhnutné náklady na maloleté dieťa aj so zohľadnením pripomienok otca, ako bolo zdôvodnené vyššie, predstavujú sumu vo výške 368,46 € + cestovné do školy a na krúžky a späť do miesta bydliska + náklady na zubný strojček, ktoré u maloletého dieťaťa predstavujú podľa názoru súdu zmenu pomerov, ktorá by za iných okolností, ak by u otca nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, mohli viesť k záveru o dôvodnosti zvýšenia výživného. Za tohto stavu, hoc otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, avšak základné nevyhnutné výdavky na maloletú, na ktorých sa otec doposiaľ určeným výživným nepodieľa ani v rozsahu 50%, neumožňujú zníženie výživného, je na otcovi, aby si zabezpečil zdroj príjmu, z ktorého bude uspokojovať základné potreby oboch svojich maloletých detí, navyše keď z hľadiska potenciality v zmysle vyššie citovaného § 75 Zákona o rodine u otca neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by mu bránili zabezpečiť si zdroj príjmu. Otec netvrdil, ani nepreukázal zhoršený zdravotný stav, ani netvrdil a nepreukázal, že sa celodenne osobne stará o osobu odkázanú na celodennú starostlivosť inej osoby. S maloletým synom je na rodičovskej dovolenke manželka otca. Ak otec uvádzal, že súd na pribudnutie jeho ďalšej vyživovacej povinnosti nesprávne neprihliada a nesprávne túto skutočnosť vykladá na jeho ťarchu, že je to jeho subjektívna záležitosť, ktorá nemá vplyv na jeho existujúcu vyživovaciu povinnosť, vyživovacia povinnosť otca k maloletému synovi, ako už bolo uvedené, predstavuje zmenu pomerov na strane otca, súd na túto prihliadal, avšak, ako už bolo tiež uvedené, základné nevyhnutné potreby maloletej dcéry zníženie výživného neumožňujú. Zároveň si však súd dovoľuje v tomto smere uviesť, že ďalšia vyživovacia povinnosť otca patrí predovšetkým do jeho zodpovednosti, nie jeho maloletej dcéry. Je na otcovi, aby zabezpečil základné potreby oboch svojich maloletých detí. Ak otec poukazoval na rozhodnutie Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12 P 220/2012 zo dňa 18. 6. 2013, súd si dovoľuje poukázať, že z uvedeného rozhodnutia okrem iného vyplýva i záver, že je na slobodnom rozhodnutí otca, koľko bude mať detí, ako sa bude živiť, avšak nemôže to byť na úkor prvorodeného syna. Tiež pokiaľ otec poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu Žilina, sp. zn. 10 CoP 14/2016 zo dňa 31. 5. 2016, súd znovu poukazuje na to, že pomery na strane maloletej dcéry neumožňujú zníženie výživného.

29. Otec zníženie výživného odôvodňoval aj s poukazom na súčasnú pandemickú situáciu, ktorá skomplikovala jeho pracovné možnosti, bráni mu v získavaní zdroja príjmu, viacero zákazníkov mu odrieklo dojednanú prácu. Súd v tomto smere uvádza, že je na otcovi, aby zvážil ďalšie zotrvanie pri výkone tejto podnikateľskej činnosti a prípadne hľadal iné zamestnanie tak, aby, ako už bolo uvedené, zabezpečil obe svoje maloleté deti. Zároveň ak otec nepristúpil k uplatňovaniu nárokov z ním vystavených faktúr za ním vykonané práce, ale tieto práce dobropisoval, súd v súlade s vyššie citovaným § 75 Zákona o rodine vyhodnotil ako správanie sa otca, ktorým sa bez dôležitého dôvodu vzdal zárobku. Ak si otec bol vedomý toho, že práce vykonal riadne, včas a bez väd, nič mu nebránilo, aby si tieto nároky voči objednávateľovi uplatňoval, a to prípadne i v súdnom konaní. Tvrdenie, že odmena za vykonané

práce bola dohodnutá len ústne bez žiadnej písomnej dohody, v dôsledku čoho nemohol pristúpiť k vymoženiu takejto pohľadávky, neobstojí. Z príslušných ustanovení právneho poriadku upravujúcich nároky z vykonaných prác, vykonaného diela, nevyplýva nevyhnutnosť písomnej formy záväzkového vzťahu. Vo vzťahu k tvrdeniu otca, že jediný vysoký zostatok mal na účte k dátumu 31. 7. 2020 vo výške 1 486,93 €, a to z dôvodu predovšetkým dotácie od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ktorú dňa 10. 7. 2020 otec obdržal, súd iba poukazuje, že otcovi boli podľa predložených výpisov z účtu okrem uvedenej dotácie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca poukázané aj v mesiaci máj 2020 spoločnosťou X. X., G.. M.. B.. finančné prostriedky v sume 1 520,-- €, konkrétne dňa 7. 5. 2020 a následne dňa 11. 5. 2020 bola suma vo výške 1 500,-- € v hotovosti vybratá a následne v mesiaci júl 2020 bola otcovi uvedenou spoločnosťou poukázaná suma vo výške 1 308,-- €, konkrétne dňa 20. 7. 2020 a táto suma bola nasledujúceho dňa 21. 7. 2020 otcom v hotovosti z účtu vyčerpaná. I uvedené finančné prostriedky, ak by otcom neboli obratom v hotovosti čerpané, by tvorili zostatok na účte. Ak tiež otec poukazoval, že matke od posledného rozhodnutia vzrástol príjem, súd ani na túto obranu otca prihliadať nemohol, nakoľko nebolo preukázané, že tento príjem vzrástol nie ako valorizácia mzdy aj v dôsledku inflácie, ale z dôvodu inej, lepšej pracovnej pozície matky a zároveň z tohto rozdielu medzi mzdou, ktorú matka poberala v čase posledného rozhodnutia a mzdou, ktorú pobera ku dňu rozhodovania súdu, matka financuje aj zvýšené náklady spojené s ošetrovaním chrupu maloletej dcéry. Preto zo všetkých uvedených dôvodov bol súd nútený návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

30. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.