

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010716
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010716.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí dňa 10. decembra 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. augusta 2020, sp.zn.6Pp/133/2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sa napadnuté uznesenie z r u š u j e .

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr. por. sa návrh odsúdeného P. Z. K. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn.3T/201/2012 zo dňa 19.09.2012 a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn.2T/64/2007 zo dňa 26.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn.1To/31/2012 zo dňa 23.01.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn.2T/128/2011 zo dňa 12.10.2011 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn.2T/1/2014 zo dňa 03.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.3To/59/2014 zo dňa 22.10.2014 a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn.2T/98/2013 zo dňa 25.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.23To/165/2014 zo dňa 09.02.2015 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 14. augusta 2020, sp.zn.6Pp/133/2020 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, že odsúdeného P. Z. K. (ďalej len „odsúdený“) podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn.3T/201/2012 zo dňa 19.09.2012 a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn.2T/64/2007 zo dňa 26.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn.1To/31/2012 zo dňa 23.01.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn.2T/128/2011 zo dňa 12.10.2011 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn.2T/1/2014 zo dňa 03.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.3To/59/2014 zo dňa 22.10.2014 a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn.2T/98/2013 zo dňa 25.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.23To/165/2014 zo dňa 09.02.2015. Súčasne podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín sťažnosť v neprospech odsúdeného, ktorú následne písomne odôvodnil s tým, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje okrem splnenia formálnych podmienok aj splnenie materiálnych podmienok, ktoré podľa prokurátora odsúdený nespĺňa. Odsúdený je recidivista, ktorý bol v minulosti 18-krát odsúdený, pričom bol už viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, a v súčasnej dobe je vo výkone trestu opätovne pre majetkovú trestnú činnosť, ktorá je evidentne jeho životným štýlom. Odsúdenému pritom v minulosti bola poskytnutá možnosť a priestor k tomu, aby po výkone trestu odňatia slobody preukázal nápravu, snahu o vedenie riadneho života a o prehodnotenie postojov v doterajšom spôsobe života, avšak opakovane sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Ďalej poukázal na

hodnotenie ÚVTOS Trenčín, z ktorého vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, a to hlavne po neprepustení na podmiennečné prepustenie zo dňa 12.06.2017, kedy mal problémy s dodržiavaním poriadku a čistoty na izbe, vo svojich osobných veciach a správania sa voči príslušníkom, s ktorými prichádzal do styku. Stanovený program zaobchádzania sa darí odsúdenému plniť len čiastočne. Riziko sociálneho zlyhania bolo u odsúdeného vyhodnotené ako stredné, z dôvodu indikovaných rizikových faktorov ako výrazná recidíva v trestnej činnosti, charakter trestnej činnosti, nekritický postoj k trestnej činnosti, emocionálna nestabilita a sporadická konfliktnosť počas výkonu trestu a finančné dlhy. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že zamietne návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 27. októbra 2020, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušiť a návrh odsúdeného o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmiennečné prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu zotrval na podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie a požiadal, aby bolo jeho žiadosti vyhovelé.

Na základe preskúmania správnosti napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd pochybil, keď návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovel.

Krajský súd na rozdiel od okresného súdu po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje pri podmiennečnom prepustení kumulatívne splnenie zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotu na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody). Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, je možné konštatovať jej čiastočné splnenie. U odsúdeného však nie je splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia svojim správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený, ako to vyplýva z obsahu podaného hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, aj keď vo viacerých smeroch nie je hodnotený celkom negatívne, je však tiež konštatované, že program zaobchádzania sa u neho plní iba v čiastočnej miere. Na základe čoho tiež vyhodnotil, že rovnako len čiastočne preukazuje podmienky na podmiennečné prepustenie. Odsúdený nevykazuje disciplinárny trest, avšak disciplinárna odmena mu bola udelená doposiaľ 4-krát. U odsúdeného podľa názoru krajského súdu, v zhode so sťažnostnými námietkami prokurátora, sú pri posudzovaní splnenia podmienok pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podstatné indikované rizikové faktory ako výrazná recidíva v trestnej činnosti, jej charakter a nekritický postoj odsúdeného k nej, emocionálne nestabilita a sporadická konfliktnosť počas výkonu trestu, finančné dlhy a absencia sociálneho zázemia (formálny pobyt a absencia rodinného zázemia), z toho vyhodnotené stredné riziko sociálneho zlyhania, ako aj zdravotný stav a vek odsúdeného. Krajský súd musí vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatovať, že odsúdený dôsledne preto nespĺňa tretiu materiálnu zákonnú podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. predpoklad, že na slobode, po podmiennečnom prepustení bude skutočne viesť riadny život. Tento predpoklad musí byť podložený viacerými pozitívnymi skutočnosťami, čomu však u odsúdeného ako je vyššie uvedené, tak nie je. Navyše nemožno prehliadnuť skutočnosť, s ktorou sa prvostupňový súd v napadnutom uznesení vôbec

nevysporiadal, a to že odsúdený si kontinuálne vykonáva celkom 5 (päť) uložených trestov odňatia slobody, ako aj to že, už v minulosti bol raz podmiennečne prepustený, a aj napriek tejto už raz poskytnutej možnosti preukázať svoje polepšenie sa a schopnosť viesť riadny život sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Na základe uvedených skutočností preto krajský súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako na to odlišne poukazoval okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, s ktorými dôvodmi sa krajský súd v otázke naplnenia materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného nestotožnil. Krajský súd pripomína, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je a ani nemôže mať skutočne charakter akejsi odmeny iba za relatívne dobré správanie sa odsúdenej osoby, ale ide o taký mimoriadny inštitút, ktorým sa iba v odôvodnených prípadoch a po náležitom kumulatívnom splnení všetkých troch zákonných podmienok zasiahne do rozhodnutia súdu o uloženom treste odňatia slobody tak, že u odsúdenej osoby už nie je nevyhnutné pôsobiť v pozitívnom smere bezprostredným výkonom trestu odňatia slobody, ale odsúdenému sa poskytne príležitosť na slobode - za istých zákonných a súdom určených podmienok - preukázať, že vie viesť riadny život občana, predovšetkým bez páchania ďalšej trestnej činnosti.

S poukazom na vyššie uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.