

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/72/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201823  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201823.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, bytom ako matka, dieťa rodičov - matky: A.. B. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I. XXX/XX, Š.-S., toho času bytom B. XXXX/XX, S., a otca: Z.. X. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, J., zastúpeného: JUDr. Jozef Dudzík a JUDr. Kristína Gerová, advokátske združenie, so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, o návrhu otca na zníženie výživného a o vzájomnom návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca a vzájomný návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, z a m i e t a.

II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.05.2020 (doplneným vyjadrením doručeným 14.07.2020) sa otec maloletého B. domáhal zníženia vyživovacej povinnosti zo sumy 130 Eur na sumu 50 Eur mesačne od 01.06.2020 z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane, keďže došlo k zhoršeniu jeho majetkovej situácie a príjmu. Súdom určené výživné je preňho likvidačné a po zaplatení nie je schopný uspokojovať svoje základné ľudské potreby. Od 22.11.2019 je práceneschopný s dávkou 460 Eur mesačne. Požiadal o vypočutie prostredníctvom Okresného sudu Topoľčany, a to z dôvodu jeho práceneschopnosti a nízkemu príjmu. Býva v činžiaku so svojou matkou, v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Matka je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku. Má zhoršený zrak.

2. Uznesením č.k. 19P/72/2020-5 zo dňa 25.05.2020 súd ustanovil maloletému za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „kolízny opatrovník“).

3. K návrhu sa vyjadrila matka podaním doručeným súdu dňa 07.07.2020 tak, že ho navrhuje zamietnuť. Súčasná výška vyživovacej povinnosti bola stanovená v čase, kedy maloletý navštevoval 4. ročník základnej školy. Ako osamelá matka nevie pokryť všetky náklady syna. V súčasnosti má syn 17 rokov a jeho potreby sa práve zvyšujú. Nie je možné prihliadať len na príjem otca a ignorovať potreby maloletého. Navrhovateľ svojvoľne začal platiť výživné 50 Eur. Maloletý musí celé detstvo absolvovať ekonomické spory o výživu, čo viedlo k postupnému odmietaniu otca. Matka zároveň podala vzájomný návrh o zvýšení výživného na sumu 200 Eur mesačne.

4. Na pojednávaní dňa 20.07.2020 súd pojednával v neprítomnosti otca, aby zistil situáciu na strane matky. Následne bolo pojednávanie odročené za účelom výsluchu otca dožiadaním Okresného súdu Topoľčany. Matka zotrvala na písomnom podaní. Poukázala na zmenu pomerov na jej strane, keďže jej

poklesol príjem. Od 01.05.2020 uhrádza otec výživné len vo výške 50 Eur mesačne. Matka uviedla, že nepozná zdravotný stav navrhovateľa. Avšak v čase vzájomného spolužitia v roku 2002, sa správal ako hypochonder. Je pravda, že už vtedy trpel ochorením DNA a vysokým krvným tlakom, ktoré mu však nebránili v riadnom výkone práce. Študoval asi v oblasti geografie a náboženstva. Pracoval ako učiteľ. Vyučoval aj etiku, geografiu a náboženstvo. V tom čase sa jeho príjem pohyboval od 12.000-16.000 SKK. Matka nepozná ďalší priebeh jeho kariéry. Dozvedela sa iba tajne, že je zamestnaný a hneď podala návrh na zvýšenie výživného zo sumy 49 Eur na sumu 130 Eur mesačne. Následne si matka podala návrh na zvýšenie výživného v roku 2016, keďže mala za to, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého, avšak tento návrh súd zamietol. Od roku 2009 žije v S.. V predmetnom čase žila matka v spoločnej domácnosti s priateľom v byte, ktorý je v jeho vlastníctve, a teda aj spoločne zdieľali náklady na bývanie a stravovanie. Takto to fungovalo do roku 2016. Rozišli sa, ale matka mohla spolu so synom zostať bývať v byte a doteraz tento stav trvá. Uhrádza všetky náklady spojené s bývaním, okrem dane z nehnuteľností. Rokovali aj o budúcej kúpe, s tým, že si matka môže našetriť požadovanú čiastku za obdobie 10 rokov. Posledných 5 rokov šetrí na odkúpenie tohto bytu, s tým, že sa jedná o ústnu dohodu. V predmetnom čase dochádzal maloletý spolu s matkou autobusom na základnú školu v M., avšak od 5. ročníka navštevoval základnú školu v S.. Momentálne navštevuje F. W.É. K. S., s tým, že od 09/2020 bude navštevovať 3. ročník. Do školy na obedy nechodí. Stravuje sa doma. Matka zdedila peniaze po svojich rodičoch, približne vo výške 7.000 Eur, s tým, že sestra jej pridala ďalších 3.000 Eur. Predmetné peniaze šetrí na odkúpenie bytu. Matka má stredne ťažkú astmu, a to v takom štádiu, že by si mohla požiadať o čiastočný invalidný dôchodok, avšak z toho by nevyžila. Trpí na vysoký krvný tlak, má vyskočenú platničku, na čo bola 15 dní v nemocnici, trvalý zápal žalúdka, refluxnú chorobu pažeráka, chodí k psychiatrovi, kvôli depresii, má stresovú inkontinenciu pre astmatické záchvaty. V čase rozhodovania, v roku 2013, matka pracovala ako učiteľka v M., s príjmom približne 500 Eur mesačne. V čase posledného rozhodovania o výživnom, v roku 2017 pracovala na viacerých základných školách, s príjmom približne 360-400 Eur netto. Matka mala za to, že otec disponuje vysokou čiastkou na účte, t.j. úsporami, preto žiadala, aby otec doručil súdu výpis o zostatku na účtoch. Celkové úspory matky sú najviac vo výške 11.000 Eur, ktoré pozostávajú z dedičského konania a z preplatkov na bývanie a daniach.

5. Otec maloletého vo výsluchu na Okresnom súde Topoľčany uviedol, že trvá na návrhu. Mal za to, že matka žije so synom a jej priateľom v S.. Dlho sa nestretávajú. Nemá žiadne úspory, ani účet. Jeho jediný príjem je nemocenské vo výške 450 Eur mesačne. Má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, je doktorom pedagogiky, v odbore učiteľstvo všeobecno-vzdelávacích predmetov. Pracuje ako inštruktor sociálnej rehabilitácie v ZSS Môj Domov. Pracovný pomer je na dobu neurčitú. Od novembra 2019 je práceneschopný, nevie uviesť dokedy. Jeho zdravotný stav posudzujú lekári. Je zdravotne ťažko postihnutý. Nemá iné vyživovacie povinnosti. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Nevlastní žiaden majetok. Otec mu zomrel, keď mal 17 rokov, nič nededil. Od mája 2020 neuhrádza plnú sumu 130 Eur z dôvodu, že nemocenská dávka mu na to nepostačuje. Ledva má prostriedky na seba. S maloletým nie je v kontakte. Nevidel ho 4 roky. Na email mu syn nereagoval. Nemá záujem sa kontaktovať s otcom. Je evidentne nahuckaný matkou. Ani raz mu nepovedal otec. Musel bojovať s matkou o to, aby sa mohol so synom stretávať bez jej prítomnosti. Pojednávaní sa nezúčastní zo zdravotných a ekonomických dôvodov a súhlasí s prejednaním veci a rozhodnutím bez jeho prítomnosti. Otec podaním doručeným súdu dňa 27.11.2020 doplnil, že je v štádiu posudzovania kvôli invalidnému dôchodku. Navrhol znížiť výživné na sumu 50 Eur od mája 2020, odkedy uhrádza túto sumu.

6. Dňa 02.11.2020 súd pojednával v neprítomnosti otca, keďže súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím bez prítomnosti. Matka uviedla, že otec naďalej uhrádza len 50 Eur mesačne. Keďže rodičia nesplnili výzvu súdu zdokladovať zostatky na ich bankových účtoch, súd odročil pojednávanie za účelom zistenia týchto a iných skutočností.

7. Dňa 10.12.2020 súd pojednával v neprítomnosti otca, keďže právny zástupca otca súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím bez ich prítomnosti. Matka uviedla, že má uloženú sumu na osobitnom účte približne vo výške 10.000 Eur - Poistenie život, ktorý je vedený v banke Slovenská sporiteľňa, a s. v 10/2020 absolvovala kúpeľný pobyt, na ktorý má nárok v trvaní 21 dní, preto mala nižší príjem. Celkovo doplatila sumu 52,50 Eur. Po poslednom pojednávaní mala závažné psychické potiaže, ktoré vyústili do jej práceneschopnosti v trvaní troch týždňov. Od 23.11.2020 je opäť pracovne schopná. Kolízny opatrovník uviedol, že nesúhlasí so znížením vyživovacej povinnosti otca, keďže toto nie je v záujme maloletého. Matka záverom uviedla, že z príjmovej situácie na strane otca a jeho matky je zrejmé, že táto

je výrazne lepšia ako situácia matky a maloletého dieťaťa. V čase posledného rozhodovania mal otec dokonca nižší príjem o približne 10 Eur, oproti súčasnosti. Vzhľadom na zdravotný stav, najmä psychický, ona nemôže vykonávať inú prácu. Po tom, čo prítomní nemali návrhy na doplnenie dokazovania, súd ukončil dokazovanie a rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovvej časti rozsudku.

8. Situácia na strane maloletého: Maloletý B. v čase podania návrhu navštevoval 2. ročník, v čase vyhlásenia rozsudku 3. ročník F. W. K. S.. Žije v spoločnej domácnosti s matkou v S., v byte, ktorý nie je v ich vlastníctve. Mesačné osobné výdavky maloletého sú: strava 120 Eur, oblečenie matka kupuje v „čínskom obchode“, hygiena 30 Eur, mobil 15 Eur, krúžky - plávanie kvôli chrbtici - 28 Eur, vreckové podľa potreby, vitamín D 5-6 Eur, zubný strojček 2,50 Eur, životné poistenie 26,81 Eur. Syn navštevuje ortopéda a ortodenta. Celkové výdavky na mal. sú 227,31 Eur. Súd považuje za primeraný výdavok na oblečenie sumu 30 Eur mesačne a ako vreckové 20 Eur, spolu sú teda výdavky mal. v sume 277,31 Eur. K tomu je potrebné pripočítať pomernú časť výdavkov na bývanie v sume 1 celkových nákladov 117,21 Eur. Celkové pravidelné mesačné výdavky na mal. sú 394,52 Eur. Výdavky jednorazové: autoškola 998 Eur, stužková 200 Eur, 99,83 Eur mesačne.

9. Situácia na strane matky maloletého: V mesiacoch 8/2019-8/2020 matka mala čistý príjem vo výške 563,63 Eur. V mesiacoch 10-11/2020 mala nižší príjem (spolu 337,74 Eur) z dôvodu kúpeľného pobytu a následnej práceneschopnosti v trvaní troch týždňov. Za mesiac 10/2020 matka obdržala nemocenskú dávku vo výške 117,20 Eur. Trpí na stredne ťažkú astmu, vysoký krvný tlak, má vyskočenú platničku, trvalý zápal žalúdka, refluxnú chorobu pažeráka, navštevuje psychiatra kvôli depresii, má stresovú inkontinenciu pre astmatické záchvaty. Matku finančne podporuje jej matka, čo potvrdila čestným prehlásením. Mesačné výdavky sú: strava 120 Eur, oblečenie kupuje minimálne v „čínskom obchode“, mobil 25 Eur, hygiena 30 Eur, lieky 10-30 Eur. Mesačné výdavky na bývanie sú: úhrada za služby spojené s bytom 174,52 Eur, káblová televízia 11,90 Eur, elektrina 23 Eur, internet 25 Eur, spolu 234,42 Eur. Matka má úspory 10.000 Eur získané dedením a preplatkami na daniach a bývaní. Matka je poberateľkou prídavkov na jedno dieťa v sume 24,95 Eur mesačne. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok.

10. Situácia na strane otca maloletého: Otec žije s jeho matkou v J., v byte, ktorý je vo vlastníctve jeho matky. Je zamestnancom Môj domov, zariadenia sociálnych služieb od 01.06.2011. Za mesiace 3-11/2019 (kedy odpracoval väčšinu mesiaca) mal čistý príjem vo výške 751,01 Eur. Je zdravotne ťažko postihnutý. Je práceneschopný od 22.11.2019. Jeho príjem (nemocenská dávka) bol v období 1-10/2020 vo výške 464,10 Eur. Býva v činziaku so svojou matkou, v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Matka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 552,40 Eur a vdovského dôchodku vo výške 136 Eur. Mesačné výdavky sú: obedy z Červeného kríža 99 Eur, mobil 20 Eur, životná poisťka 30 Eur, lieky 40 Eur. Mesačné výdavky na bývanie sú: úhrada za služby spojené s bytom 121,17 Eur, plyn 6 Eur, elektrina 28 Eur, odpady 5,83 Eur, daň za byt 5,06 Eur, káblová televízia 8,08 Eur. Spolu tieto výdavky predstavujú sumu 363,14 Eur. Ďalej vynaložil jednorazový výdavok v súvislosti so zhoršeným zrakom 170 Eur. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 25.11.2020 vyplýva, že navrhovateľ požiadala o invalidný dôchodok. Jeho zdravotný stav bude posúdený za týmto účelom. Z lekárskej správy MUDr. Kamila Garaya zo dňa 18.11.2020 vyplýva, že navrhovateľ trpí na viaceré chronické ochorenia a je preňho vhodná práca na skrátený pracovný úväzok. Otec nie je vlastníkom žiadneho účtu, nemá žiaden nehnuteľný majetok, ani úspory.

11. Súd na danú vec aplikoval nasledovné právne normy:

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 ZoR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 217 ods. 1, prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

12. Otec sa domáha zníženia jeho vyživovacej povinnosti od 01.05.2020 na sumu 50 Eur mesačne, o ktorej výške (130 Eur) bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/235/2012-114 zo dňa 28.03.2013, v spojení s opravným uznesením č.k. 12P/235/2012-139 zo dňa 08.10.2013, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/71/2013-131 zo dňa 07.08.2013, v spojení s opravným uznesením č.k. 24CoP/71/2013-143 zo dňa 26.11.2013, ohľadne návrhu matky na zvýšenie výživného. Matka sa domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti od 07.07.2020 na sumu 200 Eur mesačne. V čase rozhodovania mal maloletý B. 10 rokov, pričom od septembra 2012 navštevoval 4. ročník základnej školy, trpel syndrómom ADHD, bol v starostlivosti neurológa, psychológa, ortopéda. Matka mala priemerný čistý príjem v sume 500,14 Eur. Žila v spoločnej domácnosti s priateľom a maloletým B., príjem do rodiny matky bez výživného od otca dieťaťa predstavoval 878,68 Eur. Otec mal príjem 450,08 Eur. Žil v spoločnej domácnosti s matkou, príjem do jeho rodiny bez úhrady výživného predstavoval sumu 1.045,68 Eur. Okresný súd Galanta rozsudkom č.k. 8P/34/2016-116 zo dňa 22.06.2017 zamietol návrh matky na zvýšenie výživného z dôvodu, že od poslednej úpravy nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu tohto rozhodnutia. Maloletý B. navštevoval 8. ročník základnej školy. Mal zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Trpel hyperkyfózou chrbtice a musel navštevovať rehabilitačné zariadenia, ortopédov a fyzioterapeutov. Používal polofixný zubný aparát. Matka spolu s maloletým obývala byt. Matka bola nemajetná, nevlastnila žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlo. Okrem maloletého B. inú vyživovaciu povinnosť nemala. Pracovala na znížený úväzok vo viacerých základných školách. Na základnej škole X. pracovala v mesiaci október a november a tu činil jej priemerný príjem 237,05 Eur. Na základnej škole v Y. S. za 4 mesiace činil jej priemerný mesačný netto príjem 140,13 Eur. Na Základnej škole v B. za 6 mesiacov činil jej priemerný netto príjem 323,80 Eur. Otec maloletého pracoval s priemerným mesačným netto príjmom 536,90 Eur ako inštruktor sociálnej rehabilitácie v zariadení sociálnych služieb „. B. K. J.. Mal zvýšené výdavky súvisiace s jeho zdravotným stavom, keďže sa liečil na dnu chrbtice, vysoký krvný tlak, pričom mal aj žalúdočné problémy. Opakovane sa zúčastnil kúpeľnej liečby, s čím mal zvýšené výdavky.

13. Z dokazovania nevyplývalo, že by bolo možné návrhu otca, či matky vyhovieť. Otec poukázal na skutočnosť, že je ťažko zdravotne postihnutý. Od 22.11.2019 je práceneschopný a jeho jediným príjmom je nemocenská dávka. Jeho zdravotný stav je v súčasnosti posudzovaný v súvislosti s jeho žiadosťou o invalidný dôchodok. Matka však správne poukázala na skutočnosť, že v čase rozhodovania o výživnom

v roku 2013 mal navrhovateľ príjem 450,08 Eur, teda dokonca nižší ako v súčasnosti, 464,10 Eur. Celkové príjmy domácnosti otca sú vo výške 1.152,50 Eur. Celkové príjmy domácnosti matky sú vo výške 588,58 Eur (bez finančnej výpomoci matky odporukyne). Ani jeden z rodičov nevlastní žiaden významný majetok. Obaja majú zhoršený zdravotný stav. Otec maloletého je síce práceneschopný, avšak nateraz nejde o stav trvalý. Podľa vyjadrenia jeho lekára bude vzhľadom na jeho diagnózu zrejme v budúcnosti schopný pracovať aspoň čiastočne. Pred práceneschopnosťou dosahoval otec príjem vo výške 751,01 Eur, pričom je naďalej zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa. Keďže však ide o dlhodobú, ročnú, práceneschopnosť, súd vychádzal z príjmu otca vo výške jeho nemocenskej dávky 464,10 Eur). Matka má úspory 10.000 Eur. Táto skutočnosť sama o sebe nie je dôkazom o majetnosti matky. Tieto peniaze nadobudla dedením, z preplatkov na bývanie a daniach a sú určené na nadobudnutie bytu, v ktorom matka so synom bývajú. Súd v roku 2017 zamietol návrh matky na zvýšenie výživného, keďže nedošlo k podstatnej zmene pomerov. V súčasnosti súd konštatuje zmenu pomerov na strane maloletého, ktorý v súčasnosti už navštevuje strednú školu, je o sedem rokov starší a jeho pravidelné mesačné výdavky sú vo výške 394,52 Eur. Otec nijakým spôsobom neprispieva nad rámec súdom určenej sumy. Od mája 2020 dokonca svojvoľne uhrádzal výživné len vo výške 50 Eur mesačne. Matka mala jednorazové výdavky v sume 1.198 Eur v súvislosti s autoškolou a stužkovou, na ktoré otec tiež nijak neprispel. Súd však v tomto prípade musí vziať do úvahy príjem otca a jeho majetkové pomery. Súd poukazuje na zdôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/71/2013-131 zo dňa 07.08.2013, že podľa zaužívanej súdnej praxe výživné sa určuje v rozsahu 25 až 30% z príjmu povinného rodiča, pričom otec nemá inú vyživovaciu povinnosť, teda súdom určená výška výživného 130 Eur zodpovedá takto určenému rozsahu. Z uvedeného dôvodu súd nezvýšil výživné otca, a to s ohľadom na jeho nízky príjem. Pokiaľ matka prispeje rovnakou sumou a pripočítajú sa rodinné prídavky, matka má k dispozícii sumu 284,95 Eur na pokrytie nevyhnutných výdavkov maloletého. Maloleté dieťa zdieľa životnú úroveň rodičov. Ak teda matka uhrádza výdavky, ktoré prevyšujú životnú úroveň rodičov, resp., ktoré nie sú nevyhnutné (napr. autoškola), robí tak na základe vlastného rozhodnutia. Na základe uvedeného súd zamietol návrh otca na zníženie výživného a zároveň návrh matky na zvýšenie výživného.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).