

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201837
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201837.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: M. v konaní zast.: FALIS & Partners, s. r. o., so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 51 769 654, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, v konaní zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, o určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I/ Súd určuje, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je v časti C - úverová karta neplatná.

II/ Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom a žalovaným je neplatná.

III/ Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 2.3.2020 žiadal, aby súd určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX je neplatná a určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako poskytovateľ finančnej služby uzavrel so žalobcom ako spotrebiteľom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol zo strany žalovaného žalobcovi poskytnutý úver vo výške 208,82 eur. Ako súčasť vopred pripraveného formuláru úverovej zmluvy sa pod bodom „C“ nachádza vopred predformulovaná žiadosť o to, aby žalovaný žalobcu zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca. Na základe takejto vopred pripravenej a predformulovanej žiadosti malo dôjsť k uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému vydaná kreditná karta a na základe ktorej si uplatňuje žalovaný pohľadávku zrážkami zo mzdy žalobcu. Súčasne s uzavretím predmetnej zmluvy o úvere mala byť (časť F) medzi zmluvnými stranami uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), dlžníka za účelom zabezpečenia pohľadávky z úverovej zmluvy podľa časti „B“ a časti „C“ Zmluvy. Žalobca ďalej uviedol v žalobe, že žalovaný sa domáha u zamestnávateľa žalobcu výkonu zrážok zo mzdy na základe žiadosti o zrážkach o mzdy, ktorú doručil na mzdové oddelenie zamestnávateľa žalobcu žalovaný dňa 28.10.2019. Žalovaný odôvodnil svoju žiadosť existenciou údajného dlhu žalobcu voči žalovanému zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 1.231,99 eur a ku žiadosti zamestnávateľovi žalobcu priložil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského

úveru zo dňa 21.12.2001. V žalobe ďalej uviedol, že žalobca má postavenie spotrebiteľa a na Zmluve o poskytnutie revolvingového úveru je potrebné uplatniť ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. Podpísaním zmluvy o Spotrebiteľskom úvere dňa 21.12.2001 žalobca podpísal aj záväzok (Zmluvu o revolvingovom úvere), ktorý v daný moment nebol v jeho záujme, pretože z dodatku „C“ formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyplýva nič iné, ako to, že žalobcovi, ako žiadateľovi v budúcnosti môže byť poskytnutý úver vo forme platobnej karty. Podpisom zmluvy dňa 21. 12.2001 však nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu. Pokiaľ mal žalovaný v úmysle uzavrieť so žalobcom nový záväzkový vzťah, bolo to potrebné urobiť zákonným spôsobom, pričom žalovaný ako poskytovateľ finančnej služby tak nepotupoval a preto je potrebné konštatovať, že úverový vzťah, na základe ktorého bol žalobcovi žalovaným poskytnutý revolvingový úver prostredníctvom úverovej karty, tento nebol platne uzatvorený. Absentuje osobitná písomná zmluva, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami. V žalobe ďalej uviedol, že v predmetnej žalobe sa domáha aj určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko predmetnou Dohodou o zrážkach zo mzdy, bola zabezpečená pohľadávka, ktorá možno vznikne v budúcnosti, pričom nie je určená výška pohľadávky. Ďalej uviedol, že predmetnú Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskom vzťahu, ktorá nebola individuálne dojednaná a preto je neplatná a zabezpečenie Zmluvy o úvere Dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorej uzatvorenie nemal možnosť žalobca odmietnuť, sa považuje za neplatné. Ďalej uviedol, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je neurčitým právnym úkonom v zmysle ust. § 551 ods. 1 Obč. zákonníka, nakoľko táto neuvádza výšku pohľadávky, ktorú dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje, čím nie je naplnená požiadavka určitosti právneho úkonu. Na základe uvedeného tak má za to, že samotné zabezpečenie záväzku žalobcu ako dlžníka vopred predformulovanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel pre jej určenie, predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Ďalej uviedol, že zabezpečenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy
12Csp/19/2020

dohodou o zrážkach zo mzdy je neprípustné, ak spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch uzatvorenia takejto dohody a nemal možnosť ju odmietnuť. Na základe vedeného tak, ako ďalej uviedol v žalobe, má za to, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je v zmysle ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa neplatná.

2. Súd uznesením č.k. 12Csp/19/2020 - 16 zo dňa 5.3.2020 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že žalovaný ako veriteľ na strane jednej a žalobca ako dlžník na strane druhej uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa XX.XX.XXXX. Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie klasického úveru žalobcovi vo výške 6.291,- Sk, ako aj poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000 eur. Žalobca taktiež okrem vyššie uvedených úverov uzavrel so žalovaným Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Žalobca ako dlžník si svoje povinnosti podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a mesačné splátky nesplácal riadne a včas a nakoľko tak žalobca si svoje povinnosti neplnil, žalovaný si uplatnil svoje nároky prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný žiadosťou zo dňa 25.10.2019 požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok z jeho mzdy v súlade s dohodou o zrážkach z mzdy súlade so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný uviedol, že namieta, že predmetná Dohoda predstavuje neprimeranú požiadavku žalovaného disponovať s majetkom žalobcu, pričom poukázal aj na časť „F“ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorom ustanovení zmluvy je uvedené „klient výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním úveru dlhšie ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do výšky stanovenej občianskym súdnym poriadkom v ustanovení o výkone rozhodnutia, až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva a aby zrazenú sumu poukazoval na účet Cetelemu“. Cetelem s týmto spôsobom zabezpečenia súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klienta, ako aj na iné príjmy Klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Žalovaný ďalej uviedol, že hoci bola Revolvingová zmluva uzavretá ako súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedené ešte neodôvodňuje záver, že uzatvorenie Revolvingovej zmluvy nesvedčí o slobodnej vôli dlžníka - žalobcu pristúpiť a takejto osobitnej zmluvnej podmienke, ide o samostatnú zmluvu, čo vyplýva z obsahu celého dokumentu, ako aj z jej označenia. Žalobca Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (časť B) ako aj Revolvingovú zmluvu (C) podpísal, čím prejavil vôľu urobiť tento právny úkon a vstúpiť do tohto zmluvného vzťahu, pričom má za to, že vyjadrenie žalobcu o tom,

že nemá vôľu vstúpiť do tohto zmluvného vzťahu, t.j. k uzatvoreniu Revolvingovej zmluvy (mal len vôľu) vstúpiť do zmluvného vzťahu na základe Zmluvy o (klasickom) spotrebiteľskom úvere (časť B) sa nachádza len v polohe jeho tvrdenia. Žalovaný ďalej uviedol, že ak žalobca nesúhlasil s podmienkami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere, potom ako si obsah oboch zmlúv prečítal, mohol návrhu na uzatvorenie zmluvy odmietnuť a mal preto možnosť voľby uzatvoriť takú úverovú zmluvu, ktorá by vyhovovala jeho požiadavkám.

3. Uznesením č.k. 12Csp/19/2020 - 42 zo dňa 30.3.2020 súd vyzval žalobcu na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k žalobe v zmysle § 167 ods. 3 CSP. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

12Csp/19/2020

4. V priebehu konania žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu žaloby. Súd uznesením č.k. 12Csp/19/2020 - 83 zo dňa 5.10.2020 pripustil zmenu petitu žaloby. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2020.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na predmetnej žalobe v zmysle pripustenej zmeny petitu žaloby, pridržiavajúc sa právneho zdôvodnenia predmetnej žaloby. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť, pridržiavajúc sa písomných vyjadrení k žalobe, pričom poukázal na znenie Všeobecných obchodných podmienok Cetelem Slovensko, a.s., v ktorých je zakotvené, že v prípade prijatia návrhu, Cetelem zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca o vydanie úverovej karty. Cetelem poskytne klientovi úverový rámec a vydá úverovú kartu po posúdení údajov v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až okamihom dojednaným v zmluve, najskôr však v momente aspoň čiastočného čerpania úveru z úverového rámca.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, žiadosťou/ Zmluvou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, žiadosťou o realizáciu zrážok zo mzdy zamestnanca, všeobecnými podmienkami Cetelem Slovensko, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Dňa XX.XX. XXXX bola podpísaná žiadosť/Zmluva o poskytnutie spotrebiteľského úveru (návrh na uzavretie Zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX), a to ako vyplýva z listinného dôkazu (čl. 63) žalobcom. Podľa obsahu predmetnej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vyplýva, že na základe tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 6.291,- Sk, t.j. prepočte konverzným kurzom vo výške 208,82 eur, ktorá skutočnosť medzi stranami sporu sporná nie je. Z uvedeného listinného dôkazu tak vyplýva, že predmetom tejto zmluvy označenej ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie klasického úveru v uvedenej výške, t.j. vo výške 6.291,- Sk. V predmetnej Úverovej zmluve v časti „C“ je uvedené ustanovenie, že klient, t.j. žalobca žiada, aby ho spoločnosť Cetelem Slovensko, a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mu úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na jeho meno, berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v tejto žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a v priebehu jeho splácania. Zaväzuje sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % jeho poskytnutého úverového rámca úroková sadzba ku dnu podpisu žiadosti je 2,39 % mesačne, výška poplatku za odoslanie výpisu z úverového účtu je 19,- Sk mesačne.

7. Žalobca sa v žalobe po pripustení zmeny žaloby domáhal určenia, že predmetná Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je v časti „C“ - úverová karta neplatná a určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná.

8. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

9. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

11. Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Podľa § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

13. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

15. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých

12Csp/19/2020

splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

16. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a právny predchodca žalovaného uzatvorili dňa XX.XX.XXXX len jednu individuálne špecifikovanú Zmluvu o úvere určenú na nákup tovaru, ako vyplýva z obsahu predloženej Zmluvy. Žalobca v tomto konaní žiadal však vyslovenie neplatnosti tejto Zmluvy o poskytnutie spotrebiteľského úveru v časti „C“, t.j. vyslovenie neplatnosti spotrebiteľského revolvingového úveru. Súd má za to, že v rámci uvedeného dojednania samotný žalovaný, t.j.

právny predchodca žalovaného vnútil žalobcovi ako žiadateľovi o úver aj iný úkon než ten, ktorý bol v čase uzatvárania tohto zmluvného vzťahu v záujme žalobcu. Uvedené vyplývalo zo žiadosti / Zmluvy, ako vyplýva aj zo záhlavia, kde žalobca podpísal aj tú časť textu, ktorá bola vytlačená inou formou, t.j. časť „C“ a bez možnosti úpravy tejto časti textu, ktorá sa týkala iného právneho vzťahu. Z uvedeného obsahu zmluvy tak vyplýva, že žalobca sa podpísal aj pod záväzok, ktorý nebol predmetom ich dojednania a nebol uzavretý v danom čase. Súd má za to, že námietka žalovaného o tom, že išlo o žiadosť, ktorú po splnení zmluvne dohodnutých podmienok akceptoval žalovaný a vydal žalobcovi kreditnú kartu, ktorú použil podľa názoru súdu je nesprávne. V danom prípade bolo potrebné tak ustáliť, že pri uzatváraní sporného zmluvného vzťahu absentovala nielen vôľová zložka žalobcu, ktorý si nebol ani vedomý podávania žiadosti v tomto rozsahu a preto nemohlo byť platné ani samotné akceptovanie vôle žalobcu žalovaným, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch ani v čase jeho uzavretia neumožňoval len konkludentné uzatváranie spotrebiteľských úverov ale vyžadoval v tomto čase písomnú formu. Súd zároveň dodáva, že takýto, podľa názoru súdu nový záväzkovo-právny vzťah týkajúci sa kreditnej karty bolo nutné jednoznačne uzavrieť spôsobom uvedeným v zákone o spotrebiteľských úveroch, teda v písomnej forme a individuálne dojednanými všetkými jeho náležitosťami tak, ako sú vymedzené § 4 ods. 1,2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom pri ich absencii, podľa názoru súdu, neobstojí zhojenie spočívajúce v čerpaní úveru a preto bolo potrebné vyhodnotiť a súhlasiť s názorom žalobcu, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere v časti „C - úverová karta je neplatná. Ďalej má súd za to, že predmetná listina označená ako žiadosť/ Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru - návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka, ktorá v časti „C“ obsahuje žiadosť dlžníka o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,- Sk a vydanie kreditnej karty
12Csp/19/2020

nie je v uvedenej časti „C“ Zmluvou o revolvingovom úvere. Žalovaný oznámil žalobcovi akceptáciu návrhu na uzavretie zmluvy, pričom stanovil konkrétne podmienky čerpania úveru. Podľa názoru súdu takéto oznámenie by bolo možné uznať za návrh na uzavretie zmluvy, ku ktorému by však muselo pripojiť písomné prijatie návrhu na uzavretie zmluvy žalobcom, keďže zákon o spotrebiteľských úveroch stanovuje pre platcov spotrebiteľskej zmluvy o úvere písomnú formu, pre dodržanie ktorej sa vyžaduje jednak písomný prejav, jednak podpis konajúcej osoby, pričom v danom prípade uvedená žiadosť/ Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru nebola podpísaná ani len žalovaným i napriek výzve súdu, okrem listiny predloženej v priebehu konania, táto skutočnosť preukázaná nebola. Súd má za to, že podmienka písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy dodržaná nebola, v dôsledku čoho je táto Zmluva neplatná podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia Zmluvy. V konaní tiež nebolo preukázané, že by žalobca vedel v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu, že uzatvára nielen klasický úver, ale aj druhý revolvingový úver, resp. si bol vedomý podania žiadosti o vydanie kreditnej karty. Súd mal za to, že v prípade rozporu je potrebné vychádzať z ustanovenia priaznivejšieho pre spotrebiteľa, s tým, že žalovaný nepreukázal vedomosť žalobcu o uzatváraní žiadosti o vydanie kreditnej karty a jeho vôľovú zložku, s poukazom na ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nedostatok vôle žalobcu uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere tak spôsobuje absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda, s poukazom na uvedené je v danom prípade aj irelevantné, či násl. žalobca kreditnú kartu aj reálne využíval a čerpal finančné prostriedky. Nakoľko sporný právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú zákon vyžadoval, ako aj z dôvodu nedostatku vôle žalobcu pri uzatváraní sporného právneho úkonu, jedná sa o neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj podľa § 40 ods. 1 Obč. zákonníka a tak súd rozhodol

o žalobe v časti určenia neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti „C“ úverová karta, ako je uvedené v výroku I. tohto rozsudku.

20. Predmetom žaloby bolo aj určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy v Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX. Dohoda o zrážkach zo mzdy je bežným mechanizmom na zabezpečenie záväzkov typicky využívaných najmä v bankovom sektore pri zabezpečovaní peňažných

záväzkov z úverov a pôžičiek. Zákonná úprava špecifikovaná v ustanovení § 551 O.Z. aprubuje uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy už pri vzniku záväzku a nie už pri vzniku dlhu. Zákon vyžaduje na platnosť dohody o zrážkach zo mzdy dve podmienky a to písomnú formu, skutočnosť, že zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Úpravu dohody o zrážkach zo mzdy zahŕňa aj § 5a/ ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorá účinnosť však nastala až od 1.5.2014. V zmysle tohto ustanovenia je nepripustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy, ibaže táto dohoda bola uzatvorená vo formy osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. V právo poriadku SR platí zásada zákazu retroaktivity, preto aplikácia právnych predpisov účinných neskôr ako došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy a aj dohody o zrážkach zo mzdy, sú neaplikovateľné na daný prípad. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere v časti „F“ je zakomponovaná aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá však, ako vyplýva z jej obsahu, nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, nedošlo k individuálnemu dojednaniu tejto podmienky, je zrejmé, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred predformulovaná v ustanoveniach zmluvy o úvere. Individuálnosť dojednania akejkoľvek neprijateľnej zmluvnej podmienky pritom predpokladá jednak jej
12Csp/19/2020

uzavretie na osobitnej listine podpísanej oboma zmluvnými stranami a zároveň poučenie o obsahu takejto zmluvnej podmienky a jej dôsledkoch pre spotrebiteľa za súčasnej reálnej možnosti spotrebiteľa ovplyvniť znenie samotnej dohody o zrážkach zo mzdy. V uvedenom prípade, ako vyplýva z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere konkrétne bodu „F“ je zrejmé, že žalobca nemal reálnu možnosť akokoľvek disponovať s obsahom predmetnej dohody, resp. nemal možnosť zmeniť jej obsah, ani ju odmietnuť. Uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy zakomponovaná v Zmluve o spotrebiteľskom úvere v bode „F“ je aj neurčitým právnym úkonom, v zmysle ustanovenia § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko táto neuvádza výšku pohľadávky, ktorú uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje, čím nie je naplnená požiadavka určitosti právneho úkonu, pričom aj samotné zabezpečenie záväzku žalobcu ako dlžníka vopred predformulovanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy, ako aj určenia pravidiel pre jej určenie tak predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru, v tomto prípade právny predchodcu žalobcu.

21. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, nakoľko spôsobuje aj značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pretože umožňuje žalovanému bez súdnej kontroly vymocť od žalobcu plnenia, ktoré môžu mať základ v neprijateľných zmluvných podmienkach a uzavretie tejto spornej dohody o zrážkach zo mzdy dosiahol žalovaný podmienkou, že inak nedôjde k uzatvoreniu formulárovej zmluvy o úvere.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísa-

ného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

12Csp/19/2020

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).