

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/128/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010364  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6920010364.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. v trestnej veci odsúdeného E. F. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 10. decembra 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17Nt/1/2020 zo dňa 20. októbra 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného E. F. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 17Nt/1/2020 zo dňa 20. októbra 2020 Okresný súd Rimavská Sobota podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného E. F., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania čo do viny a trestu v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/60/2016.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú písomne doplnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 3.11.2020. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že ako jeden z dôkazov uvádzal poranenie na ľavej ruke syna poškodeného Z. F.. Uviedol, že je pravdou, že do pôvodného spisu bol založený výsluch svedka H. Z., pričom odsúdený argumentoval, že je celkom zrejmé, že tento uderil poškodeného Z. F. do pleca v ten istý deň. Z rozsudku sp. zn. 4T/60/2016 však nič podľa odsúdeného nenasvedčuje tomu, že sa súd s touto skutočnosťou aj oboznámil, že sa s ňou zaoberal a vyhodnotil ju. Argumentoval, že tento dôkaz má význam aj z toho dôvodu, že poukazuje na záujem poškodeného opisovať niektoré skutočnosti nepravdivo, zavádzajúco vo svoj prospech. K výsluchu svedkov H. R. R. a E. L. uviedol, že sa jedná o svedkov, ktorí neboli v pôvodnom konaní vypočutí, pričom z ich výpovede vyplýva dôkaz pre súd skôr neznámy, ktorý môže mať vplyv na pôvodné rozhodnutie. Akcentoval, že obaja svedkovia zhodne potvrdili, že nikdy neboli svedkami v dobe ich prítomnosti takého konania, ktoré by mohli hodnotiť ako násilie odsúdeného voči synovi - poškodenému. V závere poukázal na uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/113/2013 zo dňa 16.07.2018, vydaného po právoplatnom odsúdení v konaní sp. zn. 4T/60/2016, v zmysle ktorého bol prepustený z ochranného protialkoholického liečenia formou ambulantnou. Z rozsudku sp. zn. 4T/60/2016 nevyplýva, že by sa bol súd zaoberal tou skutočnosťou, či odsúdený v dobe, keď malo dochádzať k páchaniu trestnej činnosti, požíval alkoholické nápoje. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu a sám rozhodol tak, že vyhovie návrhu odsúdeného a obnovu konania povolí.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Odsúdený E. F. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/60/2016 zo dňa 26.10.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/4/2017 zo dňa 22.2.2017, uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov podmienene, s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 4 rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním počas celej skúšobnej doby.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 13.07.2020 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci, pričom navrhol vypočuť svedkov H. R. R. a E. L., ktorí svedkovia by vedeli uviesť nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, poukázal na znalecký posudok v inej trestnej veci vypracovaný na poškodeného, ako aj na uznesenie o jeho prepustení z ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý sice bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

V zmysle hypotézy uvedenej v právnej norme, je súd povinný povoliť obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom ak :

- existujú nové skutočnosti alebo dôkazy
- tieto nové skutočnosti alebo dôkazy boli súdu skôr neznáme
- tieto skutočnosti a dôkazy by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Rozhodovacou praxou bolo ustálené, že ak odsúdený navrhuje vykonať dôkazy skôr neznáme, súd je povinný citlivo a zároveň spravodlivo posúdiť potrebu ich vykonania na verejnom zasadnutí a spravidla až po vykonaní dovtedy neznámych dôkazov na verejnom zasadnutí môže súd so znalosťou veci zodpovedne rozhodnúť, či ich dôkazná hodnota by mohla priviesť iné rozhodnutie o vine alebo treste v pôvodnom konaní. Napokon to je samotnou podstatou konania o návrhu na povolenie obnovy konania - posúdiť, či dovtedy súdu neznáme skutočnosti alebo dôkazy môžu viesť k zmene rozhodnutia v pôvodnom konaní. Záver o tom, či existencia nových skutočností alebo nových dôkazov je spôsobilá odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, môže súd ustáliť len porovnaním doposiaľ vykonaných dôkazov s dôkazným významom novotvrdených skutočností alebo novovykonaných dôkazov a to v rozsahu ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. , ktorý postup nie je v rozpore s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 2 ods. 19 Tr. por.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v tejto súvislosti konštatuje, že okresný súd sa v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne vysporiadal so skutočnosťami, ktoré by mali podľa mienky odsúdeného zakladať dôvod pre povolenie obnovy konania a svoje rozhodnutie aj veľmi podrobne, v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por., odôvodnil. Dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Z návrhu odsúdeného a jeho následnej výpovede na verejnom zasadnutí je zrejmé, že sa v podstate domáhal prehodnotenia dôkazov, ktoré boli v pôvodnom konaní riadne vykonané a vyhodnotené tak individuálne, ako aj v ich súhrne (napr. výpoveď poškodeného z prípravného konania). Aj na ich základe bolo potom jednoznačne a nepochybne preukázané, že sa odsúdený predmetnej trestnej činnosti dopustil. Pokiaľ ide o nové skutočnosti a dôkazy, a síce jednak výpovede svedkov R. R. a L., znalecký posudok č. 06/2016 v konaní sp. zn. 4T/35/2016, uznesenie sp. zn. 3T/113/2013 zo dňa 16.07.2018 o prepustení z ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, či udržiavanie styku odsúdeného s poškodeným počas jeho pobytu v detskom domove do roku 2018, je nepochybné, že došlo k splneniu prvých dvoch podmienok potrebných pre povolenie obnovy konania uvedených v Trestnom poriadku, keďže sa jedná o dôkazy nové, súdu skôr neznáme.

Pokiaľ ide o splnenie poslednej podmienky, krajský súd sa stotožnil s argumentáciou okresného súdu, ktorý podrobne odôvodnil, z akých dôvodov uvedené dôkazy nepovažoval za také, ktoré by v spojení s dôkazmi vykonanými v pôvodnom konaní mohli mať za následok zmenu pôvodného rozhodnutia o vine alebo treste. Keďže okresný súd napadnuté rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnil, a krajský súd sa s uvedenými dôvodmi v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého uznesenia na strane 3 až 5 odkazuje, pretože opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné. Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, pretože v tomto prípade preto neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

V neposlednom rade je potrebné uviesť aj to, že pokiaľ odsúdený nebol spokojný s výsledkami dokazovania v pôvodnom trestnom konaní Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/60/2016, bolo jeho právom uplatniť proti vyhlásenému rozsudku riadny opravný prostriedok, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, keďže odvolanie bolo podané len v neprospech odsúdeného okresným prokurátorom v časti, týkajúcej sa druhu a výmery trestu napadnutého rozsudku.

Keďže okresný súd napadnuté rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnil, záverom krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, pretože v tomto prípade preto neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.