

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123240117  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123240117.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XX, F. G., zastúpenej Advokátska kancelária Mgr. Gabriela Nováková s.r.o., so sídlom Nemesszegská 6575/35, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 55 112 111, proti žalovanému: A. H. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX, I. I., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 02. 2023, pôvodne vedeným pod sp. zn. 0C/1/2023, sa žalobkyňa (ďalej v texte aj „matka“) domáhala, aby sa žalovaný (ďalej v texte aj „otec“ alebo „manžel“) nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Zároveň žalobkyňa žiadala priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde sa v konaní pod sp. zn. 37P/87/2022 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E.. Vo februári 2022 opustila spoločnú domácnosť s maloletou, pričom od 02. 10. 2022 žije s maloletou vo Veľkom Krtíši u svojich rodičov. Uviedla, že boli dané indície, že je sexuálne aj psychicky týraná, pričom to listom potvrdil aj manžel. Závery znaleckého posudku potvrdili, že žalobkyňa je jasnou obeťou sexuálneho násillia. Celkové správanie manžela (verbálne, neverbálne, sexuálne) pociťovala ako psychické utrpenie a ohrozovalo to jej duševné zdravie. Na základe záverov znaleckého posudku manžel sám na seba podal trestné oznámenie a uviedol, že z jeho strany mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu. Vyšetrovanie sa vedie pod ČVS: ORP-31/2-VYS-BB-2023. Tieto skutočnosti tiež uvádzala súdu, keď sa domáhala vydania ďalšieho neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol o dočasnej úprave styku otca s maloletou vo Veľkom Krtíši s tým, že pri styku bude prítomná aj tretia osoba, ktorá na styk dohliadne. V priestoroch, v ktorých by sa realizoval styk, by sa vôbec nezdržiavala, nakoľko už len pomyslenie na to, že sa má s manželom stretnúť v nej vyvoláva úzkosť a strach. Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 37P/87/2022-410 zo dňa 10. 02. 2023 bol dočasne upravený styk otca s maloletou, pričom toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/87/2022. Uviedla, že na adrese J. K. XX, I. I., ktorú súd určil ako miesto odovzdávania a preberania maloletej otcom, už nebýva a prichádza pred uvedený vchod len odovzdať a prevziať maloletú. Týmto konaním ju súd reálne ohrozil. Vo Veľkom Krtíši v rodičovskom dome nadobudla ako takú bezpečnosť, čo je dané hlavne tým, že na nehnuteľnosť dali rodičia namontovať kamery a v súčasnosti okrem psychológov a osôb, ktoré jej pomáhajú spracovať prežité traumy spôsobené manželom, nikde nechodí a na tieto sedenia ju doprevádzajú blízke osoby. Uviedla, že má zo svojho manžela strach a je tu dôvodná obava, že jeho konaním bude naďalej ohrozená jej telesná a duševná integrita, a preto je nevyhnutné dočasne upraviť právne vzťahy medzi stranami, a to nariadením neodkladného opatrenia. Ďalej uviedla, že jej v uznesení zo dňa 10. 02. 2023 súd vytkol, že sa neobrátila na súd a nepožiadala o zákaz priblíženia. V čase pred vydaním neodkladného opatrenia nebola schopná

osvedčiť dôvodnosť jej podaného návrhu, nakoľko bola schopná sa stretu s manželom vyhnúť. Uviedla tiež, že styk otca s maloletou sa mal realizovať za prítomnosti tretej osoby, pričom otec v dňoch 17. - 19. 02. 2023 v noci vybral maloletú z postieľky, kde bola uložená a spal s ňou obe noci v manželskej posteli za zatvorenými dverami. Na záver uviedla, že je vysoko pravdepodobné, že manžel bude na ňu opakovane vytvárať nátlak, pričom je jeho správanie vzhľadom na súčasnú konfliktnú situáciu nevyspytateľné. Tým, že je nútená realizovať stretnutia s manželom, je vystavená reálnej hrozbe, pričom nevie posúdiť, kam by bol až schopný zájsť, pretože neexistuje žiadny znalecký posudok, z ktorého by bolo zrejmé, čo je možné od neho očakávať.

3. Spolu s návrhom žalobkyňa predložila znalecký posudok č. 71/2022 vypracovaný znal. organizáciou Experti forenznej psychológie, s.r.o., list žalovaného adresovaný žalobkyni, bodové ohodnotenie žalobkyne žalovaným, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/87/2022-410 zo dňa 10. 02. 2023 o neodkladnom opatrení. Tiež poukázala na zvukový záznam z informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 13. 10. 2022 a spis tunajšieho súdu sp. zn. 37P/87/20222.

4. V súlade s vtedy platným rozvrhom práce, bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zapísaný do už medzi stranami prebiehajúceho konania vo veci samej /návrh na rozvod manželstva a úprava práv a povinností k maloletéj E. C./, vedeného pod sp. zn. 37P/87/2022.

5. O tomto návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd uznesením č. k. 37P/87/2022- 599 zo dňa 14. 03. 2023 tak, že návrh zamietol. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16CoP/18/2023- 779 zo dňa 24. 05. 2023 napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Skonštatoval, že navrhovateľka nespochybnila záver okresného súdu, že svojimi tvrdeniami neosvedčila, že jej manžel v rozvodovom konaní koná tak, že by navrhovateľke hrozila bezprostredná ujma. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa po začatí konania zúčastňovala nariadených úkonov súdu bez vyslovenia výhrad na prítomnosť alebo na negatívne pôsobenie druhého manžela v rozvodovom konaní v čase, keď sa spoločne zúčastňovali informatívnych stretnutí rodičov, na ktorých pripravovali a prejednávali podmienky rodičovskej dohody. Podľa odvolacieho súdu navrhovateľke odvodzuje dôvody návrhu neodkladného opatrenia z predloženého znaleckého posudku (č. 71/2022) a nie zo správania sa manžela navrhovateľky v čase rozvodového konania.

6. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie s poukazom na § 420 písm. e/ CSP.

7. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie zamietnuť s tým, že vo veci rozhodol zákonný sudca. Tiež uviedol, že žalobkyňa sa ho od istého času účelovo snaží vykresľovať ako nebezpečného tyrana a násilníka napriek tomu, že ju nikdy nenapadol, neudrel, ani sa jej nikdy nevyhrážal /fyzickým ani iným násilím/ a ani vo svojom návrhu na zákaz priblíženia neuviedla jediný relevantný dôvod, pre ktorý by mal byť takýto zákaz priblíženia vydaný. Naopak žalobkyňa v návrhu len polemizuje so svojimi ničím nepodloženými a nepreukázanými domnienkami a dohadmi. Samotný návrh na zákaz priblíženia podala až 2 mesiace po tom, ako jej bol doručený posudok č. 71/2022, viac než mesiac ako tento posudok doručila žalovanému a až následne po tom, ako jej bolo zo strany okresného súdu vytknuté, že síce žalovaného obviňuje z agresie a tvrdí jeho nebezpečnosť, avšak túto možnosť sama nevyužila (č.l. 1211 spisu 37P/87/2022).

8. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 2CdoR/1/2024 zo dňa 28. 02. 2024, právoplatným dňa 27. 03. 2024, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoP/18/2023 zo dňa 24. 05. 2023 vo výroku II (ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/87/2022- 599 zo dňa 14. 03. 2023), aj uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/87/2022- 599 zo dňa 14. 03. 2023 zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu na ďalšie konanie, nakoľko pokiaľ bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP zapísaný do prebiehajúceho konania o rozvod medzi stranami a rozhodovala o ňom sudkyňa konajúca v konaní o rozvod, tento postup nebol správny. Uvedeným postupom došlo podľa dovolacieho súdu k porušeniu zásady zákonného sudcu.

9. Vzhľadom na uvedené bol predmetný návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP zapísaný do senátu pôvodného zákonného sudcu pod novú spisovú značku 13C/19/2024.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 CSP prvej vety, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov: a) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo b) je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné na záver, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľa/žalobcu ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. h) CSP postačuje osvedčenie existencie možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity dotknutej osoby, teda žalobkyne. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ osvedčuje spravidla napr. lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou alebo elektronickou komunikáciou, fotodokumentáciou. Pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov súd zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky zásahov do integrity chránenej osoby.

21. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného

opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán v zmysle § 325 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť.

## 22. Zákaz priblíženia sa jednej osoby k druhej je upravený

v ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP, ktoré ust. umožňuje súdu v rámci neodkladného opatrenia uložiť subjektu povinnosť zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity inej (ohrozenej) osoby, a to vtedy, keď tu existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, zdravie, telesná alebo duševná integrita tejto osoby alebo jej bezpečnosť. Cieľom nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP je zabrániť jednak ďalšiemu zhoršeniu právneho postavenia navrhovateľa neodkladného opatrenia a jednak zabránenie akejkoľvek forme násillia vo vzťahoch medzi blízkymi osobami, teda násillia fyzického, psychického, zastrašovania, ale aj iným formám priameho či nepriameho nátlaku.

23. Vzhľadom na to, že pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia (§ 329 ods. 2 CSP) a od podania návrhu (21. 02. 2023) uplynul viac než rok, súd vykonal dokazovanie oboznámením s dôkazmi predloženými s návrhom ale aj s obsahom spisu zn. 37P/87/2022.

24. V danej veci mal súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/87/2022 preukázané, že na návrh žalobkyne prebieha medzi stranami konanie o rozvod manželstva, v ktorom žalobkyňa žiada ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode zveriť maloletú dcéru, E. C., do svojej osobnej starostlivosti, určiť otcovi - žalovanému výživné v sume 500 Eur mesačne a upraviť styk otca s maloletou každý párny týždeň v mesiaci v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., v nedeľu od 10:00 hod. do 17. hod. a každý nepárny týždeň v utorok od 17:30 hod. do 19:30 hod., vo štvrtok od 17:30 hod. do 19:30 hod., bez nočného prespania u otca. Žalovaný ako otec s návrhom nesúhlasí, žiada maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Rodičia absolvovali 3 informatívne stretnutia (7. 07. 2022, 09. 09. 2022, 14. 10. 2022), avšak k dohode ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode nedošlo. Vo veci samej zatiaľ nebolo rozhodnuté. Súd za účelom dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rozhodoval v konaní o viacerých návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia oboch strán. Aktuálne platí, že súd uznesením č. k. 37P/87/2022- 985 zo dňa 30. 06. 2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 37P/87/2022- 1004 zo dňa 04. 07. 2023 zrušil neodkladné opatrenie č. k. 37P/87/2022- 410 zo dňa 10. 02. 2023 /výrok I/, dočasne upravil styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16:30 hod. do nedele 19:30 hod. /výrok III/, otec je oprávnený prevziať v stanovené dni a hodiny maloletú od matky pred vchodom do bytového domu na adrese I. I., G. XX a je povinný maloletú v stanovené dni a hodiny odovzdať matke pred vchodom do bytového domu na adrese I. I., G. XX /výrok III/. Matka je povinná maloletú na styk s otcom vždy riadne, včas a náležite pripraviť so všetkými potrebnými vecami a otcovi styk s maloletou umožniť. Po skončení styku je otec povinný matke maloletú riadne a včas odovzdať so všetkými potrebnými vecami /výrok IV/. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol /výrok V/ a určil, že uznesenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej /výrok IV/. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 12CoP/62/2023 zo dňa 31. 08. 2023, právoplatným dňa 29. 09. 2023, napadnuté uznesenie potvrdil vo výrokoch II., III., IV., VI. Zároveň odvolací súd uznesenie zmenil vo výrok I tak, že rozsahu obsahového znenia potvrdených výrokov II., III. IV., VI., uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/87/2022 zo dňa 30. 06. 2023 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 37P/87/2022 zo dňa 04. 07. 2023 zmenil vo výrokoch I., II., III., uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/87/2022-410 zo dňa 10. 02. 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/18/2023-779 zo dňa 24. 05. 2023. Zo spisu tiež vyplýva, že žalobkyňa nebráni žalovanému v realizácii styku s maloletou v zmysle uvedených rozhodnutí – každý nepárny týždeň od piatka od 16:30 hod. do nedele 19:30 hod s preberaním a odovzdaním maloletej v Banskej Bystrici (hoci toho času býva žalobkyňa s maloletou vo Veľkom Krtíši).

25. Zo záverov znaleckých posudkov – č. 29/2023 vypracovaného znalkyňou B. H. K. – C., odvetvie psychiatria a sexuológia, a č. 20/2023 vypracovaného znalcom B. F. G., odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality vyplýva preferencia žalovaného BDSM aktivít, s odporúčaním žalovaného v druhom posudku /vzhľadom na nedostatočnú reguláciu vlastných emócií a sexuálnych impulzov pri interakcii s dospelou ženou/ na absolvovanie dlhodobej individuálnej psychoterapie. Túto žalovaný dobrovoľne podstúpil, čo vyplýva z potvrdenia o zahájení

psychoterapeutického procesu zo dňa 26. 07. 2023 /č.l. 1199 spisu 37P/87/2023/, u J. L. M., psychológ, s absolvovaním 3 sedení k tomuto dátumu.

26. V konaní súd uznesením č.k. 37P/87/2022- 764 zo dňa 25.04. 2023 ustanovil znalkyňu z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia B. N. N., ktorá na otázku č. 1 aká je všeobecná charakteristika rodičov maloletého dieťaťa, jednotlivu z hľadiska štruktúry osobnosti /analyzovať ich osobnostné, povahové, intelektuálne, citové, prípadne patologické vlastnosti/ v závere posudku č. 57/2023 zo dňa 24. 11. 2023 ohľadom žalovaného ako otca maloletej uviedla „Nezistujem prítomnosť problematických, psychopatologických, konfliktných, agresívnych alebo nekooperatívnych povahovo osobnostných kvalít a teda nezistujem nič, prečo by v očiach súdu mohol byť rodičovsky vnímaný negatívne.“ „Osobnosť menovaného je emočne diferencovaná, bez psychopatologického rozšírenia čft, sociálne introvertný, skôr flegmatický, racionálny, s menšou vonkajšou emočnou expresivitou a odozvou na svet, vnútorné prežívanie intenzívne, senzitivita je skôr orientované voči sebe, empatia nevykazuje znaky mimo populačnú normu.“ /str. 1288 spisu 37P/87/2022/.

27. Súd má taktiež v konaní za osvedčené, že vzťahy medzi manželmi sú narušené, avšak ostatná mailová komunikácia medzi nimi (napr. z 05.03.,11. a 12.03.2024), je na relatívne dobrej úrovni, hoci nevedie k mimosúdneho dohode ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností (naposledy ohľadom rozšírenia styku otca s maloletou počas veľkonočných prázdnin 2024 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením zo dňa 21. 03. 2024).

28. Žalobkyňa odôvodnila nariadenie neodkladného opatrenia potrebou bezodkladnej úpravy pomerov. Avizovala, že manžel v nej vzbudzuje úzkosť a strach, pretože správanie manžela pociťovala ako násilie, ktoré jej spôsobovalo psychické a fyzické utrpenie, pričom sa bojí ešte viac o maloletú. V súčasnosti sa vedie aj trestné konanie pod ČVS: ORP-31/2-VYS-BB-2023, pretože manžel na seba podal trestné oznámenie, že z jeho strany mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu vzhľadom aj na závery znaleckého posudku č. 71/2022 vypracovaného znal. organizáciou Experti forenznej psychológie, s.r.o. (poverená znalkyňa J. B. O.). V tejto súvislosti súd konštatuje, že Krajské riaditeľstvo PZ v Banskej Bystrici vedie pod ČVS: KRP-18/1-VYS-BB-2023 trestné konanie voči žalovanému vo veci trestného činu sexuálneho násillia a týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Uznesením vyšetrovateľa ČVS: KRP-18/1-VYS-BB-2023 zo dňa 28. 11. 2023 bolo trestné stíhanie zastavené. Na základe sťažnosti poškodenej – žalobkyne, prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica uznesením č. 2Pv 65/23/6601-33 zo dňa 20. 12. 2023 napadnuté uznesenie zrušila a uložila vyšetrovateľovi, aby vo veci znovu rozhodol. Súd nemá vedomosť, že by do rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo voči žalovanému vznesené obvinenie, resp. že by vyšetrovateľ znovu rozhodol.

29. Samotný žalovaný vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09. 03. 2023 uviedol, že mu nie je zrejmé, akého agresívneho konania sa žalobkyňa obáva. Žalobkyňu nikdy fyzicky nenapadol ani sa k nej nesprával agresívne a do februára 2023 ani nikdy neuvádzala, že by sa obávala v jeho prítomnosti o svoj život. Dlhodobo nevyhľadáva jej prítomnosť a nestretáva sa s ňou za iným účelom než je styk s maloletou. Jednalo sa teda o stretnutia na verejnosti. Nikdy na neho nepodala trestné oznámenie. Toto inicioval sám žalovaný. Nikdy sa jej nevyhrážal, nebol voči nej násilný ani sa nesprával tak, že by bolo možné z toho vyvodiť závery o jeho nebezpečnosti pre žalobkyňu. Nepodnikol jediný krok, aby maloletú zo starostlivosti matky odňal.

30. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania a tieto musia byť osvedčené. Podľa názoru súdu v čase podania návrhu, ani doposiaľ nebolo žalobkyňou osvedčené také konanie žalovaného, v dôsledku ktorého by bola telesná alebo duševná integrita žalobkyne ohrozená. Žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila, že by sa žalovaný správal tak, že by žalobkyne bezprostredne hrozila ujma, vyhľadával ju, zastráňoval ju a tým v nej vzbudzoval strach a úzkosť. V prospech žalovaného jednoznačne svedčia závery zo znaleckých posudkov v spise 37P/87/2022, ktoré ho ako agresora v žiadnom prípade nevykresľujú, jeho dobrovoľné podstúpenie individuálnej psychoterapie, prezumpcia neviny /v trestnom konaní zatiaľ nebolo vznesené obvinenie/ ako aj skutočnosť, že so žalobkyňou slušne komunikuje e-mailom aj to len ohľadom styku s maloletou, ináč ju nekontaktuje, jej prítomnosť nevyhľadáva, jedine v nevyhnutnom rozsahu na verejnom priestranstve pri preberaní a odovzdávaní maloletej ku ktorému dochádza už cca 6 mesiacov a počas nich žalobkyňa vo vzťahu k správaniu sa žalovaného nič nenamietala. Rovnako nenamietala,

že na jednotlivých procesných úkonoch pre súdom v konaní 37P/87/2022 bol prítomný aj žalovaný. Z uvedených dôvodov súd po vyhodnotení všetkých dôkazov (rovnako ako odvolací súd v uznesení č. k. 16CoP/18/2023- 779 zo dňa 24. 05. 2023) považoval návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalovanému v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal voči žalobkyni nárok na náhradu v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a čl. 4 CSP, nakoľko mu v tomto konaní žiadne nevznikli (vznikli v rámci konania sp. zn. 37P/87/2022, o ktorých súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie