

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/196/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203212
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1420203212.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a Mgr. Patrície Železníkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. H., F. C. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Resocializačné centrum ROAD, n.o., Resocializačné centrum TOMKY, so sídlom: Tomky 664, Borský svätý Jur, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - I. U., F. C. XX.XX.XXXX I. Z. - S. H., F. C. XX.XX.XXXX, Z. T.: J. XX, T. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie Detskej psychiatickej liečebne, n.o. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25. augusta 2020, č.k. 17P/23/2020 - 17, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25. augusta 2020, č.k. 17P/23/2020 - 17 mení tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 25.08.2020, č.k. 17P/23/2020 - 17, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny Resocializačné centrum ROAD, n.o., Resocializačné centrum TOMKY, so sídlom: Tomky 664, 908 79 Borský Svätý Jur, odovzdať maloletého L. H., F.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detskej psychiatickej liečebni, n.o. Hraň, so sídlom: Hraň č. 447, Hraň. Týmto zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/42/2020-11 zo dňa 27.02.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.02.2020 a právoplatnosť dňa 16.05.2020. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 18.08.2020 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava (ďalej len "Úrad") o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil Centru pre deti a rodiny Resocializačné centrum ROAD, n.o., Resocializačné centrum TOMKY, odovzdať maloletého L. H., F.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detskej psychiatickej liečebni, n.o. Hraň, so sídlom: Hraň č. 447, 076 03 Hraň. Z návrhu úradu súd prvej inštancie zistil, že maloletý bol aktuálne na úteku, hľadaný políciou. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 27.02.2020 č.k. 25P/42/2020-11, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.02.2020 a právoplatnosť dňa 16.05.2020, bol maloletý umiestnený do starostlivosti zariadenia Centra pre deti a rodiny Resocializačné centrum ROAD, n.o., Resocializačné centrum TOMKY, so sídlom: Tomky 664, 908 79 Borský Svätý Jur (ďalej len "CDR ROAD Tomky"). Dňa 27.02.2020 o 15:00 hod. bol maloletý Erik odovzdaný do CDR ROAD Tomky a dňa 03.03.2020 nedovolené opustil ich zariadenie tak, že preskočil plot centra a bez osobných vecí utiekol do lesa. Snahou zariadenia bolo dieťa dobehnúť, ale napriek vynaloženému úsiliu sa to nepodarilo. Útek dieťaťa bol dňa 03.03.2020 o 12:00 hod. sociálnou pracovníčkou zo zariadenia E.. U. H. hlásený na Obvodné oddelenie policajného zboru Šaštín - Stráže. Zákonného zástupcu zariadenia o úteku dieťaťa informovali. Dňa 04.03.2020 orgánu SPODaSK riaditeľka zariadenia CDR ROAD Tomky oznámila, že po nedovolenom úteku maloletého sú v telefonickom kontakte s obidvoma rodičmi. Vo večerných hodinách otec poslal SMS správu do zariadenia, že maloletého niekto videl v Bratislave.

Neskôr do zariadenia telefonovala matka, že maloletý jej volal z neznámeho čísla a povedal, že je v poriadku, ale domov nepríde. Riaditeľka zariadenia H.. U. sa s matkou dohodla, že pokiaľ sa osobne nakontaktujú s maloletým, tak majú prísť spolu do Centra na Handlovskú 11, Bratislava. Dňa 06.03.2020 prebehlo osobné stretnutie s maloletým L., matkou, otcom, riaditeľkou zariadenia PhDr. Hannikerovou a kurátorkou Mgr. Alenou Frťalovou, pričom na stretnutí sa uzatvorila dohoda medzi CDR ROAD Tomky a rodičmi. Cieľom dohody bolo stanovenie podmienok a postupov maloletému L. a jeho rodičom od 06.03.2020 do 13.06.2020 v domácom prostredí zo zdravotných dôvodov dieťaťa. Dňa 13.05.2020 zariadenie CDR ROAD Tomky vo svojej správe prostredníctvom emailu uviedli, že po uvoľnení opatrení bol naplánovaný nástup dieťaťa do centra dňa 11.05.2020, avšak na žiadosť policajného oddelenia Bratislava 5 bol nástup presunutý na deň 15.05.2020, z dôvodu potreby vykonania rekognície v trestnej veci, týkajúcej sa maloletého. Dňa 18.05.2020 zariadenie CDR ROAD Tomky úradu oznámilo, že dňa 18.05.2020 sa mal L. vrátiť do centra v sprievode zákonného zástupcu. Dňa 18.05.2020 o 08:56 hod. otec centru oznámil, že L. utiekol v skorých ranných hodinách z domu. Zákonný zástupca neodkladne išiel na Obvodné oddelenie PZ Bratislava IV oznámiť útek dieťaťa pred nástupom do centra. O 09.40 hod. otec zariadeniu oznámil, že po maloletom bolo vyhlásené pátranie. Dňa 03.06.2020 im sociálna pracovníčka PhDr. Miková z Kliniky detskej psychiatrie, NÚDCH, so sídlom: Limbová 1, Bratislava prostredníctvom e-mailu oznámila, že dňa 03.06.2020 dopoludnia prišiel maloletý L. v sprievode matky na urgentný príjem po intoxikácii liekmi. Hospitalizácia nebola potrebná a dieťa odišlo domov v sprievode matky. Dňa 05.06.2020 riaditeľka zariadenia PhDr. Hannikerová orgánu SPODaSK zaslala správu, ktorú obdržali ako zariadenie od Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Karlova Ves. Dňa 15.06.2020 im zo zariadenia CDR ROAD Tomky oznámili, že podľa vyjadrenia matky, maloletý L. prišiel domov dňa 14.06.2020 medzi 07:00 - 08:00 hod. Matka ho zamkla doma a zavolała na políciu. Keď prišli policajti, zobrali maloletého L. a odovzdali ho do centra. V zariadení CDR ROAD Tomky maloletému robili skríning moču, pričom bol pozitívny na THC, AMP, MET. V ten deň absolvoval maloletý aj odber v NÚDCH, so sídlom: Limbová 1, Bratislava. Na základe výsledkov bol maloletý prijatý na hospitalizáciu na internom oddelení s tým, že po vykonaní koronatestov bude preložený dňa 15.06.2020 na lôžko pedopsychiatrie. Dňa 16.06.2020 im zo zariadenia CDR ROAD Tomky oznámili, že dňa 15.06.2020 o 14:26 hod. telefonicky kontaktovala ich zariadenie lekárka z NÚDCH, so sídlom Limbová 1, Bratislava, aby si ako zariadenie prišli pre maloletého Erika, nakoľko nie je nutná hospitalizácia na psychiatrii. Listom zo dňa 18.06.2020 im zariadenie CDR ROAD Tomky oznámilo, že podľa vyjadrenia sociálnej pracovníčky PhDr. Mikovej z NÚDCH so sídlom Limbová 1, Bratislava zo dňa 17.05.2020, nemocnica predloží návrh na liečbu maloletého L. v detskej psychiatrickej liečebni Hraň. Matka súhlasí, aby bol maloletý L. umiestnený v liečebni. Dňa 30.07.2020 sa na pôde zariadenia CDR ROAD, so sídlom: Handlovská 11, Bratislava uskutočnilo stretnutie matky, sociálnej kurátorky Mgr. Aleny Frťalovej a riaditeľky zariadenia PhDr. Anny Hannikerovej. Cieľom stretnutia bolo dohodnúť postup pri riešení neplnenia opatrení, na základe vydaného výchovného opatrenia. V závere, na základe uvedených skutočností sa konštatovalo, že prijaté opatrenie neplní účel a nie je v prospech maloletého L. a ani jeho rodiny.

3. Súd prvej inštancie predmetné uznesenie právne odôvodnil ustanovením § 324 ods.1, 3, § 325 ods. 1, § § 329 ods.1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods.1,2 CSP a § 2 ods.1, § 367, ods.1,3 CMP, a vecne tým, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia Detskej psychiatrickej liečebne, n.o. Hraň, so sídlom: Hraň č. 447, Hraň. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 27.02.2020 č.k. 25P/42/2020-11, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.02.2020 a právoplatnosť dňa 16.05.2020, bol maloletý odovzdaný do CDR ROAD Tomky. Maloletý z tohto zariadenia ušiel, nerešpektuje pravidlá zariadenia, ani rodičov a sú voči nemu vedené aj trestné konania. Svojím správaním ohrozuje svoje okolie a bez špeciálneho výchovného pôsobenia je predpoklad, že sa ani v dospelosti nezarádi do prijateľného spoločenského prostredia. Nakoľko bola maloletému zistená prítomnosť drog v moči, je podľa súdu prvej inštancie nevyhnutné, aby bol odovzdaný do iného zariadenia, ktoré sa na túto problematiku špecializuje a poskytuje dieťaťu ochranu v tejto oblasti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd prvej inštancie rozhodol tak, že nariadil odovzdanie maloletého do starostlivosti Detskej psychiatrickej liečebne, n.o. Hraň, so sídlom: Hraň č. 447, 076 03 Hraň.

4. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie Detská psychiatrická liečebňa Hraň, n.o., ktorá v rámci svojho odvolania uviedla, že zakladacou listinou o založení neziskovej organizácie poskytujúcej všeobecne prospešné služby zo dňa 21. júna 2005 na základe uznesenia vlády SR č. 492 bol stanovený druh všeobecne prospešných služieb. V rámci svojho odvolania uviedli, že Detská psychiatrická

liečebňa Hraň nemá v predmete činnosti vykonávanie súdom nariadeného výkonu činnosti, preto považujú vydané uznesenie za nezákonné, keďže nekorešponduje s § 325 CSP, nie sú v ňom splnené podmienky, aby Detská psychiatrická liečebňa Hraň prevzala maloletého do starostlivosti, pokiaľ sa nešpecializuje na tento druh činnosti a nemá ho ani zaregistrovaný v predmete činnosti. Vzhľadom k vyššie uvedenému skutkovému a právnomu stavu Detská psychiatrická liečebňa vydané rozhodnutie navrhuje ako nezákonné v celom rozsahu zrušiť.

5. Rodičia maloletého L., kolízny opatrovník, Resocializačné centrum ROAD, n.o. sa k odvolaniu Detskej psychiatrickej liečebne Hraň, n.o. nevyjadřili.

6. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť (388 Civilného sporového poriadku).

7. Podľa § 65 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

8. Podľa § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

9. Podľa § 67 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

10. Podľa § 367 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 367 ods. 4 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

14. V predmetnej veci mal odvolací súd za to, že jeho úlohou bolo v danom prípade posudzovať splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd uvádza, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd takpovediac odovzdá maloletého do starostlivosti detskej psychiatrickej liečebne, nie je dôvodné. Z opisu skutočného stavu vyplýva, že maloletý, napriek tomu, že bol umiestnený do starostlivosti zariadenia Centra pre deti a rodiny Resocializačné centrum ROAD, n.o. uteká a nechce sa podrobiť pobytu v tomto resocializačnom zariadení. Taktiež z opisu skutočného stavu vyplýva, že maloletý má problém rešpektovať zákon a nastavené pravidlá, a rovnako boli u neho zistené zo skríningu moču pozitívne testy na THC, AMP, MET. Z opisu skutočného stavu odvolací súd taktiež zistil, že nariadené výchovné opatrenie neplní svoj cieľ, inými slovami maloletý L. nerešpektuje pravidlá a nedá sa s ním výchovne pracovať. Z pripojeného spisu vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 25P/42/2020 vyplýva, že súd prvej inštancie predchádzajúcim uznesením zo dňa 27.02.2020 č.k. 25P/42/2020 - 11 odňal maloletého L. zo starostlivosti Súkromného liečebno - výchovného sanatória, a nariadil odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Resocializačné centrum ROAD,

n.o., do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že maloletému L. bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychotropných látok tzv. syndróm závislosti. Inak povedané, tieto problémy s maloletým L. sú už dlhodobého charakteru. S poukazom na vyššie uvedené, má odvolací súd za to, že pomoc, ktorú maloletý L. momentálne potrebuje nie je možné dosiahnuť tým, že maloletý bude dočasne umiestnený do Detskej psychiatrickej liečebne. V tomto prípade odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 37 ods. 3 písm. e) Zákona o rodine, podľa ktorého, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a výchovné opatrenie uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa v osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48 budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloletý dieťa osobne stará, a nariadil maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislý. Inak povedané, túto zložitú situáciu nie je možné podľa názoru odvolacieho súdu vyriešiť tým, že maloletý L. bude odovzdaný do starostlivosti Detskej psychiatrickej liečebne, hlavne ak daná liečebňa sa nešpecializuje na tento druh závislosti, ohľadnúc od toho, že odovzdanie do starostlivosti v tomto prípade, ako druh neodkladného opatrenia nie je vhodným riešením. V danom prípade má odvolací súd za to, že v prípade, ak nie je začaté konanie vo veci samej musí si súd prvej inštancie najskôr ex offo začať konanie o nariadenie výchovného opatrenia a to s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 3 písmeno c) Zákona o rodine, a následne zistiť aktuálny zdravotný stav maloletého a v prípade, že sa aj reálne preukáže závislosť maloletého L. na omamných a psychotropných látkach, ktorá následne spôsobuje poruchy jeho správania a psychiky musí potom súd postupovať v zmysle vyššie citovaného ustanovenia t.j. bude sa vyžadovať zmena respektíve nariadenie výchovného opatrenia a umiestnenie maloletého L. v zariadení drogových a iných závislostí. V prípade však, že by sa psychický alebo zdravotný stav maloletého L. vážne zhoršil a uvedený zdravotný stav si vyžaduje jeho akútnu hospitalizáciu v akomkoľvek zariadení, k tomuto nie je potrebné nariaďovať neodkladné opatrenie, ale Resocializačné centrum ROAD, n.o. v spolupráci s rodičmi je oprávnené maloletého L., dočasne, t.j. bez rozhodnutia súdu umiestniť v akomkoľvek zdravotníckom zariadení, prípadne na psychiatriu. Nariadený druh neodkladného opatrenia t.j. odovzdanie maloletého do starostlivosti Detskej psychiatrickej liečebne nepovažuje odvolací súd za vhodné, nakoľko má za to, že vydaním takéhoto typu neodkladného opatrenia sa bez realizácie dokazovania, obchádza konanie o uloženie výchovného opatrenia, v zmysle § 37 Zákona o rodine, ktoré by pre maloletého L. bolo momentálne najúčinnnejšie. Na základe uvedeného odvolací súd vyhovel odvolaniu Detskej psychiatrickej liečebne, nakoľko mal za to, že tento typ neodkladného opatrenia, s poukazom na skutočný stav veci t.j. odovzdanie maloletého do starostlivosti Detskej psychiatrickej liečebne nie je pre danú situáciu, s poukazom na vyššie uvedené dôvody vhodné. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil (§ 388 C.s.p.).

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).