

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202739
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320202739.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., F. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., dieťa rodičov - otec: P. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., U. O. XXXX/XX a matka: neb. O. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia proti N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., F. XX, na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V prejednávanej veci sa otec maloletého dieťaťa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 01.12.2020 domáha zmeny rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 zo dňa 19.09.2019 v časti vyživovacej povinnosti tak, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletého výživným 100 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. z toho 50 Eur bude Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. zasielať na vinkulovaný účet maloletého, pričom číslo účtu Úradu oznámi otec. Toto rozhodnutie má platiť až do rozhodnutia vo veci samej.

2. Otec maloletého svoj návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 zo dňa 19.09.2019 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti tety N. Q., nar. XX.XX.XXXX a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletého v sume 250 Eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W.. Napriek tomu, že otec predložil doklad o mesačnom príjme 734,19 Eur, ktorý má až doteraz, ho súd zaviazal uhrádzať nepomerne vysoké výživné. Zaoštalé výživné mal uhrádzať v splátkach 150 Eur mesačne, hoci dovtedy žiadne výživné súdom určené nebolo.

Dňa 06.06.2019 bolo voči nemu na základe fingovaného obvinenia tety maloletého vznesené obvinenie. Účelom jej krivého obvinenia je získať maloletého do osobnej starostlivosti a ovládanie majetku, ktorý maloletý zdedil. Následkom obvinenia bol otec ako profesionálny vojak postavený mimo službu; jeho plat bol znížený na 734,19 Eur. Okrem platu vlastní byt, v ktorom býva, úspory nemá, pretože všetko minul na neúmerné výživné a riešenie vyššie uvedeného obvinenia. Po úhrade výživného mu zostáva 334,19 Eur, ktoré nepostačujú ani na zabezpečenie jeho základných potrieb. Z tejto sumy uhrádza byt, inkaso, mobil, drogériu, stravu, ošatenie, cestovné. Jeho životná úroveň sa znižuje - pôvodne vlastnil 3-izbový byt, ktorý bol nútený predat' (na odporúčanie Krajského súdu v Banskej Bystrici), pričom z predaja nemal zisk, pretože vyplatil úver použitý na zabezpečenie starostlivosti a liečby jeho priateľky a zároveň matky maloletého. Tento byt pôvodne plánoval zanechať maloletému. Ďalší 2-izbový byt, pôvodne dar od rodičov, vrátil svojej matke, ktorá sa obávala, že nebude mať kde bývať, keďže teta maloletého sa mu vyhrážala, že ho o všetko oberie a zničí ho. Otec tvrdí, že od začiatku (december 2017) ide tete maloletého iba o peniaze a majetok jeho syna, chce si vylepšiť svoju majetkovú situáciu. Podľa jeho informácií, teta maloletého nikde nepracuje, jej manžel, podnikateľ, nikdy svoje príjmy nepredložil. Účet,

ktorý založil synovi, podvodom prepísala na seba; synovi na ňom nasporil 520 Eur. Násilne vnikla do bytu maloletého, vymenila zámok, prenajíma ho za 350 Eur mesačne. Podľa zmluvy, ktorá bola súčasťou návrhu na schválenie právneho úkonu za maloletého, tento mal byť prenajímaný od 01.01.2020; podľa informácií otca sa tak malo stať už skôr. Ešte pred podaním tohto návrhu na súd ťčelovo zmenila maloletému trvalý pobyt, bez súhlasu otca.

Vyšetovaním bolo preukázané, že na účte spoločnosti TESENTE, s.r.o. (ktorej jedinou majiteľkou a konateľkou bola zosnulá matka maloletého) prebiehali transakcie aj po jej smrti, obrat bol cca 200 000 Eur - prostriedky boli vyberané tetou maloletého alebo jej manželom v hotovosti alebo platobnou kartou. Ďalej bolo zistené, že teta maloletého predkladala na súdy sfalšované dôkazy, ovplyvňovala svedkov proti jeho osobe. Toto vyšetovanie nie je ukončené.

Ďalej mu zamedzila prístup k elektronickej žiackej knižke maloletého, aby zakryla jeho zhoršujúce sa výsledky, čo je následok jej škodlivého vplyvu. Všetko mu dovoľia a kupujú si ho jeho vlastnými peniazmi. Nemá žiadne informácie o zdravotnom stave maloletého, o jeho študijných výsledkoch, má s ním zakázaný styk, čo teta maloletého dosiahla na základe vykonštruovaného obvinenia. Nemá práva rodiča, iba povinnosť platiť výživné.

V konaní o zníženie výživného vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 8P/83/2020 bolo zistené, že maloletému bolo od 01.10.2019 do 31.08.2020 vyplatených:

- jednorázovo 530,70 Eur + 3500 Eur + 2261,29 Eur = 6291,29 Eur
- 3x 132,10 Eur + 113,60 Eur + 2x 135, 10 Eur = 780,10 Eur
- mesačné výživné 10x 250 Eur = 2500 Eur
- sirotsky mesačne 2x 102 Eur + 100 Eur + 8x 105,90 Eur = 409,09 Eur
- prídavok na dieťa 10x 24,95 Eur = 249,50 Eur
- opakovaný príspevok pri zverení do starostlivosti 10x 114,90 Eur = 1149 Eur
- prenájom bytu 10x 350 Eur = 3500 Eur

Spolu: 15.399,79 Eur

Podľa vyjadrení tety maloletého má maloletý celkové mesačné výdavky 380,82 Eur (10x 380,82 Eur = 3808,20 Eur); po dopočítaní aj týchto nepreukázaných výdavkov by mal mať maloletý na účte k 31.08.2020 sumu 11591,59 Eur. Ďalej z firmy TESENTE, s.r.o. 1071,40 Eur pred zdanením a 200 000 Eur, ktoré maloletému podľa doterajšieho vyšetovania odcudzil manžel tety maloletého. Podľa výpisov predložených tetou maloletého, mal tento k 31.08.2020 zostatok 2047,60 Eur. Tete maloletého je poskytovaný opakovaný príspevok náhradnému rodičovi po 10x 187,20 Eur = 1872 Eur. Z uvedeného je jasné, že tete maloletého ide len o peniaze, snaží sa priživiť na úkor maloletého.

3. Lustrovaním v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/12/2020 sa vedie konanie vo veci samej o návrhu otca proti N. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má maloletého zvereného do osobnej starostlivosti, o zníženie výživného na maloletého H. P., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého žiada zmeniť rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 zo dňa 19.09.2019 v časti vyživovacej povinnosti a znížiť výživné na maloletého zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne od podania návrhu vo veci samej. Predmetný návrh bol doručený súdu dňa 23.07.2020. Súčasne s návrhom vo veci samej podal otec maloletého aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zmenil vyššie uvedený rozsudok odvolacieho súdu v časti vyživovacej povinnosti a zníži výživné na maloletého zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

Súd uznesením č.k. 9P/12/2020-70 zo dňa 30.07.2020 návrh otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 02.10.2020.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 z.z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Otec sa svojím návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 zo dňa 19.09.2019 v časti vyživovacej povinnosti a znížiť výživné na maloletého zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. z toho 50 Eur bude Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. zasielať na vinkulovaný účet maloletého, pričom číslo účtu Úradu oznámi otec. Toto rozhodnutie má platiť až do rozhodnutia vo veci samej.

V návrhu opätovne poukázal na zníženie jeho pôvodného platu na sumu 734,19 Eur mesačne. Zároveň špecifikoval dôvody prevodu 2 bytov, ktoré pôvodne vlastnil. Ďalej pomerne podrobne popisoval svoje podozrenia vo vzťahu k nakladaniu s majetkom a finančnými prostriedkami jeho maloletého syna, pričom tohto konania sa mala dopustiť teta maloletého a jej manžel. Iné skutočnosti preukazujúce ďalšiu podstatnú zmenu jeho majetkových pomerov v zmysle ich ďalšieho zhoršenia od doby rozhodnutia súdu v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/12/2020, neuviedol.

15. Súd poukazuje na to, že podstatnou zmenou finančných pomerov otca už obdobia august 2019 sa zaoberal i odvolací súd pri určovaní jeho vyživovacej povinnosti (vyššie uvedený rozsudok, ktorý otec žiada zmeniť). V odôvodnení rozsudku odvolací súd podrobne analyzoval majetkové pomery otca - podľa správy o príjme otca za rok 2017 bol jeho netto zárobok v sume 1.694,24 Eur, pričom otec vo výpovedi pred odvolacím súdom uviedol čistý mesačný zárobok v sume približne 2.100 Eur (tento dosahoval pred pozastavením služobnej činnosti z dôvodu trestného stíhania vedeného proti nemu). V tomto čase otec vlastnil 3 nehnuteľnosti (byť zapísaný na LV č. XXXX, pre k.ú. W., byť zapísaný na LV č. XXXX. pre k.ú. W. a byť zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. C.), pričom bolo nepochybné, že na potreby bývania nepotreboval všetky nehnuteľnosti. Odvolací súd neprihliadol na okolnosť, že jeden z bytov užíva otcova matka, za ktorý on podľa jeho tvrdenia znáša náklady na bývanie. Pri stanovení vyživovacej povinnosti otca odvolací súd neprihliadol na ďalšie otcom prezentované výdavky či už titulom poisťného alebo úveru, pretože výživné má prednosť pred ďalšími výdavkami povinného rodiča, okrem bežných výdavkov na základné životné potreby, medzi ktoré jednoznačne splátky úveru či platby poisťného nepatria. V súvislosti so znížením zárobku otca od júla 2019 pre pozastavenie služobnej činnosti, odvolací súd uviedol, že ani táto okolnosť nemôže byť dôvodom pre stanovenie výživného v nižšej sume s prihliadnutím na celkové majetkové pomery otca, ktoré nevyjadruje len jeho zárobok.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprimeraným spôsobom.

15. Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako nedôvodný, podobne ako už skonštatoval v uznesení č.k. 9P/12/2020-70 zo dňa 30.07.2020, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Vo vzťahu k aktuálnym majetkovým pomerom otca súd uvádza, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje 734,19 Eur. Otec maloletého nepredložil doklady preukazujúce vynakladanie mesačných výdavkov. Z listu vlastníctva č. XXXX . pre k.ú. W. súd

zistil, že ako vlastník bytu je vedený otec maloletého. Z listu vlastníctva č. XXXX. pre k.ú. W. súd zistil, že ako vlastník bytu je vedená P. N., ktorá predmetný byt nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 07.04.2020. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. C. súd zistil, že ako vlastník bytu je vedená P. P. (stará matka maloletého), ktorá predmetný byt nadobudla na základe darovacej zmluvy zo dňa 31.03.2020. Zároveň v danom prípade podľa názoru súdu otec maloletého neosvedčil ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a ani potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktoré by boli v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko v zmysle zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a navrhovaná dočasná úprava rozhodne nie je v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň otec maloletého neosvedčil, že by sa nachádzal v hmotnej núdzi. K tvrdenej podstatnej zmene majetkových pomerov otca došlo už mesiaci júl 2019, pričom túto skutočnosť zohľadnil už odvolací súd pri určovaní vyživovacej povinnosti (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018 zo dňa 19.09.2019). Tento sa podrobne vyjadril k dôvodnosti jednotlivých životných nákladov uvádzaných otcom maloletého; s týmto odôvodnením sa okresný súd plne stotožňuje. K inej zmene majetkových pomerov na strane otca, v zmysle ich ďalšieho zhoršenia, od času rozhodnutia odvolacieho súdu i tunajšieho súdu v konaní sp.zn. 9P/12/2020 nedošlo.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že tu nie je naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).