

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113239655
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5113239655.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: U. Y., nar. X.X.XXXX, M. XXXX, D. M., o zaplatenie 3.845,05 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.845,05 eur spolu s:

- úrokom vo výške 15,90% ročne zo sumy 2.287,03 eur od 20.11.2013 do zaplatenia,
- úrokom vo výške 9,25% ročne zo sumy 3.229,45 eur od 20.11.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.9.2010 uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Poskytol mu finančné prostriedky do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 2.500 eur. Žalovaný bol oprávnený úver čerpať jednorazovo ku dňu 24.9.2010. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 36 mesačných anuitných splátkach, pričom splátka sa skladá z istiny a príslušných úrokov. Zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90%. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal. Žalobca následne určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.5.2011.

2. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril, v konaní bol absolútne nečinný. Súd pri zisťovaní jeho pobytu mal preukázané, že tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje, nebol známy jeho pobyt na iných adresách, a preto uznesením tunajšieho súdu 2C/188/2014 bolo rozhodnuté, že sa mu budú písomnosti ukladať v súdnom spise.

3. Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že tunajší súd prvej inštancie už raz v spore rozhodol, a to rozsudkom 2C/188/2014-64. Vtedy súd žalobu žalobcu zamietol. Urobil tak na základe tej skutočnosti, že podľa názoru súdu prvej inštancie došlo k premlčaniu nároku žalobcu.

4. Súd druhej inštancie svojím uznesením 11Co/110/2016-97 dňa 29.3.2016 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vytkol súdu prvej inštancie, že dôsledne nepoužil právnu kvalifikáciu, pričom táto musí jasne a logicky vyplývať z odôvodnenia rozhodnutia. Použitie ustanovení o premlčaní bezdôvodného obohatenia je možné iba v prípade, že

by súd dospel k právnenému záveru o neplatnosti zmluvy. Aj tu však dal odvolací súd do pozornosti prvostupňovému súdu, že je potrebné rozlíšiť medzi subjektívnou a objektívnou premlčacou dobou.

5. V zmysle citovaného rozhodnutia súdu druhej inštancie opätovne súd predvolal sporové strany na pojednávanie, pričom konštatoval, že žalobca a žalovaný si riadne a včas prevzali poštové doručky s termínom pojednávania, písomne a ani iným spôsobom sa neospravedlnili. Z uvedeného dôvodu pojednával v neprítomnosti sporových strán, oboznámil sa s písomnou žalobou, so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, s oznámením o zosplatnení úveru, s rozsudkom OS Žilina 2C/188/2014, s uznesením KS v Žiline 11Co/110/2016 a zistil nasledovné:

6. Dňa 23.9.2010 žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančný úver vo 2.500 eur. Žalovaný sa zaviazal tento úver splácať v 36 mesačných anuitných splátkach vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.10.2010. Výška splátky bola dohodnutá na sumu 87,42 eur.

7. Predmetom sporu bolo nesplácanie poskytnutého peňažného úveru.

8. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR vyplýva, že žalobca so žalovaným uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu, kedy mu žalobca poskytol výšku úverového limitu vo výške 2.500 eur. Finančné prostriedky čerpal dlžník 24.9.2010. Vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 15,90% p.a. Podľa bodu IV. tejto zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 15,90% p.a. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená na 20,77% a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, predstavovala čistku 3.268,94 eur. Dlžník sa zaviazal úver zaplatiť v 36 mesačných anuitných splátkach, pričom anuitná splátka sa skladá z istiny a príslušenstva úrokov vo výške podľa čl. IV. citovanej zmluvy. Posledná anuitná splátka bude splatná ku dňu 15.9.2013, výška splátky bola určená na sumu 87,42 eur.

9. Z ďalšieho dôkazu, ktorý produkoval žalobca, vyplynulo, že tento dňa 16.5.2011 oznamoval dlžníkovi zosplatenie úveru. Vyzval žalovaného, aby uhradil zvyšný dlh do dňa 27.5.2011.

10. Na tomto mieste znova súd dáva do pozornosti, že v tomto spore bol žalovaný absolútne nečinný. I napriek tomu, že spočiatku aj preberal poštové zásielky, písomne sa k žalobe nevyjadril, nezúčastnil sa ani samotného pojednávania. Z uvedeného dôvodu potom súd musel vychádzať len z dôkazov, ktoré v tomto spore produkoval žalobca. Vychádzajúc aj z rozhodnutia súdu druhej inštancie tunajší súd nemohol za súčasných podmienok subsumovať premlčanie nároku v zmysle § 107 ods. 2 O.z. Práva prax súdov SR poukázala na to, že na prípady bezdôvodného obohatenia nemožno aplikovať dvojročnú premlčaciu lehotu. V každom prípade pri týchto spotrebiteľských zmluvách je jednoznačne potrebné aplikovať trojročnú premlčaciu lehotu. V súvislosti s touto právnou úpravou súd konštatoval nasledovné:

11. Podľa ust. § 497 ods. 1 Obch. zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa ust. § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 O.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ust. § 9 ods. 1 a 2 Zák. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Obč. zákonníka musí obsahovať aj ďalšie podrobné náležitosti zmluvy.

18. Súd v zmysle zák. o spotrebiteľských úveroch preskúmal spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatvoril žalobca so žalovaným, podrobil ju abstraktnej kontrole a musel konštatovať, že táto bola vyhotovená v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami o spotrebiteľskom úvere.

19. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to na základe úverovej zmluvy. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať aj príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Obč. zákonníku. Zároveň ide o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, a to hlavne zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Obč. zákonník a Obch. zákonník len tam, kde neodporuje občiansko-právnej úprave spotrebiteľských vzťahov.

20. Z predložených listinných dôkazov, ktoré produkoval žalobca, mal súd nepochybne preukázané, že tento si plnil svoje povinnosti z predmetnej úverovej zmluvy. Poskytol žalovanému úver vo výške 2.500 eur. Žalovaný sa zaviazal tento úver v celkovej výške 3.268,94 eur splácať v 36 mesačných anuitných splátkach po 87,42 eur. Súd nemal pochybnosti o tom, že si žalovaný svoje povinnosti z tejto zmluvy neplnil, poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, a preto žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru.

21. Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že žalovaný v tomto sporovom konaní bol absolútne nečinný. Súdu nepredložil žiadne listinné dôkazy na svoju obranu. Z uvedeného dôvodu potom súd musel vychádzať len z dôkazov, ktoré boli produkované zo strany žalobcu a následne žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

22. Podľa ust. 517 ods. 1 veta prvá O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa ust. 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Žalovaný tým, že nesplácal žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas, dostal sa do omeškania so splácaním svojho záväzku, a preto má žalobca nárok aj na ním uplatnený úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je ku dňu 16.5.2011 - prvý deň omeškania, deň nasledujúci po dni splatnosti zosplatnení úveru z dlžnej čiastky. Navyše žalobca si uplatnil aj nárok úročiť nesplatenú istinu úveru po termíne splatnosti úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve, t.j. úrokovou sadzbou vo výške 15,90% popri úročení sadzbou úroku z omeškania. Vzhľadom na uvedené súd tomuto nároku žalobcu ohľadne úrokov v plnom rozsahu vyhovel.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) Ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).