

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Pc/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201678
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201678.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore navrhovateľky: E. Z., H.. XX. XX. XXXX, C. X. XXX/XX, XXX XX Č., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (ďalej len odporca): Z. Z., H.. XX. XX. XXXX, C. X. XXX/XX, XXX XX Č., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Pohančeník, so sídlom Palárikova 93, 022 01 Čadca, IČO: 37 972 120, o zameškané manželské výživné, takto

rozhodol:

I. Zameškané výživné za obdobie od 21. 06. 2019 do 10. 12. 2019 v sume 216,67 € sa p o v o l u j e odporcovi splácať v splátkach po 50,- € mesačne, splatných spolu s bežným výživným 50,- € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod následkom výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením jednej splátky.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 21. 06. 2019 domáhala uloženia povinnosti odporcovi platiť manželské výživné vo výške 200,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 7Pc/13/2019 - 127 zo dňa 10. 12. 2019 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 7Pc/13/2019 - 144 zo dňa 20. 04. 2020 uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke manželské výživné v sume 200,- € mesačne počnúc dňom 21. 06. 2019, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky (výrok I.), zameškané výživné za obdobie od 21. 06. 2019 do 10. 12. 2019 v sume 946,67 € povolil odporcovi splácať v splátkach po 50,- € mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod následkom výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením jednej splátky (výrok II.), odporcovi uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca súdny poplatok za návrh v sume 144,- € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok III.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 7CoP/31/2020-171 zo dňa 09. 09. 2020 rozsudok prvoinštančného súdu v súvislosti s opravným uznesením vo výrokoch I. a IV. potvrdil; vo výroku II. rozsudok prvoinštančného súdu v súvislosti s opravným uznesením zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie; vo výroku III. ako odvolaním strán sporu nenapadnutom, ponechal rozsudok prvoinštančného súdu v súvislosti s opravným uznesením nedotknutý a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení rozsudku (ods. 11) odvolací súd uviedol, že pokiaľ sa týkalo odvolania odporcu do výroku II., ktorým prvoinštančný súd

ustálil výšku zameškaného výživného, v tomto smere sa odvolací súd stotožnil s námietkami odporcu o tom, že prvoinštančný súd nesprávne do zameškaného výživného započítal i výživné za január 2020 a to i napriek tomu, že rozhodoval 10. 12. 2019. Za nie bez významu odvolací súd považoval dodať, že prvoinštančný súd zročnosť bežného výživného určil vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred a napriek tomu, že rozhodoval 10. 12. 2019, do zameškaného výživného započítal i výživné za mesiac december. V tomto smere sa však odporca proti rozsudku prvoinštančného súdu neodvolal, sám uviedol, že zameškané výživné sa malo vzťahovať na obdobie od 21. 06. 2019 do 31. 12. 2019, v nadväznosti na čo súc odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, na pochybenie prvoinštančného súdu neprihliadal. V podanom odvolaní odporca ďalej vytýkal, že prvoinštančný súd na maloletého syna K. započítal sumu 180,- € mesačne i napriek tomu, že bežné výživné bolo určené sumou 150,- € mesačne a 30,- € mesačne bolo určených na tvorbu úspor. V nadväznosti na uvedené, odvolací súd považoval za potrebné, aby si prvoinštančný súd pripojil rozsudok o určení výživného v prospech maloletého syna K., z rozsudku ustálil právoplatnosť výrokovvej časti rozhodnutia, ktorá sa viazala na určenie výživného na tvorbu úspor a sumu zameškaného výživného potom upravil v súlade s rozhodnutím prvoinštančného súdu, najmä z hľadiska právoplatnosti a vykonateľnosti jeho jednotlivých výrokov. Pokiaľ odporca ďalej vytýkal, že po verejnom vyhlásení rozsudku prvoinštančný súd ohľadne zameškaného výživného rozsudok neodôvodnil, jeho pochybenie bolo napravené odvolacím súdom tým, že vo výroku o zameškanom výživnom odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu v súvislosti s opravným uznesením zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby po vyhlásení nového rozhodnutia toto i adekvátne odôvodnil.

4. Predmetom konania po čiastočnom zrušení rozsudku Okresný súd Čadca Rozsudkom č. k. 7Pc/13/2019 - 127 zo dňa 10. 12. 2019 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 7Pc/13/2019 - 144 zo dňa 20. 04. 2020 odvolacím súdom zostalo zameškané manželské výživné.

5. V nadväznosti na závery odvolacieho súdu vyzval súd účastníkov konania, aby prípadné ďalšie skutkové tvrdenia a dôkazy k zameškanému výživnému oznámili súdu v súdom určenej lehote s tým, že na neskôr oznámené nemusí súd prihliadnuť.

5. Navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala.

6. Odporca v podaní doručenom súdu dňa 09. 11. 2020 uviedol, že manželské výživné bolo určené vo výške 200 € mesačne, počnúc od 21. 06. 2019 a do 10. 12. 2020 pripadá úhrada nasledujúcich platieb:

- na 06/2019 v sume 66,67 €
- na 07/2019 v sume 200,- €
- na 08/2019 v sume 200,- €
- na 09/2019 v sume 200,- €
- na 10/2019 v sume 200,- €
- na 11/2019 v sume 200,- €, celkovo v sume 1.066,67 €.

Odporca uhradil nasledujúce sumy, z ktorých sa suma 150,- € započítava na výživné maloletého dieťaťa a zvyšok na manželské výživné (totožné s výpočtom okresného súdu bod 13. odôvodnenia rozsudku):

- 16. 07. 2019 v sume 150,- €, z toho manželské výživné 0 €,
- 14. 08. 2019 v sume 400,- €, z toho manželské výživné v sume 250,- €,
- 16. 09. 2019 v sume 400,- €, z toho manželské výživné v sume 250,- €,
- 17. 10. 2019 v sume 450,- €, z toho manželské výživné v sume 300,- €,
- 11/2019 v sume 200,- €, z toho manželské výživné v sume 50,- €, celkovo na manželské výživné pripadá suma 850,- €.

Suma manželského výživného v sume 1.066,67 € mínus zaplatené výživné v sume 850,- €, celkový nedoplatok v sume 216,67 €. Zo sumy výživného na maloleté dieťa v sume 180,- € mesačne, na bežné výživné patrí suma 150,- €, na tvorbu úspor suma 30,- € mesačne. Sumu tvorby úspor v sume 30,- € mesačne nemožno započítať do výživného na účely vyššie uvedeného zápočtu, nakoľko táto suma

nepatrí matke, ale ukladá sa na osobitný účet maloletého. Preto do platieb vykonaných v prospech matky nepatrí. Na výživné maloletého sa započítava iba suma 150,- € mesačne.

7. Na pojednávaní zástupca navrhovateľky uviedol, že v zásade súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu i vyjadrením odporcu, avšak má za to, že výživné za mesiac december 2019 by malo byť započítané do zameškaného výživného, a to z toho dôvodu, že výživné je splatné mesačne vopred.

8. Vzhľadom na právne závery odvolacieho súdu, ktorými je súd prvej inštancie viazaný v zmysle § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) doplnil súd dokazovanie pripojením spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 4Pc/11/2019, z ktorého zistil, že Okresný súd Čadca Rozsudkom sp. zn. 8P/22/2019 zo dňa 06. 11. 2019, schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. dieťa K. Z. zveril do osobnej starostlivosti a výchovy matky - navrhovateľky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec - odporca sa zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, zároveň sa odporca zaviazal prispievať na tvorbu úspor maloletého sumou 30,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, na osobitný účet maloletého počnúc právoplatnosťou rozsudku a taktiež sa navrhovateľka zaviazala, že v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku zriadi pre maloletého osobitný účet, ktorého číslo v rovnakej lehote odporcovi oznámi a bol upravený styk odporcu s mal. dieťaťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. 11. 2019 a vykonateľnosť čo do výživného a tvorby úspor dňa 11. 11. 2019.

9. Podľa § 71 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine

(1) Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

(2) Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 77 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine,

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne ododňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

10. Súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke vo výške 200 € mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd dňa 21. 06. 2019. Nakoľko súd určil výživné spätne, vznikol na výživnom nedoplatok za obdobie odo dňa začatia súdneho konania 21. 06. 2019 do dňa rozhodnutia súdu 10. 12. 2019. V zmysle právnych záverov odvolacieho súdu, ktorými je súd prvej inštancie viazaný, nezahrnul súd pri výpočte zameškaného výživného výživné za mesiace december 2019 a január 2020. Do výpočtu zameškaného výživného zahrnul súd výživné za mesiace júl, august, september, október a november 2019, čo predstavuje pri výške výživného 200,- € mesačne sumu 1.000,- €, ku ktorej je potrebné pripočítať pomernú časť zameškaného výživného za 10 dní mesiaca jún 2019 v sume 66,67 €. Odporca bol vzhľadom na uvedené povinný zaplatiť navrhovateľke za obdobie od 21. 06. 2019 do 10. 12. 2019 manželské výživné v sume 1.066,67 €.

11. Medzi účastníkmi bolo nesporné a odporca aj výpismi z účtu preukázal, že v priebehu súdneho konania zaplatil navrhovateľke nasledovné čiastky: 16. 7. 2019 - 150,- €, 14. 8. 2019 - 400,- €, 16. 9. 2019 - 400,- €, 17. 10. 2019 - 450,- €, v novembri 2019 - 200,- €, t. j. spolu 1.600,- €. Navrhovateľ uvádzal, že tieto čiastky platil ako výživné na maloletého syna K. a aj ako výživné pre navrhovateľku. Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 8P/22/2019 zo dňa 06. 11. 2019 bolo určené (bežné) výživné na mal. dieťa v sume 150,- € mesačne, má súd za to, že je dôvodné brať do úvahy platenie výživného na mal. dieťa vo výške 150,- € mesačne a zvyšné odporcom zaplatené čiastky započítať na manželské výživné. Tento spôsob zápočtu navrhol aj odporca a navrhovateľka voči tomu nenamietala. Okrem bežného výživného v sume 150,- € mesačne je odporca povinný prispievať aj na tvorbu úspor maloletého sumou 30,- € mesačne, na osobitný účet maloletého, avšak sumu tvorby úspor nemožno zahrnúť do tohto zápočtu, pretože úspory nie sú určené na bežnú spotrebu, tieto sa poukazujú na osobitný účet maloletého za účelom sporenia finančných prostriedkov v prospech maloletého do budúcnosti. Výživné

na mal. dieťa za 5 mesiacov predstavuje sumu 750,- € (5 x 150,- €). Po odpočítaní výživného na mal. dieťa v sume 750,- € zo sumy zaplatenej odporcom navrhovateľke 1.600,- € pripadá na manželské výživné suma 850,- €.

12. Vzhľadom na uvedené predstavuje zameškané manželské výživné po odpočítaní odporcom zaplateného manželského výživného sumu 216,67 €. Nedoplatok na manželskom výživnom umožnil súd zaplatiť odporcovi v mesačných splátkach po 50,- € počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, nakoľko odporca žiadal povoliť úhradu výživného v splátkach a navrhovateľka s tým súhlasila.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak, pričom súd nevidel dôvod, aby bola priznaná náhrada trov konania niektorému z účastníkov konania (§ 55 CMP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.