

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12Csp/97/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519204158  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519204158.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, Bratislava, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábr. 8/A, Bratislava proti žalovanému: C. V., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, H. I., o zaplatenie 60,54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,54 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 14.11.2016 do zaplatenia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou súdu podanou dňa 5.9.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,54 eur spolu s príslušenstvom z dôvodu zániku poisťnej zmluvy dôsledkom nezaplatenia poisteného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Vzhľadom k tomu, že splatnosť poistného nastala až dňom splatnosti poslednej splátky poistného, t. j. dňa 12.10.2016 a žalovaný túto splátku neuhradil, poistenie zaniklo dňom 12.11.2016. Nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania.

2. Tunajší súd dňa 2.10.2019 vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/97/2019-19, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol následne zrušený pre nemožnosť doručiť ho žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba spolu s prílohami, poučením pre účastníka konania a výzvou na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dňa 2.6.2020, nakoľko žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť do vlastných rúk (na adrese evidovanej v registri obyvateľov je osobou neznámou). Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručoval podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

4. Súd v nadväznosti na ust. § 297 písm. b) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaný nijako vznik ani obsah zmluvného vzťahu, resp. samotnú pohľadávku nerozporoval) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán, súd preto bez vykonania dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 12.1.2016 uzavrel žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poistníkom a platiteľom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Felicia s EČ: W na dobu platnosti od 12.1.2016 do 11.1.2017 (poistné obdobie) na

dobu neurčitú. V poisťnej zmluve sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný bude platiť štvrťročné poistné vo výške 26,14 eur, t. j. celkové ročné poistné predstavovalo sumu 104,57 eur. Z potvrdenia o uzatvorení poisťno-zmluvného vzťahu vyplýva, že splatnosť jednotlivých splátok poistného bola určená dňa 12.1., 12.4., 12.7. a 12.10.

6. Z oznámenia žalobcu o zániku poistenia zo dňa 17.1.2017 vyplýva, že žalovaný neuhradil splátku splatnú dňa 12.10.2016, a to ani v zákonnej jednomesačnej lehote. Poistenie tak zaniklo uplynutím lehoty 1 mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky, t. j. 12.11.2016.

7. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnom v čase zániku poistenia poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

8. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd považoval žalobu za dôvodnú, keď mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný neuhradil splátku splatnú dňa 12.10.2016, poisťná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca po splatnosti poslednej splátky poistného, t. j. 12.11.2016. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia má žalobca právo na pomernú časť poistného do konca príslušného poistného obdobia, t. j. do 12.11.2016, ktorá predstavuje sumu žalovanej istiny tak, ako je vyčíslená v žalobe.

13. Súd priznal žalobcovi aj príslušný úrok z omeškania, stanovený vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 14.11.2016 tak ako si uplatnil žalobca ako prvého dňa omeškania so splnením peňažného dlhu žalovaného.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi ako celkovo úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolaia.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)