

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 50T/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123013053
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Valachová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123013053.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudkyňou JUDr. Jankou Valachovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. apríla 2024 v Košiciach, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v C.,
trvale bytom D. E., F. G. H. XXX,

je vinný, že

v Košiciach dňa 31.12.2022 v čase okolo 19:45 hod. na ul. Bruselskej č. 18 na parkovisku pred základnou školou slovné a fyzicky napadol D. I. počas vypúšťania svetlíc so svojimi maloletými deťmi a manželkou a to tým spôsobom, že začal na neho kričať a opakovane mu vulgárne nadávať a následne ho udril zovretou päšťou do oblasti ľavej spodnej sánky, pričom poškodený spadol na zem a týmto konaním mu spôsobil ľahké zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív na tvári vľavo v oblasti sánky, pomliaždenie mäkkých tkanív na hlave vľavo v ľavej temennej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie oblasti bedrového kĺbu vpravo a odreninu na koži malíčka ľavej ruky s predpokladanou dobou liečenia a sťažením obvyklého spôsobu života od 14 do 35 dní,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa slovné a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1, § 37 písm. h), písm. m) § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému D. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., J. XX škodu vo výške 1.110,- EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný A. B. je tunajším súdom stíhaný na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 24.11.2023 sp. zn. 1Pv 104/2023 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona a iné na takom skutkovom základe, ako je to popísané v obžalobe, respektíve vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Tr. por., dokazovanie prečítaním zápisnice o výpovedi obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, prečítaním zápisnice o výpovedi svedkov D. I. a K. I. podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku a prečítaním listín.

Obžalovaný A. B. v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku, uviedol, že dňa 31.12.2022 na Silvestra celý deň pil tvrdý alkohol, tá bitka sa stala niekedy večer na Bruselskej na parkovisku pred Základnou školou. Tam fyzicky napadol nejakého pána, nepoznal ho, bolo to vtedy keď vypúšťal svetlice s jeho malými deťmi a asi jeho manželkou. Začal na neho kričať a vulgárne mu nadávať a následne ho udrel zovretou päsťou, on spadol na zem a jeho žena zavolała políciu. On z miesta činu potom utiekol, mal dosť vypité. Veľmi si to však nepamätal, berie aj tabletky na pamäť, nevie či mu nespôsobil aj nejaké zranenia. Je mu to ľúto, chcel by sa mu ospravedlniť. Ak by sa dal vrátiť čas, určite by sa to nestalo, teraz žije usporiadaným životom.

Zo zápisnice o výpovedi z prípravného konania svedka - poškodeného D. I. vyplynulo, že dňa 31.12.2022 bol s manželkou aj svojimi deťmi pred Základnou školou na ulici Bruselskej v Košiciach, kde vypúšťali svetlice. V čase o 19.45 hod. ho napadol obvinený, začalo to tým, že mu vadilo, že vypúšťal svetlice, vraj na to nebol ešte vymedzený čas, na čo mu on vysvetlil, že sa ničoho týmto nedopúšťa. Následne na neho začal obvinený kričať a nadávať mu slovami „ ty kokot vypadni odtiaľ, ty kokot “ a potom na neho bezdôvodne fyzicky zaútočil, pričom ho udrel zovretou päsťou do oblasti ľavej spodnej sánky. Začal sa brániť, obaja spadli na zem a on si silno udrel hlavu, krk a pravé bedro a poškriabal si malíček na ľavej ruke. Jeho manželka zavolała policajnú hliadku, obvinený odišiel, avšak potom jedna pani, ktorá samotné napadnutie nevidela, len počula krik povedala, že obvineného pozná, ide o osobu A. B., cca 35 - ročný, výška 180 cm, strednej postavy, vyholená hlava, mal na sebe kockovanú bundu a krémovú čiapku a svetlo - hnedé kapsáčové nohavice. Poškodený dodal, že bol v dôsledku fyzického napadnutia práceneschopný od 1.1.2023 do 31.5.2023, o čom doložil aj lekárske správy.

Svedkyňa K. I. v prípravnom konaní uviedla, že dňa 31.12.2022 bola s manželom a dvoma maloletými deťmi na parkovisku na ul. Bruselskej pred základnou školou. Chceli urobiť radosť svojim deťom a na parkovisku im odpaľovali svetlice, počas toho k manželovi pristúpil obvinený, bolo cca 19.45 hod., vadilo mu, že vypúšťa svetlice, nebol na to vraj ešte vymedzený čas. Manžel mu vysvetlil, že sa ničoho nedopúšťa na čo, obvinený začal kričať a nadávať mu slovami „ ty kokot vypadni odtiaľ, ty kokot “ a potom na neho bezdôvodne fyzicky zaútočil, pričom ho udrel zovretou päsťou do oblasti ľavej spodnej sánky. Manžel sa začal brániť, obaja spadli na zem a manžel si silno udrel hlavu, krk a pravé bedro a poškriabal si malíček na ľavej ruke. Ona zavolała policajnú hliadku. Potom jedna pani, ktorá samotné napadnutie nevidela, len počula krik povedala, že obvineného pozná, ide o osobu A. B., cca 35 - ročný, výška 180 cm, strednej postavy, vyholená hlava, mal na sebe kockovanú bundu a krémovú čiapku a svetlo - hnedé kapsáčové nohavice. Manželovi spôsobil viaceré zranenia, v dôsledku čoho bol manžel práceneschopný od 1.1.2023 do 31.5.2023.

Na hlavnom pojednávaní boli taktiež oboznámené listinné dôkazy, a síce:

Oboznámené boli znalecký posudok z č.l. 37 - 42, výpis ÚEP z č.l. 72 a odpis registra trestov.

Zo záverov znaleckého posudku č.14 zo dňa 26.4.2023 znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia MUDr. Dušana Hrubalu, CSc. vyplýva, že poškodený v dôsledku trestného činu utrpel poranenia, ktoré sú z medicínskeho hľadiska poraneniami ľahkými. Mäkké tkanivá tváre, hlavy bedrovej oblasti a oblasti krčnej chrbtice nie sú dôležitými a ani životne dôležitými orgánmi ľudského tela. Teda pri danej intenzite, smere a predmete útoku nedošlo k ťažkému ublíženiu na zdraví a ani nedošlo bezprostredne k poškodeniu alebo ohrozeniu životne dôležitého orgánu ľudského tela. Úraz poškodenému (z medicínskeho hľadiska) nespôsobil dlhotrvajúcu poruchu zdravia, nespôsobil poškodenie dôležitého orgánu a ani zohyzdenie a pod., tiež (z medicínskeho hľadiska) liečenie nebolo spojené s nejakými väčšími útrapami. Bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré poškodenému z úrazu vzniklo je 45 bodov, čo vo finančnom ohodnotení činí 1.110,-EUR.

Hlavné pojednávanie prebehlo v rámci konania pred súdom kontradiktórnym spôsobom za súčasného uplatnenia všetkých základných zásad charakteristických pre toto procesné štádium (najmä zásady

kontradiktórnosti, zásady bezprostrednosti, ústnosti a zásady verejnosti). Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania predmetného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Vina obžalovaného, čo sa týka skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku, bola preukázaná výpoveďou svedkov, ako aj listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva.

Skutok uvedený vo výrokovvej časti súd právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 156 ods. 1, § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky formálne znaky tejto skutkovej podstaty a jednak aj materiálny znak (t. j. nebezpečnosť činu pre spoločnosť).

Nebezpečnosť činu pre spoločnosť bola v tomto prípade daná najmä významom spoločenského záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorý bol trestným činom obžalovaného porušený (a sice život, zdravie a iné práva a slobody).

Subjekt prečinu ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva je všeobecný. Tohto trestného činu sa teda môže dopustiť každá trestne zodpovedná fyzická osoba. Aj tento obligatórny znak skutkovej podstaty bol v prípade obžalovaného naplnený.

Subjektívna stránka prečinu ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva spočíva v úmyselnom konaní páchatel'a. Obžalovaný zároveň konal v priamom úmysle.

Za prečin ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Tr. zákona, zákon umožňuje uloženie trestu odňatia slobody v rozpätí od 6 mesiacov do 24 mesiacov.

Za prečin výtržníctva v zmysle § 364 ods. 1 Tr. zákona, zákon umožňuje uloženie trestu odňatia slobody v rozpätí od 0 mesiacov do 36 mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest jednak vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

V zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovanému priťažovalo, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona. Poľahčujúcou okolnosťou je, že sa ku skutku priznal a oľutoval ho (§ 36 písm. l) Tr. zákona.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný za prečin výtržníctva. Obžalovaný sa v tomto prípade opakovane dopustil trestného činu proti iným právam a slobodám, navyše skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 60/2014, ktorá plynula do 19.10.2023.

V rámci úvah o určení druhu trestu a výmery súd vychádzal u obžalovaného A. B. z trestnej sadzby 0 až 36 mesiacov, obžalovanému priťažovalo, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona, poľahčujúcou okolnosťou je, že sa ku skutku priznal a oľutoval ho. Preto súd pri výmere trestu vychádzal z dolnej hranice trestnej sadzby zvýšenej o jednu tretinu /podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona/. Prihliadal predovšetkým na spôsob spáchania činu a jeho následok, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti proti iným právam a slobodám, navyše spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Závažnosť takéhoto konania, teda spáchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, vyjadruje už samotný Trestný zákon, ktorý v ust. § 49 ods. 2 vylučuje možnosť podmieneného odkladu trestu odňatia slobody v prípade, ak bol úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. S poukazom na uvedené neprichádzalo do úvahy uloženie iného trestu, než nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Po vyhodnotení všetkých zákonných kritérií súd dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu (s prihliadnutím na funkcie, ktoré má trest, ako taký, plniť v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona) bude v prípade

obžalovaného nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, a síce v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby - t. j. vo výmere 12 mesiacov.

Pre výkon predmetného trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona).

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému D. I. škodu vo výške ako je uvedené vo výroku rozsudku, nakoľko je v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a jej výška bola vyčíslená na základe znaleckého posudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice.