

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120372562
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6120372562.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava-Staré Mesto, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31340890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o. so sídlom Bratislava-Staré Mesto, Dvořákovo nábrežie 8A proti žalovaným 1/ N. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, štátny občan SR, 2/ P. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, štátna občianka SR, o zaplatenie 4 600,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 234,79 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 26,43 Eur počnúc od 26.07.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,09 Eur počnúc od 26.08.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,09 Eur počnúc od 28.09.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,09 Eur počnúc od 26.10.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,09 Eur počnúc od 26.11.2020 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,--Eur, vždy do 30.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovaným spoločne a nerozdielne trovy konania v pomere 89,8 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 4 600,33 Eur spoločne a nerozdielne, spolu s príslušenstvom. Uplatnil si aj trovy konania.

2. Uviedol, že Dňa 08.09.2016 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaní v právnom postavení spoludlžníkov Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako "OP"). Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 5 000,--Eur (ďalej aj "Istina"). Žalovaní sa v zmysle Zmluvy zaviazali vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky uvedené peňažné plnenia ďalej spolu aj "Úver"). Žalovaní neplnili úver riadne a včas.

3. V zmysle OP v spojení s ustanovením § 511 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako "OZ") je žalobca oprávnený vyzvať na plnenie všetkých alebo ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov, ktorí sú povinní plniť záväzky voči žalobcovi spoločne a nerozdielne. V dôsledku omeškania žalovaných s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 OZ, v spojení s

ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaných na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaní na upozornenie nereagovali, vyhlásil dňa 23.01.2019 úver za predčasne splatný.

4. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalovaní vykonali nasledovné úhrady:

- dňa 25.01.2019 sumu vo výške 59,93 Eur
- dňa 27.05.2019 sumu vo výške 89,--Eur
- dňa 24.06.2019 sumu vo výške 89,--Eur
- dňa 24.09.2019 sumu vo výške 89,--Eur
- dňa 24.03.2020 sumu vo výške 60,--Eur
- dňa 24.04.2020 sumu vo výške 60,--Eur
- dňa 25.05.2020 sumu vo výške 60,--Eur

Jednotlivé splátky žalovaných sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti "Zaplatené splátky" vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 02.08.2020, opätovne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Žalovaní však do dnešného dňa splatnú dlžnú sumu z úveru neuhradili.

5. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 12,90 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami, je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve, žalobca si neuplatňuje voči žalovaným zmluvné úroky po zosplatení úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovaným od momentu zosplatenia úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5 %. Platby vykonané žalovanými po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny úveru po vykonaní poslednej úhrady žalovaných, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovaných.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy:

- a) Istinu vo výške 4 007,85 Eur,
- b) Vyčíslený úrok z istiny vo výške 270,93 Eur (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru),
- c) Vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 285,55 Eur (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaných),
- d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 007,85 Eur od 26.05.2020 do zaplatenia,
- e) poplatky vo výške 36,--Eur.

7. Žalobca k vyjadreniu žalovaných uviedol, že žalovaní nepopreli, práve naopak potvrdili a to uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XX.XX.XXXX. so žalobcom (ďalej len zmluva) dňa 08.09.2016. Žalovaní v podanom odpore napádajú skúmanie bonity pri uzatváraní zmluvného vzťahu ako aj absenciu doručenia listín. Taktiež uvádzajú, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

8. V článku 4.5 predmetnej zmluvy sa upravuje spôsob započítania platieb dlžníka. Spôsob započítania platieb na poplatky, úroky a istinu vychádza z obchodnoprávneho charakteru zmluvy o úvere. Má za to, že nemožno hovoriť o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko pri splnení všetkých zmluvných podmienok spotrebiteľa nijak neznevýhodňuje. Už pri uzatváraní zmluvy o úvere totiž tento presne vie, aká bude celková výška nákladov (poplatky, úroky a pod.), ak sa bude pridržovať ustanovení zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútnym obchodom a z toho vyplýva aj aplikácia ustanovení Obchodného zákonníka na jej znenie. Započítanie platieb neupravuje zákon o spotrebiteľských úveroch, preto o aplikácii ustanovení obchodného práva žalovaný nemá /pochybností. Bez ohľadu na spotrebiteľský charakter nie je spornou otázkou, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Žalobca postupoval v súlade so zákonom, keď započítaval úhradu najskôr na úroky a až následne na istinu. Podľa ust. § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak. Žalovaný pri žiadnej zo svojich platieb neurčil, že sa má započítavať výlučne na istinu. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky spôsobuje neplatosť

tejto podmienky, nie celej zmluvy. Nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená riadne a platne, žalobca považuje argumenty žalovaných za nedôvodné. Žalovaní nijakým spôsobom nepodporili svoje tvrdenia o neprijateľnosti zmluvných podmienok, a má za to, že v danom prípade sa jedná o účelové námietky z ich strany.

9. Žalovaní nijakým spôsobom neopreli svoje tvrdenia ani o nekonaní s odbornou starostlivosťou relevantnými dôkazmi a nepreukázali pravdivosť svojich tvrdení. Žalobcovi nie je celkom jasné, prečo žalovaní tvrdia, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou. Je v záujme žalobcu pristupovať k uzatváraniu zmlúv zodpovedne a náležite. Žalobca tak štandardne overuje platobnú schopnosť žiadateľov. Pri uzatváraní zmluvy so žalovanými tak skúmal platobnú schopnosť dopytom do sociálnej poisťovne overením si výšky príjmu, spoločného registra bankových informácií a spoločnosti EOS KSI. Citované ustanovenie zákona č. 129/2010 Z. z. bližšie neurčuje spôsob ako konkrétne má veriteľ postupovať pri výkone svojej činnosti, resp. niet vykonávacieho predpisu, ktorý by určil postup výkonu činnosti s odbornou starostlivosťou. Žalobca pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere skúmal platobnú schopnosť žiadateľov nasledovne:

o Deklarovaný druh a výšku dôchodku žiadateľa banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala dôchodok vo výške 422,--Eur

o Deklarovaný druh a výšku dôchodku spolužadateľky banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala dôchodok vo výške 301,--Eur

o V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientov (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií

o Podľa dát z EOS KSI nemal žiadateľ ani spolužadateľka v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy

o Žiadateľ si uvádzal rodinný stav ženatý a žiadne vyživované deti, spolužadateľka rodinný stav vydatá a žiadne vyživované deti

o Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 5.000,--Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 84,26 Eur.

10. Nemožno súhlasiť ani s potrebou resp. nutnosťou preukazovať doručenie výziev, ktorými žalobca oznámil predčasnú splatnosť úveru. Žalobca poukazuje na to, že pre dôjdenie prejavu vôle doporučeným listom, ako tomu bolo v tomto prípade, v Nemecku ale aj na Slovensku platí, že ak doporučený list nie je možné doručiť z dôvodu nezastihnutia adresáta alebo oprávneného prijímateľa, poštový doručovateľ zanechá písomné oznámenie o jeho uložení na pošte. K otázke doručovania doporučených listov sa vyjadroval aj BGH. V prejednávanom prípade (BGH Entscheidung in Neue Juristischue Wochenschrift 1967,271,137,205) bolo sporné kedy sa považuje doporučený list za dôjdený. Súdny dvor sa rozhodoval medzi dvomi momentmi, či je to už v momente kedy doručovateľ, z dôvodu, že nezastihol adresáta v prvý deň doručovania v mieste doručenia zanechal oznamovací lístok alebo až vtedy keď si adresát vyzdvihne zásielku na pošte. Čo sa týka dôjdenia sa nakoniec možno prikloniť k názoru a záveru, že dôjdenie nastane, keď možno za normálnych okolností očakávať vyzdvihnutie zásielky na pošte, čo je najbližší pracovný deň (Lorenz K. In: Lorenz K. Wolf M. Allgemeiner Tell des Burgelichen Rechts, 9 Auflage, Munchen: C. H. Beck, 2004 § 26 mrg č. 24). V slovenských podmienkach je možno aplikovať na termín a výklad pojmu dôjdenia práve tento záver. K obdobnému názoru dospel aj Český Najvyšší súd v konaní sp .zn. 26 Cdo/864/2004. Rovnako poukazujeme na znenie všeobecných obchodných podmienok účinných v čase uzavretia zmluvy, z ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok, kde je jednoznačne uvedené, kedy sa považuje zásielka za doručení: 4.3.6 "Pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR sa informácie a dokumenty považujú za doručené tretí a na adresu do cudziny v siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou, Poštovka zasiela informácie a dokumenty vo forme obvyčajnej listovej zásielky" Ak by sa aj konajúci súd nestotožnil ani s uvedeným citovaným ustanovením, ktoré však žalobca považuje za platné a v súlade s platnou právnou úpravou, možno aplikovať zákonný spôsob formy dôjdenia zásielky žalovanému. Ak by právna úprava v otázke doručovania listín pri jednotlivých právnych úkonoch vychádzala z právneho názoru, že dôjdenie zásielky možno považovať iba za moment jej reálneho prevzatia, nepoctiví dlžníci by sa úmyselne vyhýbali prevzatíu takýchto listín, čo by malo za následok nemožnosť vykonania niektorých právnych úkonov a tak by im bola poskytnutá neoprávnená výhoda nad rámec poctivého obchodného styku alebo by sme to mohli vnímať ako konanie v rozpore s dobrými mravmi.

11. Žalovaní ďalej poukazujú na skutočnosť, že v bode 3.1 predmetnej zmluvy nie sú uvedené poplatky vo výške 36,--Eur. Žalovaní avšak opominajú fakt, že obsah zmluvnej dokumentácie tvorí aj sadzobník poplatkov, ktorý žalobca predložil ako prílohu k návrhu na vydanie platobného rozkazu. Nezaplatené poplatky boli účtované práve v zmysle Sadzobníka poplatkov, tvoriaceho prílohu žalobného návrhu. Záverom žalobca uvádza, že vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaných možno považovať za absolútne nedôvodnú a účelovú, keďže z predložených listín je zrejmé, že žaloba bola podaná v objektívnej premlčacej dobe.

12. Na výzvu súdu žalobca uviedol, že postupoval s odbornou starostlivosťou a že predmetné úvery zistil dopytom do spoločného registra bankových informácií (ďalej len SRBI). Čo sa týka databázy EOS KSI Slovensko, s.r.o. ide o dopyt v rámci súkromného sektoru. Táto spoločnosť disponuje najväčšou databázou spomedzi iných subjektov s obdobnou činnosťou -t.j. správa, vymáhanie a odkup pohľadávok. Predmetným dopytom má veriteľ možnosť dozvedieť sa o iných možných pohľadávkach žiadateľov, ktoré sa z objektívnych dôvodov nemôžu nachádzať v registroch. Spravidla ide o odkúpene pohľadávky, ktoré sa predajom veriteľa - bankovej inštitúcie vymažú z bankového registra pohľadávok, resp. ide o staré pohľadávky ktoré za z dôvodu postúpenia pohľadávky a uplynutia doby zápisu v registroch už nenachádzajú. Žalobca zdôraznil skutočnosť, že nikdy netvrdil, že žalovaný v čase žiadosti o úver "lepšia splátka" nemali žiadne ďalšie pohľadávky, žalobca len preukázal, že v čase žiadosti o úver žalovaní nemali pohľadávku v databáze spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. Zároveň treba poznamenať, že úverom lepšia splátka žalovaní refinancovali úver od spoločnosti Costumer finance holding Quatro vo výške 3 513,--Eur, a tento bol tiež preukázateľne lustrovaný v SRBI, vid stranu 5. tohto dokumentu. To znamená že splátka úveru lepšia splátka zároveň pohlcuje splátku iného úveru, nakoľko tento je predmetným úverom predčasne splatený. Žalobca uviedol, že Sociálna poisťovňa neposkytuje potvrdenie o poberaní dôchodku alebo mzde. Poskytuje veriteľom informácie prostredníctvom verifikačných otázok v zmysle ktorých Sociálna poisťovňa uviedla pozitívnu odpoveď ohľadom verifikačných otázok č. 13. a 14. týkajúcich sa výšky dôchodku žiadateľov. Žalobca v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 16.11.2020 a následne 03.12.2020 poukázal na to, že žalovaní zaplatili dňa 24.09.2020, dňa 26.10.2020 a dňa 24.11.2020 sumu 3 x 60,--Eur, spolu 180,--Eur a v tejto časti preto zbral žalobu späť.

13. Žalovaní v písomnom odpore proti platobnému rozkazu poukázali na to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.09.2016 je zmluvou formulároveho typu, ktorú bolo možné podpísať ako celok, ale nebolo možné ovplyvniť jej obsah. Majú za to, že pri uzatváraní predmetnej zmluvy neboli dodržané príslušné ustanovenia právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a súd je povinný ex offo skúmať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Taktiež namietli, že žalobca nepreukázal odbornú starostlivosť a neposúdil schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom vynaloženie odbornej starostlivosti v zmysle § 7 ods. 15 písm. b/ je povinný hodnoverne preukázať. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a v prípade hrubého porušenia povinnosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa ich názoru nie je preukázané, že žalobca pred podaním žaloby ich vyzval na úhradu dlžnej sumy a zaslal oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, pretože nie je preukázané, že uvedené si prevzali od pošťára alebo na pošte. Taktiež poukázali na to, že žalobca od nich požaduje poplatok 36,--Eur, pričom v októbri 2017 a v novembri 2017 mali vstave úveru v stĺpci "poplatky" uvedené vo výške po 9,--Eur. V zmluve o úvere v bode 3 "poplatky súvisiace s poskytnutím úveru" nie sú uvedené poplatky v sume ani 9,--Eur, ani 36,--Eur. Tiež navrhli, aby súd skúmal, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná. V prípade, že by boli zaviazaní na zaplatenie nejakej dlžnej sumy, navrhujú ich splácať v mesačných splátkach každý po 20,--Eur mesačne. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 20.11.2020 sa vyjadrili k vyjadreniu žalobcu, pričom poukázali na to, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvorili so žalobcom ako veriteľom je nutné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa aplikujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a nie je možné použiť ustanovenia Obchodného zákonníka vrátane ustanovenia § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka. Taktiež poukázali na to, že napríklad Krajský súd Prešov v konaní sp. zn. 7Co 61/2019 ako aj 13Co 156/2019 a 23Co 38/2019, určil zmluvné podmienky uvedené v zmluvách, kde veriteľom bola Poštová banka za neprijateľné, ktoré sa týkali započítavania platieb spotrebiteľa v poradí najprv na poplatky, úroky a potom na istinu. Majú za to, že síce žalobca predložil aj listiny relevantné vo vzťahu k posudzovaniu schopnosti splácať úver, avšak nevyplýva z nich záver ako takto získané údaje vyhodnotil, a akému výsledku dospel vo vzťahu k ich schopnosti splácať úver. Žalovaní 1/, 2/ poukázali na to, že čo sa týka ich finančnej a

sociálnej situácie počnúc od 01.01.2020 žalovaný 1/ je poberateľom dôchodku vo výške 499,60 Eur a žalovaná 2/ vo výške 368,--Eur. Za elektrinu mesačne platia 67,--Eur, za DIGI TV 13,90 Eur, doplatky za lieky od 40,--Eur do 80,--Eur mesačne. Žalovaný 1/ si platí pohrebné poistenie 19,--Eur a žalovaná 2/ životné poistenie 30,--Eur. Mimo uvedeného konania splácajú Slovenskej sporiteľni mesačne 128,99 Eur, stavebnej sporiteľni 168,30 Eur a EOS KSI 10,--Eur.

14. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka, výzvy na splatenie dlžnej časti úveru, oznámenie o zosplatnení, podacích hárkov, výpisu z registra bankových informácií, rozpisu zaplatených splátok žalovanými, listinných dôkazov preukazujúcich príjem a výdavky žalovaných 1/, 2/ a zistil nasledovný skutkový stav:

15. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným 1/ ako dlžníkom a žalovanou 2/ ako spoludlžníkom dňa 08.09.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka číslo XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol účelový úver určený na refinancovanie vo výške 5 000,--Eur, pri počte mesačných splátok 96, termín konečnej splatnosti úveru 25.09.2024, výška mesačnej splátky 84,26 Eur pri úrokovej sadzbe 12,90 % ročne, RPMN banky 13,7 % ročne, priemernej RPMN 10,10 % ročne, odplate za poskytnutie úveru 12,90 % ročne, celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť 8 088,29 Eur. Splatnosť mesačnej splátky bola vždy k 25.-temu dňu v mesiaci a splatnosť prvej mesačnej splátky bola dňa 25.10.2016.

16. Z prehľadu splácania úveru žalovanými, ktorý bol doručený žalobcom dňa 16.11.2020 má súd preukázané, že žalovaní 1/, 2/ celkovo zaplatili z titulu poskytnutého úveru sumu 2 309,71 Eur a dňa 24.11.2020 sumu 60,--Eur, spolu 2 369,71 Eur.

17. Žalobca listami zo dňa 27.12.2012 vyzval žalovaných 1/, 2/ na splatenie dlžnej čiastky úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka s tým, že ku dňu 27.12.2018 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, aby nezaplatené splátky zaplatili do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalobca preukázal, že uvedené listy boli žalovaným zaslané prostredníctvom pošty, a to podaciami hárkami.

18. Listom zo dňa 23.01.2019 žalobca žalovaných 1/, 2/ vyzval na zaplatenie celej sumy s tým, že k 23.01.2019 sa ich pohľadávka stala predčasne splatnou v celom rozsahu a dlžná suma činí 4 821,71 Eur, ktorú sú povinní zaplatiť do 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca súdu preukázal, že uvedený list podal na poštu, a to podaciami hárkami. Žalobca do spisu predložil aj výpis z lustrácie žalovaných 1/, 2/ v registri úverov, z ktorého má súd preukázané (č. l. 50 a nasl. spisu), že žalovaný 1/ mal existujúce 2 splátkové úvery s výškou mesačnej splátky spolu 256,--Eur, 3 kreditné karty s výškami mesačných splátok spolu 168,--Eur, žalovaná 2/ mala existujúci 1 splátkový úver s výškou mesačnej splátky 139,--Eur, 1 kreditnú kartu s výškou mesačnej splátky 168,--Eur. Podľa vyjadrenia žalobcu (č. l. 46 spisu) pri posudzovaní schopnosti platiť úver zo strany žalovaných bol zistený dôchodok žalovaného 1/ vo výške 422,--Eur a žalovanej 2/ vo výške 301,--Eur.

19. Žalovaní 1/, 2/ listinnými dôkazmi preukázali, že žalovaný 1/ počnúc od 01.01.2020 je poberateľom starobného dôchodku vo výške 499,60 Eur mesačne, žalovaná 2/ vo výške 368,--Eur mesačne, za elektrinu mesačne platia 67,--Eur, za DIGI TV 13,90 Eur mesačne. Z výpisu účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni za obdobie od 01.07.2020 do 30.09.2020 preukázali, že konečný stav na účte majú 29,97 Eur a mesačne splácajú trvalými príkazmi stavebnej sporiteľni úver 168,30 Eur, splátky z úverom z VÚB banky, EOS KSI Slovensko, Slovenskej kreditnej karty Quatro, Intrum Iustice Slovakia, s.r.o.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinný k 08.09.2016, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, účinný k 08.09.2016, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, účinný k 08.09.2016, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 7 ods. 1, 2, 4, 15, 16 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 08.09.2016, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky^{17a)} sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,^{17a)} posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 08.09.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 08.09.2016, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za

bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

27. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti.

28. Je nepochybné, čo medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými 1/, 2/ ako dlžníkom bola dňa 08.09.2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru určeného na refinancovanie spotrebného úveru veriteľa Consumer Finance Holding - Quatro Triangel v zostatku 3 513,--Eur. Na uvedenú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy.

29. Taktiež súd mal za to, že medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že z titulu poskytnutého úveru v celkovej výške 5 000,--Eur žalovaní zaplatili celkovo 2 369,71 Eur, pričom táto suma bola započítavaná na istinu, úroky a poplatky.

30. Z dôvodu, že žalovaní 1/, 2/ nesplácali úver riadne a včas žalobca listom zo dňa 27.12.2018 vyzval žalovaných na zaplatenie sumy 489,21 Eur, s ktorou sú po lehote splatnosti viac ako 3 mesiace, v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Následne listom zo dňa 23.01.2019 žalobca žalovaným oznámil, že ich úverová pohľadávka k 23.01.2019 sa stala predčasne splatnou v celom rozsahu a je v celkovej výške 4 821,71 Eur a sú povinní ju uhradiť v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

31. Súd mal za to, že zo strany žalobcu došlo k preukázaniu toho, že žalovaným 1/, 2/ jednak bola zaslaná výzva k splateniu úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a taktiež oznámenie o zosplatnení, keďže žalobca listinnými dôkazmi, a to podacími hárkami preukázal, že uvedené listiny žalovaným 1/, 2/ zaslal druhou triedou. Súd v danom smere poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR spisová značka 5Cdo 129/2010, ktoré bolo publikované v zbierke stanovísk NS SR pod číslom R27/2011, z ktorého je zrejmé, že požiadavku o faktickom doručení právneho úkonu, t. j. jej prevzatie adresátom nemožno považovať za správnu, bez ďalšieho by takýto výklad viedol k neudržateľnému stavu, keby by aj bezdôvodné (svojvoľné) odopretie prijatia (prevzatia) právneho úkonu znemožňovalo výkon práva odosielateľom. Situáciu je preto potrebné posudzovať objektívne, ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právnymi účinkami jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Ak je daná adresátovi objektívna (reálna) možnosť na základe oznámenia pošty prevziať si uloženú zásielku obsahujúcu právny úkon nastávajú hmotno-právne účinky tohto právneho úkonu v okamihu, kedy adresát aj napriek uloženiu zásielky nevyužil objektívnu možnosť oboznámiť sa s jej obsahom.

32. Súd v ďalšom podrobil preskúmaniu zmluvu o spotrebiteľskom úvere z tohto hľadiska, či obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom s poukazom na ustanovenie § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom mal za to, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom.

33. Žalovaní taktiež namietali vo svojom vyjadrení, že žalobca neuviedol akým spôsobom bola overená ich bonita, resp. nekonal s odbornou starostlivosťou. Žalobca súdu listinným dôkazom preukázal, že robil ilustráciu na žalovaných v registri dlžníkov, a taktiež mal k dispozícii výšku dôchodku u žalovaného 1/ vo výške 422,--Eur a u žalovanej 2/ vo výške 301,--Eur.

34. V zmysle vyššie uvedeného § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. mal súd za to, že žalobca ako veriteľ pri posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nekonal s odbornou starostlivosťou. Účelom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia je, aby veriteľ vynaložiac aktívne úsilie, posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to na základe relevantných a aktuálnych informácií získaných jednak od spotrebiteľa, a jednak získaných vlastnou činnosťou, napríklad z bankového registra. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať a správať sa tak obozretné, jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požíčavania na strane spotrebiteľov.

Hoci ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ukladá spotrebiteľovi povinnosť poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nezabavuje to veriteľa povinnosti aktívne pristupovať k povinnosti uloženej v § 7 ods. 1 citovaného zákona.

35. Súd mal za to, že v danom prípade žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, a to z dôvodu, že síce preukázal lustráciu žalovaných v registri, avšak podľa názoru súdu nesprávne z týchto údajov vyhodnotil bonitu žalovaných, keď lustráciou mal zistené, že žalovaný 1/ splácal splátky z 2 existujúcich úverov vo výške spolu 256,--Eur, mal aktívne 3 kreditné karty spolu so splácaním 168,--Eur spolu aj so žalovanou 2/ a žalovaná 2/ splácala aktívne 1 úver v celkovej výške 139,--Eur. Ich príjem spoločne mal preukázaný v celkovej výške 723,--Eur, z čoho okrem aktívnych úverov mali z predmetného úveru splácať splátku vo výške 84,26 Eur. Žalobca však nepreukázal, že by mal vedomosť aj o pravidelných mesačných výdavkoch, ktoré žalovaní musia splácať, či už z titulu bývania alebo zabezpečenia zdravotnej starostlivosti, pričom je evidentné, že okrem nákladov, ktoré každý má s bývaním, zabezpečením stravy, ošatenia a zdravotnej starostlivosti, pokiaľ celkový príjem do rodiny žalovaných bol 723,--Eur, z ktorého mali splácať 84,26 Eur mesačne a plus zostávajúce úvery, aj keď uvedený úver bol použitý na refinancovanie jedného spotrebného úveru, podľa názoru súdu je evidentné a žalobca mal správne vyhodnotiť ich bonitu tak, že žalovaní ďalšiu splátku vo výške 84,26 Eur už nebudú vedieť splácať a nebude v ich možnostiach a schopnostiach ju uhradiť pri tom, aby si zabezpečili svoje základné životné potreby. Je zrejmé, že už žalovaní nesplácali svoje predchádzajúce záväzky, keďže predmetný úver im bol poskytnutý, teda časť úveru na refinancovanie predchádzajúceho úveru uzatvoreného so spoločnosťou Consumer Finance Holding - Quatro Triangel. Naopak žalovaní 1/, 2/ listinnými dôkazmi preukázali, že aktuálne ich príjem je vo výške 867,60 Eur, z ktorého by žalobcovi mali mesačne splácať sumu 84,26 Eur, za elektrinu 67,--Eur, za DIGI TV 13,90 Eur, za lieky mesačne od 40,--Eur do 80,--Eur, Slovenskej sporiteľni za úver 128,99 Eur, stavebnej sporiteľni 168,30 Eur, EOS KSI 10,--Eur, Home Credit 30,--Eur, pričom by im mal ostať mesačný príjem po odpočítaní týchto pravidelných mesačných výdavkov 285,15 Eur pre dve osoby, z ktorého príjmu by si mali zabezpečiť stravu, hygienické potreby, ošatenie.

36. Súd mal za to, že v danom prípade žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, čoho dôsledkom v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je, že nemôže vyžadovať od spotrebiteľa - žalovaných, jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

37. Súd má ďalej aj za to, že u žalobcu ako veriteľa došlo k hrubému porušeniu povinností podľa § 7 ods. 1, nakoľko síce veriteľ zistil údaje o príjmoch žalovaných 1/, 2/, robil si aj lustráciu v registri úverov, avšak podľa názoru súdu neprihliadol na tieto údaje na účely posudzovania schopnosti žalovaných ako spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver. V zmysle § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z. z., je veriteľ povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru obozretne a ponúkať a poskytovať úvery spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov a podľa odseku 16 písm. b/ je povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi. Toto podľa názoru súdu zo strany žalobcu ako veriteľa nebolo splnené, keďže príjem žalovaného 1/ a žalovanej 2/ bol spoločne 723,--Eur, z ktorého mali splácať splátku 84,26 Eur mesačne, navyše žalovaný 1/ mal 3 kreditné karty, kde splátky splácal vo výške 168,--Eur spolu aj so žalovanou 2/, žalovaná 2/ mala ešte existujúce úvery, pričom jeden bol zrejme refinancovaný týmto úverom s celkovými splátkami 256,--Eur mesačne a žalovaná 2/ splácala ešte ďalší úver vo výške 139,--Eur.

38. Na základe vyššie uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. súd spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Ako už súd uviedol vyššie (viď zdôvodnenie v odseku 35, 36, 37) nemohlo dôjsť ani k zosplatneniu úveru. Súd spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, keďže zo strany žalobcu došlo k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

39. Keďže súd mal za to, že k zosplatneniu nedošlo, úver je bezúročný a bez poplatkov, v konaní nebolo sporné, že žalovaným bol poskytnutý úver 5 000,--Eur, z ktorého zaplatili do vyhlásenia rozsudku sumu 2 369,71 Eur, pričom úver mali splácať v počte splátok 96. Keďže súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, mesačná splátka by mala byť 52,09 Eur (5 000 : 96 splátok). Žalovaní 1/, 2/ zaplatili sumu 2 369,71 Eur, to znamená že zaplatili 45 splatných splátok (45 splátok x 52,09 Eur = 2 344,05), zostatok je 25,66 Eur, to znamená že so 46. splátkou sú v omeškaní so sumou 26,43 Eur (52,09 - 25,66), pričom

46.splátka bola splatná 25.07.2020, 47.splátka vo výške 52,09 Eur bola splatná 25.08.2020, 48.splátka vo výške 52,09 Eur bola splatná 25.09.2020, 49.splátka vo výške 52,09 Eur bola splatná 25.10.2020, 50.splátka vo výške 52,09 Eur bola splatná 25.11.2020. To sú splátky splatné do vyhlásenia rozsudku, v celkovej výške 234,79 Eur (26,43 + 4x 52,09).

40. Na základe vyššie uvedených skutočností potom súd žalovaných zaviazal na zaplatenie sumy 234,79 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, pričom splatnosť každej splátky bola 25.-ty deň v mesiaci, t. j. žalovaní sa dostali do omeškania dňom nasledujúcim, t. j. 26.dňom v príslušnom mesiaci, avšak so splátkou splatnou 25.09.2020 sa dostali do omeškania až 28.09.2020, nakoľko 26.09.2020 bola sobota, t. j. deň nasledujúci pracovný.

41. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že ostatné splátky, ktoré žalobca žaloval ešte nie sú splatné.

42. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Nepremľujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

43. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

44. Keďže žalovaní 1/, 2/ namietali aj premlčanie, súd posúdil aj premlčanie, pričom žaloba bola na súd podaná dňa 03.09.2020, to znamená, že by mali byť premlčané splátky splatné do 25.08.2017, ktoré však boli už zaplatené, preto žaloba z tohto pohľadu je dôvodná.

45. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

46. Žalovaní 1/, 2/ vo svojom vyjadrení žiadali, aby mohli splácať úver v splátkach spolu vo výške 40,-- Eur mesačne, pričom preukázali listinnými dôkazmi svoj pravidelný mesačný príjem ako aj výdavky (viď odseky 35), preto im súd v zmysle § 232 ods. 4 CSP umožnil splácať priznanú žalovanú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,--Eur mesačne.

47. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Z dôvodu, že žalovaní boli v konaní úspešní pomerne, avšak v prevažne vo väčšom rozsahu, súd priznal trovy konania žalovaným. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 4 600,33 Eur s príslušenstvom, súdom mu bola priznaná suma 234,79 Eur s príslušenstvom. $234,79 : 4 600,33 = 0,051$ (94,9 - 5,1 = 89,8 % úspech žalovaných 1/, 2/).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.