

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204539  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619204539.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: 1/ I. J., nar. X. A. XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX Z., 2/ I. U., nar. X. D. . XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX Z., zast. žalobcom 1/, 3/ N. U., nar. XX. A. XXXX, trvale bytom X. XXXX, L. E., XXXXX E. X., zast. žalobcom 1/, 4/ D. L., nar. XX. A. XXXX, trvale bytom Y. , XXX XX Y., zast. žalobcom 1/, 5/ D. U., nar. X. G. XXXX, trvale bytom N. XXX, XXX XX N., zast. žalobcom 1/, 6/ D. U., nar. XX. B. XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX H., všetci zast. žalobcom 1/, proti žalovanému: G. O., nar. XX. B. XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX Z., zast. D.. G. D., N. so sídlom T.G. D. XX/A, XXX XX O. o určenie, že vec patrí do dedičstva, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12C/39/2019-157 zo dňa 3. júna 2020, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/ až 6/ v rozsahu 100%, ktoré sú mu žalobcovia 1/ až 6/ p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým rozsudkom žalobu zamietol (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovia 1/ až 6/ sú povinní zaplatiť žalovanému spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania (druhá výroková veta). Treťou výrokovou vetou okresný súd rozhodol, že štát nemá právo na náhradu trov konania.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia, že nehnuteľnosti konkretizované v žalobe (a v konečnom dôsledku aj v napadnutom rozsudku) v celosti patria do dedičstva po nebohej N. V., rodenej Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XX, XXX XX Z..

1.2 Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania konštatoval, že žalobcovia neuniesli dôkazné bremeno, keď nedoložili súdu listiny, z ktorých by vyplývalo ich vlastnícke právo ako aj vlastnícke právo ich právnej predchodkyne k nehnuteľnosti. Nepreukázali dobromyseľnosť držby ani nadobudnutie sporných nehnuteľností vydržaním, keďže dobromyseľnosť a počiatok držby ich predkom nebola zo strany žalobcov preukázaná žiadnym z dôkazov.

1.3 O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

Súd zároveň uviedol, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali žalobcovia 1/ až 6/ odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnili odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a h) C.s.p. Žalobcovia považovali rozsudok okresného súdu za vecne nesprávny, nezákonný a pre zmätočnosť aj nepreskúmateľný.

2.1 V odvolaní sa vyjadrili k začiatku plynutia vydržacej doby, ktorá podľa ich tvrdení plynie od 01.01.1947, čo preukázali aj čestnými vyhláseniami. V súvislosti so súdom vytykanou absenciou dobromyseľnosti držby právneho predchodcu žalobcu opätovne poukázali na čestné prehlásenia svedkov. Držbu nehnuteľností začala právna predchodkyňa žalobcov vykonávať až keď boli opustené, na čo súd pri posudzovaní dobromyseľnosti neprihliadol.

3. K odvolaniu žalobcov 1/ až 6/ podal vyjadrenie žalovaný, ktorý považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za správne, náležité a vyčerpávajúco odôvodnené. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a žalobcov zaviazal k náhrade trov právneho zastúpenia.

3.1 Uviedol, že žalobcovia v konaní nepredložili žiaden dôkaz, ktorý by preukázal existenciu držby nehnuteľností a nepreukázali, z akých okolností možno vyvodit' existenciu dobromyseľnosti poručiteľky ako držiteľky.

4. Okresný súd vec predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal včasnosť podania odvolania žalobcami, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

6. Podľa § 362 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6.1 Podľa § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobkyňi 1/, aj ako splnomocnenej zástupkyňi žalobcov 2/ až 6/, doručený dňa 26.06.2020, čo preukazuje doručka na č.l. 172. Nasledujúci deň, t.j. 27.06.2020 začala žalobkyňi 1/ plynúť 15 dňová lehota na podanie odvolania.

7.1 Odvolanie žalobkyne bolo dané na poštovú prepravu dňa 16.07.2020 (č.l. 180 spisu), a teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania, keďže táto v zmysle § 362 ods. 1 v spojení s § 121 ods. 3 C.s.p. márne uplynula dňa 13.07.2020 (pondelok).

8. Na základe uvedeného odvolací súd v zmysle § 386 písm. a) C.s.p. podané odvolanie, smerujúce proti rozsudku okresného súdu Lučenec č.k. 12C/39/2019-157 zo dňa 03.06.2020, podľa § 386 písm. a) C.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

9. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté; § 396 ods. 1 C.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. O trovách odvolacieho konania je tak potrebné rozhodnúť za použitia ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej.

9.1 Odvolací súd žalovanému voči žalobcom 1/ až 6/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko odvolanie podané žalobcom 1/ odmietol.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).