

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/238/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116220481
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8116220481.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcov: 1) G. D., L.. XX.XX.XXXX, J. F. XX, XXX XX G., 2) I. D., L.. XX.XX.XXXX, J. C. - Y. XX, XXX XX G. proti žalovaným: 1) I. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. F. XX, XXX XX G., 2) Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, 832 37 Bratislava, právne zastúpený: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., IČO: 36 865 036, so sídlom P. O. Hviezdoslava 23B, 036 01 Martin, a 3) DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36 764 281, so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Tomčovčík, s.r.o., IČO: 50 001 949, sídlom Nerudova 14, 040 01 Košice, o určenie vlastníckeho práva a neplatnosti záložnej zmluvy

rozhodol:

I. Žalobu v časti o určenie, že C. D. L.. XX.XX.XXXX je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese G., M. G., T.Ú.. G. vedených na LV č. XXXX ako - dvojizbový byt č. 1 na prízemí, vchod č. XX, súp. č. bytového domu XXXX postavený na parcele č. XXXX - spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti podielu XX/XXXX a - na LV č. XXXX ako spoluvlastnícky podiel na zastavanom pozemku, na ktorom je bytový dom postavený a to parcela registra CKN č. XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m² vo veľkosti podielu XX/XXXX

z a m i e t a.

II. Žalobu v časti o určenie, že záložná zmluva v prospech žalovanej v 2.rade ako záložnej veriteľky, vklad povolený pod E. - XXXX/XXXX je neplatná z a m i e t a.

III. Žalovanému v 1. rade voči žalobcom 1. a 2. nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Žalobcovia 1. a 2. s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť každému zo žalovaných 2. a 3. náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou došlou súdu dňa 07.10.2016 sa pôvodná žalobkyňa C. D. voči žalovaným v 1. až 3. rade domáhala určenia, a) že je vlastníčkou dvojizbového bytu č. X na prízemí, vchod č. XX, súpisné číslo bytového domu XXXX situovaného na parcele číslo XXXX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti podielu XX/XXXX zapísaných na LV Č.. XXXX G. T.Ú.. G. ako aj spoluvlastníckeho podielu na zastavanom pozemku, na ktorom je bytový dom postavený, a to parcely CKN číslo XXXX vo veľkosti podielu XX/XXXX zapísaného na LV č. XXXX.

Zároveň sa domáhala určenia, b) že záložná zmluva v prospech žalovaného 2. rade ako záložného veriteľa, ktorej vklad bol povolený pod E. - XXXX/XXXX je neplatná.

1.1. Pokiaľ ide o odôvodnenie žaloby, žalobkyňa uviedla, že sa stala obeťou podvodu a k uzatvoreniu zmluvy došlo tak, že jej Branislav Ondrej po dohode so žalovaným 1. dal podpísať kúpnu zmluvu, na základe ktorej previedla svoj byt na žalovaného 1. za údajnú kúpnu cenu 40 000 €. Domnievala sa, že podpisuje listiny potrebné k úprave existujúceho záložného práva pre InDevel s.r.o. Žiadnu kúpnu cenu neobdržala, pričom nikdy nemala v úmysle predať byt, v ktorom býva 57 rokov a je s takýmto bývaním spokojná. Za účelom zaplatenia kúpnej ceny bol žalovanému 1. poskytnutý hypotekárny úver žalovaným 2. Z uvedeného úveru bola suma vo výške 30 000 € prevedená B. D. na jeho účet za účelom výmazu jeho záložného práva, následne na byte vzniklo záložné právo v prospech žalovanej 2., vklad povolený pod číslom E. - XXXX/XX. Túto záložnú zmluvu k dispozícii nemá. Pôvodná žalobkyňa uviedla, že kúpna zmluva predstavuje absolútne neplatný právny úkon a to od samého začiatku a nič na tom nemení ani to, že došlo ku vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalovaného 1. Nakoľko je predmetná kúpna zmluva neplatná, nemohlo dôjsť ani k platnému uzatvoreniu záložnej zmluvy v prospech Slovenskej sporiteľne a.s., vklad ktorej bol povolený pod E. - XXXX/XXXX.

2. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalovaných k žalobe, žalovaný 1. rade uviedol, že on sa žiadnym spôsobom podvodného konania voči pôvodnej žalobkyni nedopustil a vlastne ostal ukrátený, pretože nemá byt a naďalej je zaťažený úverom, ktorý musí splácať.

2.1. Žalovaný 3. rade sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 04.11.2016 (č.l. 43-45), v ktorom uviedol, že žalovaný 1., ale najmä žalovaný 2. uzatvárali záložnú zmluvu v dobrej viere a po objektívnom posúdení všetkých právnych vzťahov viazucich sa k predmetnej nehnuteľnosti. Považuje za podozrivé, že žalobkyňa sa začala brániť až v roku 2016, teda 3 roky po prevode predmetného bytu. Na záver vyjadrenia uviedol, že žalovaný 2. a žalovaný 3. sú pri zachovaní maximálnej obozretnosti bez akýchkoľvek pochybností osoby konajúce v dobrej viere majú za to, že vlastníkom bytu je žalovaný 1. a záložná zmluva je platná, a teda výkon záložného práva je v súlade so zákonom a mal by požívať právnu ochranu.

2.2. Žalovaný 2. sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 07.11.2016 (č.l. 67-80). Vo svojom vyjadrení sa zameril výlučne na procesné aspekty prejednávanej veci tvrdiac, že žalobkyňa v žalobe dostatočne nespĺnila povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, a preto sa nevie relevantne k veci vyjadriť.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 10.12.2020 v neprítomnosti žalobcov, ktorí o termíne pojednávania boli riadne upovedomení a v prítomnosti žalovaného v 1. rade a v neprítomnosti žalovaných v 2. a 3. rade vrátane neprítomnosti ich právnych zástupcov.

3.1. Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, jeho právny zástupca v deň pojednávania zaslal súdu ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní, kde uviedol, že aktuálne vykazuje príznaky respiračného ochorenia v spojitosti so sprievodnými príznakmi, pričom uvedené za situácie zodpovedného konania, ktoré príznaky môžu byť nielen príznakmi štandardnej virózy, ale aj príznakmi nákazlivého ochorenia COVID 19 je osobitným dôvodom vylučujúcim prepravu, resp. účasť a následnú interakciu na úkone súdu. Vo vzťahu k ospravedlneniu právneho zástupcu žalovaného 2. rade súd poukazuje na to, že rovnakým spôsobom sa právny zástupca ospravedlňoval aj z neúčasti na pojednávaní nariadenom na deň 15.10.2020. Právny zástupca žalovaného 2. rade však svoj stav žiadnym spôsobom okrem tvrdenia nepreukázal, pričom pri rozhodovaní či pojednávanie súd odročí alebo nie môže vychádzať iba zo skutočností, ktoré sú mu známe v čase rozhodovania. Tu súd poukazuje len na to, že predvolanie na pojednávanie bolo právnenému zástupcovi žalovaného v 2. rade doručené v dostatočnom časovom predstihu a tvrdená zdravotná nepríjemnosť sa mu mala stať v tesnej spojitosti s nariadeným pojednávaním. Len na ilustráciu súd podotýka, že dňa 10.12.2020 mal aj ďalšie pojednávanie, z ktorého sa fyzické osoby neospravedlnili ale znova sa ospravedlnil iba advokát tvrdiac, že v predchádzajúci deň, čiže deň pred pojednávaním bol v styku s osobou pozitívne testovanou na COVID, samozrejme svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd sa teda nemôže zbaviť podozrenia, a to pri úplnom rešpektovaní súčasnej situácie, že táto je zneužívaná za účelom podávania žiadostí o odročenie pojednávania a spôsobovania prieťahov v konaní. K tejto časti odôvodnenia súd už len dodáva, že zákonný sudca sa nechal otestovať antigénových testom práve z toho dôvodu, aby mohol vykonávať svoju činnosť a nikoho neohrozoval. Rovnaký prístup by z hľadiska profesionality považoval za normálny aj u advokátov. Zároveň v deň pojednávania právny zástupca žalovaného v 2. rade súdu zaslal aj vyjadrenie k veci v počte 22 strán a 117 odsekov. Zaslanie takéhoto vyjadrenia v deň pojednávania, keď právnenému zástupcovi musí byť zrejmé, že ho súd nestihne spracovať a už vôbec ho riadne oznámiť ostatným procesným stranám považuje súd za hrubú neslušnosť a prihládajúc na § 153 ods.1,2 C.s.p

((1) Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. (2) Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.) sa s ním neoboznámil a žiadnym spôsobom na neho neprihliada.

3.2. Čo sa týka neprítomnosti žalovaného v 3. rade, jeho právny zástupca svoju neprítomnosť neospravedlnil hoci bol riadne a včas predvolaný. Žalovaný v 3. rade sa ospravedlnil dôvodom, že sa pojednávania nezúčastňuje pre vážnu epidemiologickú situáciu. 3.3. Súd teda uzatvára, že nemal splnené predpoklady na odročenie pojednávania nepovažujúc dôvody právneho zástupcu žalovaného 2. rade a žalovaného 3. rade za vážne a už vôbec nie za preukázané, preto pojednávanie vykonal.

4. Pokiaľ ide o vec samu, súd sa musel najprv zaoberať tým, či na požadovanom určení je daný naliehavý právny záujem, keďže vo veci ide o tzv. určovaciu žalobu podľa § 137 písm. c) C.s.p. vo vzťahu k žalobe o určenie vlastníckeho práva k bytu a spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a pozemku, na ktorom je bytový dom postavený. Tu je nevyhnutné konštatovať, že počas konania došlo k úmrtiu žalobkyne. Na toto úmrtie bolo reagované tak, že súd uznesením č.k. 17C/238/2016-194 zo dňa 06.02.2019 rozhodol o tom, že v konaní pokračuje so synom žalobkyne Petrom Sedlákom a následne súd uznesením č.k. 17C/238/2016-239 zo dňa 18.05.2020 rozhodol, že v konaní pokračuje aj so synom žalobkyne Jozefom Sedlákom. Úmrtie žalobkyne však malo podstatný vplyv aj na samotnú žalobu, preto súd na pojednávaní dňa 15.10.2020 využil prítomnosť žalobcov ako právnych nástupcov po pôvodnej žalobkyni C. D. a poučil ich, že z dôvodu jej úmrtia nie je možné žalovať určenie vlastníctva v jej prospech a preto im určil lehotu 10 dní na to, aby zmenenej situácii prispôbili žalobný petít. Keďže k zmene žalobného petítu zo strany právnych nástupcov žalobkyne nedošlo v tom zmysle, že žaloba nebola zmenená na určenie, že byt spolu so spoluvlastníckym podielom a podielom na pozemku, na ktorom je bytový dom postavený patrí do dedičstva po zomrelej C. D., tak na požadovanom určení vlastníctva v jej prospech nie je daný naliehavý právny záujem, pretože takýto rozsudok by nemohol byť podkladom pre zápis v katastri nehnuteľností, kde by nemohlo byť zapísané vlastníctvo zomrelej osoby (v prípade úspechu žaloby). Z toho dôvodu bola žaloba v časti o určenie vlastníctva k bytu a k spoluvlastníckemu podielu k spoločným častiam a pozemku zamietnutá pre nedostatok naliehavého právneho záujmu.

4.1. Vzhľadom na túto skutočnosť sa súd nemohol zaoberať žalobou v tejto časti meritórne, pričom však napriek tomu súd poukazuje na závery trestného konania a to konkrétne rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 1T/55/2016-778 zo dňa 18.07.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 2To/47/2017-812 zo dňa 18.04.2018, ktorým bol žalovaný 1. rade oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov na tom skutkovom základe, že sa mal zúčastniť podvodného konania proti pôvodnej alebo jej žalobkyni C. D.. Z rozsudku Okresného súdu v Prešove (strana 14. rozsudku) vyplýva: „Rovnako na základe uvedených dôvodov súd oslobodil obžalovaného I. Y. spod obžaloby, nakoľko obžalovaný Y. spáchanie skutku poprel a zo žiadneho vykonaného dôkazu nevyplýva, aby sa na spáchaní predmetného skutku podieľal, pričom tohto času, aj napriek tomu, že peniaze za predmetný byt vyplatil a je vedený ako jeho vlastníak tento byt reálne neužíva.“ Rovnako z rozsudku Krajského súdu v Prešove vyplýva: „S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sa nestotožnil krajský súd s názorom okresného prokurátora vo vzťahu ku obžalovanému I. Y., že tento sa mal podieľať na páchaní žalovanej trestnej činnosti, a preto podľa názoru krajského súdu správne rozhodol okresný súd, keď oslobodil obžalovaného spod obžaloby okresného prokurátora, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Krajský súd poukazuje na dôkazy svedčiace v prospech tohto rozhodnutia okresného súdu, z ktorých aj podľa názoru krajského súdu jednoznačne vyplýva, že sa stal skutok, pre ktorý obžalovaný I. Y. nevedel o tom, aby mal nejakým podvodným spôsobom pripraviť poškodenú C. D. o byt a tento vystupoval v dobrej viere, že s predajom bytu súhlasila aj jeho majiteľka C. D..“ 4.2. Súd teda na záver tejto časti odôvodnenia dodáva, že žalovaný 1. na podvodnom konaní J. M. vo vzťahu k pôvodnej žalobkyni žiadnym spôsobom účastný nebol, zmluvu uzavrel dobromyseľne, kúpnu cenu vyplatil (aj keď sa v konečnom dôsledku k Márii Sedlákovej nedostala) a preto niet dôvodu tvrdiť, že vlastníkom sporného bytu nie je.

5. Pokiaľ ide o neplatnosť záložnej zmluvy, túto súd k dispozícii nemal, pretože nebola predložená žalobkyňou ani následne jej právnymi nástupcami a na výzvu ju nepredložil ani žalovaný 2. rade, ktorý ju má nepochybne k dispozícii. Súd sa musel zaoberať tiež primárne otázkou či je potrebné skúmať naliehavý právny záujem na určovacej žalobe vo forme určenia neplatnosti záložnej zmluvy alebo ide o žalobu podľa § 137 písm. d) C.s.p., kde táto naliehavosť určenia právnej skutočnosti vyplýva

z osobitného predpisu. Táto otázka je súdnou judikatúrou riešená nasledujúco - podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 7Cdo132/2017: Najvyšší súd už uviedol, že „[z] citovaného ustanovenia (bod 15, pozn.) výslovne vyplýva, že na vyznačenie, resp. obnovenie stavu, aký bol v katastri pred neplatným právnym úkonom, je potrebné rozhodnutie súdu o neplatnosti právneho úkonu. S prihliadnutím na ústavný princíp dôvery v platné právo je takouto jasnou formuláciou zákona bez ďalšieho daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu, ak ide o taký právny úkon, na základe ktorého bol v katastri vykonaný zápis a ak na základe rozhodnutia súdu o jeho neplatnosti možno v katastri vyznačiť stav pred týmto právnym úkonom“, podľa rozhodnutia KS v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co49/2018 - Podľa názoru odvolacieho súdu je vo vzťahu k ust. § 137 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgaxhaylsmftxeylfgfuytgny>> písm. d) CSP takým osobitným predpisom ustanovenie § 34 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzhe2v6mjpgixhaylsmftxeylfgfuzti>> ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení (ďalej len „katastrálny zákon“), na ktoré popri ustanoveniach § 140 resp. § 40a OZ <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrngqygc>> takisto poukazoval žalobca počas konania vo svojich písomných podaniach (viď samotná žaloba zo dňa 08. 03. 2017, resp. návrh na zmenu žaloby zo dňa 10. 03. 2017) a z ktorého vyvodzoval tvrdený naliehavý právny záujem na požadovanom určení. V tejto súvislosti odvolací súd len opakuje, že naliehavý právny záujem je podmienkou relevantnou vo vzťahu k aplikácii ust. § 137 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgaxhaylsmftxeylfgfuytgny>> písm. c) CSP [teda nie vo vzťahu k ust. § 137 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgaxhaylsmftxeylfgfuytgny>> písm. d) CSP] a preto ho v prejednávanej spore nebolo potrebné skúmať.

5.1. Súd tak dospel k záveru, že žaloba o neplatnosť záložnej zmluvy je žalobou podľa § 137 písm.d) C.s.p. (Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.) a preto ju vecne prejednal.

Z trestného rozsudku Okresného súdu Prešov (ako jediného zdroja informácií o záložnej zmluve nachádzajúceho sa v súdnom spise) vyššie špecifikovaného vyplýva, že v rámci trestného konania bola ako svedkyňa vypočutá aj G.. C. Y., ktorá v čase uzatvorenia záložnej zmluvy pracovala na pozícii poradca senior na pobočke SLSP a.s. Prešov, Masarykova 10 Prešov. K veci uviedla, že úver číslo XXXXXXXXX bol riešený v Košiciach v inej pobočke SLSP. Pracovníčka, ktorá vybavovala tento úver W.. T. D. e-mailom požiadala ich pobočku, aby zrealizovali podpis záložnej zmluvy s pani D.. Je to štandardný postup v prípade, že záložca nemá trvalý pobyt v mieste, kde sa uzatvára úverová zmluva, tak sa záložná zmluva podpisuje v inej pobočke, v mieste jeho trvalého pobytu. Pokiaľ ide o podpis uvedenej záložnej zmluvy, tak túto si vytlačila z e-mailu a totožnosť pani D. si overila podľa občianskeho preukazu. Pani D. prišla na pobočku v dohodnutý deň t.j. 28.11.2013, pričom uvedený termín už bol dohodnutý Ing. D.. Svedkyňa pani D. objasnil obsah záložnej zmluvy a táto ju pred ňou podpísala. O úvere, ktorý súvisel s uvedenou zmluvou sa nerozprávali. Nevedela uviesť či s pani D. bol ešte niekto v ich pobočke.

5.2. Pri obmedzenosti skutkových tvrdení zo strany žaloby súd uzatvára, že kúpna zmluva určená neplatnou nebola, a preto z tohto dôvodu nemôže byť neplatná ani záložná zmluva v prospech žalovaného 2. rade. Zároveň zo spisu nevyplynuli skutočnosti, ktoré by akýmkoľvek spôsobom viedli súd k záveru, žeby tu bol daný nejaký dôvod neplatnosti záložnej zmluvy, preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

6. V podaní zo dňa 28.02.2019 (č.l. 202) žalobca G. D. žiadal vykonať overenie podpisu C. D. na zmluve o pôžičke zo dňa 07.06.2013. Z návrhu však nie je zrejmé, aký význam by to malo pre prejednávajúcu vec, z trestných rozsudkov neplynie popretie pravosti podpisu C. D. na takejto zmluve a z hľadiska predmetu sporu táto zmluva význam nemá, preto súd navrhovaný dôkaz nevykonal. Rovnako aj návrh na vypočutie C. T. nie je substancovaný, teda nie je z neho zrejmé čo vo vzťahu k prejednávanej veci malo z výsluchu vyplývať, preto súd nevykonal ani tento dôkaz.

7. Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7.1. Žalovaný 1. v konaní úspešný náhradu trov konania nepožadoval, preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal. Žalovaný 2. a 3. v konaní rovnako úspešní, majú voči žalobcom ako nerozlučným spoločníkom povinným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže súd dôvody pre nepriznanie podľa § 257 C.s.p. nemal dané a žalobcami neboli ani tvrdené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.