

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200689
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5918200689.21

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Nelux, s.r.o., so sídlom Kocel'ova 9, 821 09 Bratislava, IČO: 35740710, zast. JUDr. Rastislav Posluch, so sídlom Jakubovo nám. 1, 811 09, Bratislava proti žalovanému: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, zast. T.. Janou Fenclovou, advokátkou, Advokátska kancelária Kollárova 3, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 50655906, o zriadenie vecného bremena, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovanému **priznáva** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia uznesením vydaným súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.4.2018 doplnenou podaním doručeným súdu dňa 9.5.2018 v znení zmeny pripustenej uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/10/2018-160 zo dňa 14.11.2018 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal, aby súd za primeranú náhradu zriadil vecné bremeno spočívajúce v povinnosti vlastníka nehnuteľností - pozemkov s parcelným číslom 289/26 (parcela registra „C“) o výmere 445 m², druh pozemku: ostatné plochy a č. XXX/X (parcela registra „C“) o výmere 1.230 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, striedy vstup, prechod, prejazd a prelet cez alebo nad pozemkami zaťaženými vecným bremenom s parcelným číslom XXX/XX (parcela registra „C“) o výmere 445 m², druh pozemku: ostatné plochy a č. XXX/X (parcela registra „C“) o výmere 1.230 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, a to peši alebo akýmkoľvek dopravnými prostriedkami za účelom prístupu na (k alebo do) stavby - stavba so súp. č. XXX, soľný sklad, postavená na pozemku s parc. č. XXX/X (parcela registra „C“) o výmere 1.800 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, stavba bez súpisného čísla, garáže, postavená na pozemku s parc. č. XXX/X (parcela registra „C“) o výmere 692 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a stavba bez súpisného čísla, SILO, postavená na pozemku s parc. č. XXX/XX (parcela registra „C“) o výmere 138 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria v prospech vlastníka týchto stavieb.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2020 žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

3. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného zástupcu podaním doručeným súdu dňa 7.12.2020 so späťvzatím žaloby súhlasil a navrhol, aby súd konanie zastavil, pričom si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Súd mal preukázané, že žalobca podaním doručeným súdu dňa 30.11.2020 zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedený úkon žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasil podaním doručeným súdu dňa 7.12.2020.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalobca svojím postupom procesne zavinil zastavenie konania, keď zobral svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu, preto prináleží náhrada trov konania žalovanému. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP. Žalobca vo svojom podaní neuviedol a nepreukázal také skutočnosti, pre ktoré by bolo možné zastavenie konania pripísať na ťarchu žalovaného, ani neuviedol dôvody (napr. mimosúdna dohoda a pod.), pre ktoré by súd žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.