

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200482
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200482.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O. Š., A.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou na návrh matky: P. Š., H.. Y., A.. XX. XX. XXXX, W. D. XXX/XX, Q. A..S., zast.: U.. H. Ž., Y., X. X. S. XX, O. za účasti otca: X. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. C. XXX/XX, L. o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

M e n í sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu X., č. k. 7P/1/2014-283 zo dňa 25.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 2CoP/10/2016-363 zo dňa 29. 06. 2016 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. O. Š., A.. XX.XX.XXXX zo sumy 120,-- Eur mesačne na sumu 150,-- Eur mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n ť platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k ruku matky dieťaťa, začínajúc dňom 01.03.2020.

Do dlžného výživného za obdobie od 01.03.2020 do 30.11.2020 sa otcovi z a p o č í t a v a suma 25,-- Eur.

Dlžné výživné za obdobie od 01.03.2020 do 31.11.2020 v sume 245,-- Eur je otec p o v i n ť zaplatiť k rukám matky do 14 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrhy matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. dieťa zo sumy 120,-- Eur na sumu 300,-- Eur mesačne, začínajú dňom 01.03.2020. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného uplynuli 4 roky. Mal. O.Á. je v školskom veku a doterajšie výživné už nepostačuje.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné berúc do úvahy vek a odôvodnené potreby mal. dieťa, ako aj schopnosti a možnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením správ o príjme, spisu Okresného súdu X. sp. zn.: 7P/1/2014, správy kolízneho opatrovníka, správy zamestnávateľa otca, správy ODI X. Y. Q. A..S., správy katastra nehnuteľností, správ o majetkových pomeroch rodičov, výsluchom svedka Š. O. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu X. č.k. 7P/1/2014-283 zo dňa 14.03.2016

bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. dieťaťa. Mal. O. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 150,-- Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. dieťaťom. Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 2CoP/10/2016-363 zo dňa 29.06.2016 zmenil výrok súdu prvej inštancie o výške výživného tak, že otca zaviazal platením výživného na mal. O. po 120,-- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.09.2016. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že v čase rozhodnutia súdu matka poberala rodičovský príspevok vo výške 223,-- Eur mesačne a občas si privyrábala prácou z domu. Bývala v prenajatom byte v F. spolu s dieťaťom. Výdavky na bývanie činili mesačne 210,-- Eur. Mal. O. bol v celodennej starostlivosti matky, predškolské zariadenie nenavštevoval. Otec pracoval ako konateľ spoločnosti X. X., X.H.E., ktorej spoločníkom je jeho otec s príjmom 450,-- Eur netto mesačne. Vlastnil byt v O., v ktorom nebyval a pozemok v L.. Splácal úver vo výške 320,-- Eur mesačne. Krajský súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že na dieťa v predškolskom veku je primerané výživné 120,-- Eur mesačne s tým, že odôvodnené potreby maloletého sa s pribúdajúcim vekom a pokračujúcim školskou dochádzkou budú zvyšovať.

6. Podľa výpovede matky na strane mal. syna došlo od poslednej úpravy výživného

k zmene pomerov. Od 01.09.2019 sa stal žiakom X. ročníka základnej školy. Stravuje sa v školskej jedálni. Mesačne mu uhradza poplatok za obedy 31,-- Eur a polročne 30,-- Eur poplatok za školský klub. Ďalšie nepravidelné výdavky spojené so školskou dochádzkou sa týkajú učebných pomôcok, školských časopisov. Zároveň sa zhoršil zdravotný stav syna, ktorý je alergik a užíva lieky na alergiu celoročne. Za lieky mu matka dopláca v priemere mesačne 40 - 50,-- Eur. U matky došlo k zmene pomerov v tom smere, že sa v roku 2018 presťahovala do Q. A.S., kde žije sama so synom v dvojizbovom byte. Má priateľa, ale ten s nimi v spoločnej domácnosti nebyva. Za byt matka mesačne uhradza 240,-- Eur, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 122,-- Eur a výživné od otca 120,-- Eur. Za telefón mesačne uhradí 36,-- Eur. Ďalšie výdavky má na pohonné hmoty a to vo výške 180,-- Eur mesačne. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. P., rok výroby 2010. S O. má zvýšené výdavky, pretože je vedený na imunologickej ambulancii v F., s čím jej vznikajú výdavky na cestovné. Synovi kúpila počítač, ktorý je potrebný kvôli dištančnej forme výučby. Posledný pracovný pomer ukončila 29.10.2018 v F. Y.. Pracovný pomer skončil výpoveďou zo strany matky, pretože miesto výkonu prácu bolo v F. a odsťahovala sa do Q. A.S.. Má vyštudovaný odbor operátor odevnej výroby. Absolvovala kurzy. Mohla by pracovať v oblasti grafiky, podvojného účtovníctva. Doposiaľ sa jej nepodarilo nájsť prácu. O. nemá žiadne úspory. Matke finančne pomáhajú príbuzní. Vedľajší príjem nemá a ďalšia vyživovacia povinnosť je nepríbudla.

7. Otec uviedol, že stále je konateľom spoločnosti, kde je spoločníkom jeho otec.

Dosahuje hrubú mzdu cca 258,-- Eur. Vo februári až apríli 2019 bol práceneschopný, jeho príjem sa znížil. Lieči sa na astmu. K zníženiu príjmu došlo v dôsledku práceneschopnosti a tiež pandémie, kedy nemohol pokračovať na dohodnutých zákazkách a vycestovať do zahraničia. Mimo bežného výživného O. mesačne uhradza poistené vo výške 35,-- Eur. Vedľajší príjem nemá. Je vlastníkom 2 a pol izbového bytu v O.. Vlastní osobné motorové vozidlo, zn. C., rok výroby 2001, ktoré počas konania predal. Výdavky na telefón činia 20,-- Eur. Stále spláca úver 320,-- Eur mesačne s čím mu pomáhajú rodičia a zostáva mu splatiť ešte 60.000,-- Eur. Úver bol poskytnutý na bývanie. Býva u rodičov v rodinnom dome, kde má vyčlenené samostatné poschodie a žije v spoločnej domácnosti s priateľkou. Otec má pohyblivú pracovnú dobu, väčšinou od 08:00 hod. do 16:00 hod. Víkendy má voľné. Má ukončenú strednú školu s maturitou v oblasti sociálnej práce. Nemá zníženú pracovnú schopnosť. Pred tým, než sa stal práceneschopným prispieval rodičom na bývanie sumou 80,-- Eur mesačne. Priateľka otca pracuje, poberá minimálnu mzdu a jeho rodičom prispieva na domácnosť sumou 70,-- Eur mesačne. Otec zároveň uviedol, že matka zavádza súd. Jej finančné pomery sú lepšie ako prezentuje. Predložil doklady z internetu a o reklamných aktivitách matky, o ktorých predpokladá, že ich vykonáva za úhradu. Vie, že domácnosti poskytuje kozmetické služby pre zákazníčky - predlžuje im vlasy. V roku 2019 si matka kúpila nové osobné motorové vozidlo zn. P. X. Často je videná v pôvodnom bydlisku u starej matky, s čím sú spojené výdavky na PHM. Bola videná v rôznych autách, na tieto skutočnosti zabezpečí účasť svedka.

8. Podľa výpovede svedka Š. O., účastníkov konania pozná, občas

stretáva matku mal. dieťaťa v obci Ž.. Stretol ju na viacerých autách, ktoré šoférovala sama. Išlo o osobné motorové vozidlá striebornej farby, bielej alebo čiernej farby. Biele auto je P. X. Jedno z áut bolo strieborné W..

9. V priebehu konania matka uviedla, že O. je žiakom X. ročníka základnej školy. Jej zárobkové a majetkové pomery sa nezmenili. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 97,60 Eur. Propagáciu spoločnosti X. F. urobila ako priateľskú výpomoc. Príjem z tejto činnosti nemá. K ostatným reklamným aktivitám sa nevyjadřila.

10. Podľa lekárskej správy pneumológa z 18.02.2020 otec trpí sezónnou bronchiálnou astmou.

11. Za november 2019 dosiahol otec čistú mzdu 224,09 Eur, v decembri 2019 čistá mzda otca činila 218,09 Eur a boli mu vyplatené náhrady za nemoc vo výške 36,37 Eur. V marci a apríli 2020 dosiahol čistý príjem 251,14 Eur. V letných mesiacoch otec pracoval na 4-hodinový denný pracovný úväzok.

12. Podľa správy OR PZ ODI vo X. je otec evidovaný ako vlastník osobného motorového vozidla W. R., ktoré je v premávke od 29.10.2019 a vlastní tiež nákladný prívos v premávke od 08.01.2003.

13. Zo správy OR PZ ODI Q. A..S.. je zrejmé, že matka mal. dieťaťa je evidovaná ako držiteľka a vlastníčka osobného motorového vozidla zn. P. X, rok výroby 2010 a držiteľkou a vlastníčkou vozidla je od 11.01.2019.

14. Podľa lustrácie z katastra nehnuteľností otec vlastní nehnuteľnosť v katastrálnom území mesta L. a to N. vo výmere XXXX m² a je výlučným vlastníkom tejto nehnuteľnosti. Vlastní tiež byt č. XX, na X. poschodí v katastrálnom území O. - X. P. a je výlučným vlastníkom bytu.

15. Zo správy P. Č. O. - X. je zrejmé, že toho času v uvedenom byte nie je žiadna osoba prihlásená k pobytu. Domovník bytového domu konštatoval, že tento byt sa 15 - 20 rokov prenajíma. Dochádza k častému striedaniu nájomcov. Ďalším šetrim bolo zistené, že otec mal. dieťaťa má uverejnený inzerát na prenájom bytu s poslednou aktualizáciou 25.11.2020, v ktorom tvrdí, že ponúka do prenájmu 3-izbový byt po kompletnej rekonštrukcii s úžitkovou plochou 63 m² za cenu 550,-- Eur mesačne s tým, že poplatok za energie je zahrnutý v cene.

16. V aktuálnej správe zamestnávateľ otca oznámil, že od mája 2020 až do súčasnosti otec poberá hrubú mzdu v priemere mesačne 228,-- Eur a cestovné náhrady v priemernej mesačnej výške 250,-- Eur. Priemerný čistý mesačný príjem otca vrátane cestovných náhrad je 500,-- Eur.

17. Otec predložil osvedčenie o evidencii vozidla, z ktorého je zrejmé, že dátum prvej evidencie osobného motorového vozidla W. R. je od 23.12.2011. Zároveň predložil z internetových stránok fotografie matky, na ktorých propaguje osobné motorové vozidlá značky W. a tiež energetický nápoj.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. A..S.. súd zistil, že matka poberá od februára 2020 dávku v hmotnej núdzi vo výške 97,60 Eur a prídavok na dieťa vo výške 24,95 Eur.

19. Kolízny opatrovník v správe uviedol, že príjem matky pozostáva z prídavku na dieťa a dávky v hmotnej núdzi. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec si vyživovaciu riadne plní a uhrádza aj poistenie na syna vo výške 35,-- Eur mesačne. Bol by ochotný aj naturálne sa podieľať na úhrade potrieb synovi, napríklad zakúpením oblečenia, ale kvôli odmietaniu kontaktu má problém s odovzdaním darčeka. Zvýšenie výživného je v záujme mal. dieťaťa, ktoré začalo navštevovať základnú školu.

20. Podľa lustrácie v bankách má otec účet v F. W. X., Y..X., kde disponibilný zostatok k 03.06.2020 činil 900,-- Eur. V P. X. disponibilný zostatok k uvedenému dátumu činil 148,23 Eur.

21. Podľa aktuálnych údajov z internetovej stránky minimálna mzda táto činila v roku 2020 sumu 580,-- Eur.

22. Uvedenú právnu vec súd takto právne posúdil.

23. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

25. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

27. Podľa ust. § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

28. S poukazom na ust. § 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

29. Podľa čl. 10, ods. 1 CMP dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi na ktorých spočíva tento zákon.

30. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania mal. dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

31. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

35. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

36. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj

povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnúť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

37. Pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, bolo potrebné zvážiť, či v danom prípade sú splnené dôvody pre uvedenú zmenu a či táto zmena je v záujme mal. dieťaťa.

38. Súd dospel k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Výživné na mal. dieťa bolo naposledy upravené rozsudkom v roku 2016, kedy bol mal. O. v predškolskom veku. Od uvedenej úpravy uplynuli 4 roky. Stal sa žiakom základnej školy. Doterajšie výživné pre mal. dieťa, vzhľadom na odstup času, vek, plnenie školských povinností ako aj zdravotný stav mal. nepostačuje a nezohľadňuje zvýšené životné náklady.

39. Oprávnené potreby mal. dieťaťa nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie a to potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a ďalšie. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré súvisia so zdravotným stavom oprávneného. Matkou deklarované výdavky na mal. dieťa na stravu, štúdium a hygienické potreby považoval súd za odôvodnené.

40. Na strane povinného rodiča súd prihliadal na okruh osôb voči ktorým má vyživovaciu povinnosť, v danom prípade mu ďalšie vyživovacie povinnosti neprípadli. Súd tiež prihliadal na jeho schopnosti, faktické príjmy aj možnosti. Teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, odbornosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Táto kategória zahŕňa aj majetok povinného rodiča. Súd v danom prípade vychádzal z princípu potenciality, teda čo je možné, aby otec zarobil a nielen z príjmov, ktoré deklaroval súdu. Otec dlhodobo pracuje ako konateľ u svojho otca s veľmi nízkym mesačným príjmom. Súd má za to, že schopnosti a možnosti otca sú vyššie ako prezentoval pred súdom. Ak by dosahoval aspoň minimálnu mzdu brutto 580,-- Eur a netto 474,-- Eur, spolu s nájomným za byt cca v sume 300,-- Eur po odrátaní výdavkov na energie, ktorého je vlastníkom, súd má za to, že jeho príjem by činil cca 774,-- Eur. Podľa ustálenej súdnej praxe by malo byť výživné určené v rozmedzí 20 - 30% z čistého príjmu rodiča. V danom prípade, vzhľadom na vek, prvý stupeň školskej dochádzky má súd za to, že takto určené výživné je primerané schopnostiam a možnostiam otca ako aj potrebám mal. dieťaťa. Súd zohľadnil aj dobrovoľné plnenie zo strany otca a to úhradu poisťného v prospech O. vo výške 35,-- Eur mesačne. Pre úplnosť súd poznamenáva, že z produkovaných dôkazov sa javí, že schopnosti a možnosti otca, jeho príjem ako aj príjem matky mal. dieťaťa sú vyššie ako deklarujú pred súdom. Takto určené výživné je otec schopný uhradiť bez toho, aby ohrozil uspokojovanie svojich základných potrieb. Pokiaľ mu podnikanie neprináša očakávaný resp. potrebný zisk, je na mieste, aby si hľadal prácu, primeranú svojim schopnostiam a vzdelaniu. Pokiaľ sa týka výšky výživného aj odôvodnené potreby dieťaťa majú svoju hranicu, danú spotrebným charakterom výživného. Je potrebné dbať na to, aby výživné nad túto hranicu nepriamo neuspokojovalo z časti i potreby iných osôb.

41. Takto určené výživné považoval súd toho času za primerané a preto v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

42. Do dlžného výživného za obdobie od 01.03.2020 do 30.11.2020 súd započítal otcovi na základe súhlasného stanoviska oboch rodičov dobrovoľné plnenie na dieťa v sume 25,-- Eur. Dlžné výživné, t.j. 9 mesiacov x 30,-- /čo je zvýšené výživné/ = 270,-- Eur. Po odrátaní dobrovoľného plnenia vo výške 25,-- Eur dlh na výživnom činí 245,-- Eur a súd ho zaviazal otca uhradiť k rukám matky do 14 dní od právoplatnosti rozsudku.

43. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.