

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119207352
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119207352.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: K. P.U., X...: XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 138,85 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 138,85 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,99 Eur od 15.07.2016 do zaplatenia, s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,90 Eur od 16.08.2016 do zaplatenia, s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,96 Eur od 15.09.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
O výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.05.2019 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu 138,85 Eur s príslušenstvom.

2. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa, obchodnej spoločnosti Telefonica O2 Slovakia, s.r.o., Einstainova 24 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, (ďalej právny predchodca žalobcu) a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 a jej Prílohy zo dňa 09.04.2018. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 25.04.2018.

3. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 83582924 dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty č. 894210439970552248, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 0949716282. Na základe zmluvy žalobca poskytoval žalovanému služby, ktoré si následne v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok riadne vyúčtoval prostredníctvom faktúr. Žalovaný fakturované čiastky včas a v plnej výške neuhradil a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Neuhradené zostatky s vyúčtovaní potom tvorili predmet postúpenia pohľadávky na žalobcu. Vzhľadom k uvedenému pohľadávka žalobcu pozostáva zo sumy 53,99 Eur - faktúra s VS č: 1131333039 so splatnosťou 14.07.2018, zo sumy 57,90 Eur - faktúra s VS č: 1133605071 so splatnosťou 15.08.2016, zo sumy 26,96 Eur - faktúra s VS č. 1135886533 so splatnosťou 14.09.2018.

4. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne za nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania a preto si žalobca uplatňuje aj nárok na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy.

5. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz dňa 06.08.2019 č.k. 18Csp 24/2019-102, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, zásielka bola súdu vrátená s oznamom, že si ju adresát v odbernej lehote neprevzal a preto uznesením zo dňa 01.10.2019 súd platobný rozkaz zrušil s poukazom na ust. § 266 ods.3 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržoval a iná adresa nebola na základe šetrenia súdu prostredníctvom CRO, SP a polície zistená, súd žalovanému doručil žalobu podľa § 116 ods.2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webových stránkach súdu dňa 09.10.2019.

6. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi (Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 a prílohy k zmluve zo dňa 09.04.2018, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.10.2015, Všeobecné podmienky, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.04.2018, faktúry č. 1131333039, č.1133605071, č.1135886533) a dospel k záveru, že nárok žalobcu je oprávnený.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo v čase od 07.10.2020 do 22.10.2020 zverejnené na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava 1. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a do rozhodnutia súdu zostal v konaní nečinný.

8. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona číslo 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona o elektronických komunikáciách.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah na základe ktorého žalobca poskytoval žalovanému služby v oblasti elektronickej komunikácie. Na základe predložených faktúr mal žalovaný za zúčtovacie obdobie 22.05.2016 do 21.08.2016 zaplatiť sumu za poskytnuté služby v celkovej výške 259,85 Eur. Žalovaný svoj dlh vyrovnal len čiastočne. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a priloženého zoznamu postúpených pohľadávok mal súd za preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu v predmetnom konaní ako aj výšku postúpeného dlhu. O postúpení pohľadávky bol žalovaný listom zo dňa 25.04.2018 uzrozmeneý.

10. Podľa § 52 ods. 1) Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujú právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vzhľadom k vyššie uvedenému zákonnému ustanoveniu, súd posudzoval nárok žalobcu, keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, podľa ustanovení občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 5 odsek 1 zákona o elektronických komunikáciách "Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo

vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami."

Podľa § 5 odsek 5 zákona o elektronických komunikáciách "Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak."

Podľa § 5 odsek 6 zákona o elektronických komunikáciách "Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák."

Podľa § 5 odsek 7 zákona o elektronických komunikáciách "Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení."

Podľa § 43 odsek 1 zákona o elektronických komunikáciách "Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa."

Podľa § 42 odsek 1 písmeno a) zákona o elektronických komunikáciách "Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb."

Podľa § 42 odsek 4 písmeno a) zákona o elektronických komunikáciách " Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami."

Podľa § 42 odsek 4 písmeno b) zákona o elektronických komunikáciách "Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní."

12. Podľa § 559 odsek 1 Občianskeho zákonníka Splnením dlh zanikne.

Podľa ods. 2) Dlž musí byť splnený riadne a včas.

Podľa prvej vety ustanovenia § 517 ods.1) prvá veta Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ods. 2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 odsek 1) Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného do 31. januára 2013 Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka platného a účinného od 1. februára 2013 Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal za preukázanú existenciu právneho nároku žalobcu čo do základu aj výšky a preto žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Pokiaľ ide o úroky z

omeškania žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške t.j. 5,00 % p.a. a taktiež správne určil aj počiatok vzniku nároku na úhradu úrokov z omeškania vo vzťahu k jednotlivým pohľadávkam žalobcu.

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 CSP, § 262 ods. 1) CSP podľa zásady úspechu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava 1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 132 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvého stupňa nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.