

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201395
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2218201395.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, právne zast.: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: I. E., L.. XX.XX.XXXX, J. Q. C. XXXX/XX, C., o zaplatenie istiny 67,58 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 67,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 67,58 eur od 22.11.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 15.05.2018 podal na tunajší súd žalobu proti žalovanému o zaplatenie sumy 67,58 eur s prísl. s odôvodnením, že uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.05.2015 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnosťou od 21.05.2015 na dobu neurčitú.

2. V poisťovnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovaného platiť ročné poisťovné vo výške 135,15 eur, so spôsobom platby v polročných splátkach po 67,58 eur príslušného poisťovného obdobia.

3. Vzhľadom na to, že žalovaný riadne a včas neuhradzoval poisťovné, vznikol mu dlh za , čo predstavuje dlžné poisťovné vo výške 67,58 eur. Žalobca poukázal na ustanovenie § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

4. Vzhľadom na to, že svoju povinnosť nesplnil žalovaný ani po výzve v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, preto si uplatnil žalobca svoj nárok cestou súdu spolu s úrokmi z omeškania, ktoré vypočítal v zmysle platných právnych predpisov a to § 517 OZ v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 85/1995 Z.z ktorým sa vykonávajú niektoré predpisy Občianskeho zákonníka.

5. Dňa 28.3.2018 sú vydal platobný rozkaz pod sp zn. 9Csp /31/2018- 14 , ktorý sa nepodaril doručiť do vlastných rúk žalovaného. Preto bol dňa 02.09.2020 uznesením zrušený v zmysle ust. § 266 ods.1,3, CSP. Súd žalobu spolu s prílohami v zmysle ust. §167 ods.2 Csp doručil žalovanému oznámením na úradnej tabuli súdu z dôvodu, že na zistenej adrese opakovane nepreberal zásielky.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to poisťovňu zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.05.2015, platobným rozkazom č. k. 9Csp/37/2018 - 14

zo dňa 28.03.2017 zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného, správami o zistení sídla žalovaného, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

7. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla- poistenie odporcu zaniklo nezaplatením poistného v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti.

8. Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

9. V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená poistná zmluva - na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXX ďalej súd má preukázané, že splatnosť poistného nastala 21.05.2015, ktorú splátku ako poslednú k tomuto dátumu žalovaný neuhradil. Preto poistenie zaniklo uplynutím lehoty 1 mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky k 21.12.2015. Z predmetnej poistnej zmluvy teda bolo preukázané, že žalobca mal nárok na poistné do 20.05.2016, teda na zaplatenie dlžného poistného, ktorého výška predstavuje sumu 67,58 eur.

10. Súd priznal nárok žalobcu aj čo do úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 22.11.2015 zo sumy 67,58 eur do zaplatenia, nakoľko tieto boli určené v správnej výške v zmysle už hore citovaných právnych platných predpisov.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1,2 C.s.p. - súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške .

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.