

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213118
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119213118.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu: KOOPRATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava IČO: 00 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO:37 928 422 proti žalovanému: S. T. R.: XX.XX.XXXX, D.: W. X. Č.. XXXX/X, XXXXX Q. X, o zaplatenie 65,76 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 65,76 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 65,76 Eur počnúc od 25.06.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. IBAN:I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, C.: XXXXXXXXXXXX.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100% . O výške nároku náhrady trov konania súd rozhodne následne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.09.2019 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu 65,76 Eur s príslušenstvom z dôvodu nedoplatku na poistnom. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že dňa 24.08. 2016 uzatvoril žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX V. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zák. č. 381/2001 Z.z. a to na dobu neurčitú. Poisťovateľ a poistník zjednali začiatok poistenia na deň 24.08.2016. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné vo výške 112,20 Eur ročne, lehotné poistné (štvrťročné) predstavovalo výšku 28,05 Eur, pričom splatnosť bola stanovená na 24. deň prvého mesiaca každého nasledujúceho štvrťroka (24.08., 24.11., 24.02. atď.). O uzatvorení poistnej zmluvy žalobca vydal žalovanému písomné potvrdenie - poistku č. XXXXXXXXXXXX. Nakoľko žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti a neuhradil svoj záväzok z poistnej zmluvy za obdobie od 24.11.2016 do 23.05.2017 žalobca žalovanému listom zo dňa 17.08.2017 písomne oznámil zánik poistného vzťahu dňa ku dňu 24.06.2017 s poukazom na § 9 zák. o povinnom zmluvnom poistení a súčasne ho vyzval k úhrade nedoplatku na poistnom, ktoré ku dňu zániku poistného vzťahu predstavovalo 65,76 Eur (t.j. 2x štvrťročné poistné + alikvótna časť za obdobie od 24.05.2017 do 24.06.2017). Uvedený nedoplatok mal žalovaný uhradiť v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný na výzvu nereagoval a pohľadávku neuhradil.

2. Na základe návrhu žalobcu súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 24.10.2019 č.k. 18Csp 54/2019 - 17. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko zásielka bola súdu vrátená z oznamom, že adresát si ju v odbernej lehote neprevzal a vzhľadom k tomu súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 11.03.2020 s poukazom na § 266 ods.3 CSP.

3. Následne súd žalobu doručil žalovanému prostredníctvom zverejnenia oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli a webových stránkach súdu v čase od 12.03.2020 do 27.03.2020 v súlade s § 116 CSP, ostatné listiny (PR a procesné poučenie, uznesenie o zrušení PR,) súd doručoval s poukazom na § 106 ods.1 CSP na adresu trvalého bydliska žalovaného.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaniami žalobcu, listinnými dôkazmi (Poistka č. 6590746298, Oznámenie o zániku poistného vzťahu , doklad o doručení zásielky) a dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 10.12.2020. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 05.10.2020 do 20.10.2020.

5. Podľa § 801 ods.1) Občianskeho zákonníka Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ods.2) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ods.3) Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

6. Súd pri posudzovaní oprávnenosti nároku vychádzal z predložených listinných dôkazov na základe ktorých mal za preukázané, že dňa 24.08.2016 uzavrel žalobca so žalovaným poistnú zmluvu. Z obsahu poistnej zmluvy vyplýva pre žalovaného záväzok platiť dohodnuté poistné vo výške 112,20 Eur v štvrtročných splátkach vo výške 28,05 Eur. Žalovaný neuhradil poistné v termíne splatnosti a ani dodatočne. Žalobca listom zo dňa 17.08.2017 oznámil žalovanému v súlade s § 801 Občianskeho zákonníka zánik poistného vzťahu k 24.06.2017 a súčasne ho vyzval na úhradu sumy 65,76 Eur. Žalovaný žalobcovi pohľadávku na poistnom neuhradil a to ani z časti, preto žalobcovi s poukazom na vyššie uvedené vznikol nárok na poistné do zániku poistenia vo výške 65,76 Eur.

7. S poukazom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného k zaplateniu uplatnenej pohľadávky. Keďže žalovaný včas a riadne neuhradil poistné, dostal sa s plnením svojho záväzku do omeškania , v dôsledku čoho žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Výška úrokovej miery bola stanovená v súlade s úrokovou mierou určenou ECB a dátum vzniku nároku v súlade s § 517 ods.2 Obč.zák.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa zásady úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.