

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201187
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220201187.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v spore žalobkyne: Ľ. L., X.. XX.XX.XXXX, L. Ľ.V. Š. XXXX/XX, XXX XX L., zast.: JUDr. Janka Martonová, advokátka, so sídlom Slovenská 5, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: J. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX L., o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 4.466,02 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 30.06.2020 doručenu súdu dňa 03.07.2020 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie náhrady škody vo výške 4.466,02 € a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/125/2019 zo dňa 28.06.2019 právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko dňa 07.03.2019 po verbálnej vzájomnej hádke svojím konaním spôsobil smrť synovi žalobkyne H. L., X.. XX.XX.XXXX, X. L. Ľ. Š. XXXX/XX, XXX XX L., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, pričom súd výkon uloženého trestu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. V prípravnom konaní vedenom na OR PZ SR, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania v L., pod Č.:S.-XX/VYS-L.-XXXX dňa 23.05.2019, právny zástupca žalobkyne ako splnomocnenec poškodeného, uplatnil nárok na náhradu škody vyčíslenej na sumu 3.800 € a zároveň predložil fotokópie dokladov o výške škody. Aj napriek tomu, že nárok poškodeného na náhradu škody bol riadne uplatnený, nebolo o ňom rozhodnuté. Výdavky spojené s pohrebom pozostávajú z výdavkov na pohrebné služby 457 €, usporiadanie karu 767,05 €, zhotovenie pomníka 2.650 €, nájom hrobového miesta 70 €, pohrebné služby 235,97 €, oblečenie 240 €, kvety 285,70 €, teda v celkovej sume 4.466,02 €.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, uznesenie zo dňa 24.07.2020, poučenie, potvrdenie, doručené osobne do vlastných rúk dňa 09.11.2020. Žalovaný sa k žalobe a ostatným doručeným listinám do dnešného dňa nevyjadril.

4. Žalovaný bez akéhokoľvek dôvodu nesplnil svoju povinnosť vyjadriť sa k do vlastných rúk doručeným listinám a zároveň bol súdom poučený o možnosti rozhodnutia rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

5. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Žaloba spolu s prílohami, uznesenie zo dňa 24.07.2020, poučenie, potvrdenie, boli žalovanému riadne doručené do vlastných rúk dňa 09.11.2020 a k doručeným listinám sa žalovaný žiadnym spôsobom nevyjadril. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky podľa § 273 Civilného sporového poriadku, a preto rozhodol tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd mal za to, že nedostatok procesnej aktivity žalovaného možno vzhľadom na splnené podmienky § 273 Civilného sporového poriadku sankcionovať tzv. kontumačným rozsudkom.

7. Keďže mala žalobkyňa vo veci plný úspech, v zmysle § 255 ods. 1 CSP jej vzniklo právo na náhradu trov konania, preto súd rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť trovy konania žalobkyni.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní, od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody sú uvedené v § 365 Civilného sporového poriadku) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Pokiaľ žalovaný nespĺní svoje povinnosti uložené týmto rozsudkom, môže sa žalobkyňa ako oprávnená domáhať uhradenia svojej pohľadávky prostredníctvom exekučného konania podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch.