

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010200
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4620010200.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci proti obžalovanému F. F., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 02.09.2020, sp. zn. 2T/39/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10. decembra 2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a :

obžalovaný:

F. F., narodený XX.XX.XXXX v M.,
trvale bytom F. XX,

o d s u d z u j e :

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona u k l a d á probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s a obžalovanému u k l a d á zákaz požívania návykových látok.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno i/ Trestného zákona s a obžalovanému prikazuje podrobiť sa počas skúšobnej doby liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona s a obžalovanému prikazuje podrobiť sa na vyzvanie probačného a mediačného úradníka alebo príslušníka polície testu na zistenie požívania návykových látok.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný F. F. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že: dňa 25.01.2020 približne o 16.35 h v M. na ulici L., pri predajni S. N., bez príslušného povolenia, prechovával pre vlastnú potrebu v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom, sušené časti rastliny rodu „Cannabis“ tzv. „Marihuanu“, s hmotnosťou 1.100 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 15,7% hmotnostných, t.j. 6 - 17 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom táto látka je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, zaradená do I. skupiny omamných látok a túto neoprávnené prechovával až do 16.40 h dňa 25.01.2020, kedy ju po výzve príslušníka Obvodného oddelenia PZ M. dobrovoľne vydal v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku pre účely trestného konania.

Za to bol obžalovanému podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 14 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky a podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia veci a to 1 ks plechovej krabičky.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie čo do výroku o treste prokurátor, ktoré odôvodnil tým, že sa nestotožňuje s uloženým trestom, pretože tento je vzhľadom k osobe obžalovaného neprimerane mierny. Obžalovaný bol 4-krát súdne trestaný a v troch prípadoch pre drogovú trestnú činnosť, hoci odsúdenie z roku 2005 je zahladené. V roku 2010 bol odsúdený pre prečin podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na 1 rok a v skúšobnej dobe sa neosvedčil, preto mu bol nariadený výkon tohto trestu. Následne bol v roku 2011 znovu odsúdený pre rovnaký trestný čin, ktorý trest v trvaní 5 mesiacov si 08.11.2011 vykonal. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 01.08.2012 bol odsúdený za zločin sexuálneho zneužívania a trest v trvaní 2 roky si vykonal dňom 08.09.2014. Obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, najmä drogovej, predchádzajúce tresty nemali naňho žiadny prevýchovný účinok, a preto i v danom prípade je dôvodné a zákonné uložiť mu trest odňatia slobody nepodmienečný so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to za priznania dvoch poľahčujúcich a jednej priťažujúcej okolnosti v súlade s rozhodnutím súdu I. stupňa.

K podanému odvolaniu sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol, že nechce bagatelizovať svoje konanie, avšak v prejednávanej príhode išlo o marihuanu, ktorá patrí medzi najmenej nebezpečné látky v zozname zakázaných látok a v súčasnosti prebieha spoločenská diskusia o jej dekriminalizácii. Poukázal na väčší časový odstup teraz prejednaného skutku, čo sa týka jeho predchádzajúcich odsúdení. Skutku, ktorého sa dopustil, mu je úprimne ľúto, k tomuto sa doznal či už v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní, chce viesť riadny život, o čom svedčí i to, že sa od 21.08.2020 zamestnal, o čom svedčí pracovná zmluva na dobu neurčitú, má priateľku, s ktorou chce založiť rodinu. Z hľadiska jeho resocializácie je podmienený trest vhodnejší a pokiaľ bude vykonávať prácu, bude to pre spoločnosť väčší prínos. Navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch odvolania, vzhľadom na to, že obžalovaný je špeciálny recidivista, uloženie ochranného opatrenia je neúčelné, je potrebné, uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody a prípadne priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť. U obžalovaného je potrebné prihliadnuť na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona s poukazom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní a na skutočnosť, že na otázky OČTK ohľadne osoby, od ktorej omamnú látku získal, zodpovedal, iné sa ho nepýtali. Prípadne, ak by sa mal zrušiť výrok o treste, tento sa dá skombinovať uložením primeraných povinností a obmedzení.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje skutok, mal ťažké obdobie, rozišiel sa s priateľkou a znova padol na dno. Teraz sa dáva dokopy, má pekný vzťah, je vyučený čalúnnik a toho času má nádej, že v práci postúpi. Aktuálne sa nepodrobuje žiadnej liečbe, bol u psychiatra v čase, keď sa to stalo, pred dvoma týždňami bol u psychiatra L..

Krajský súd, ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je čiastočne dôvodné.

Odvolací súd pri preskúmaní správnosti postupu prípravného konania z predloženého dôkazového materiálu zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie uvedené v ustanovení § 119 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Súd I. stupňa z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste.

Pri skúmaní výroku o treste, odvolací súd zistil, že okresný súd nevyhodnotil dôsledne všetky kritériá rozhodné pre určenie druhu trestu, jeho výmery a účelu tak, ako to predpokladajú ustanovenia § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, predovšetkým nedôsledne vyhodnotil jedno z kritérií určené ustanovením § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Taktiež súd I. stupňa nedostatočne vyhodnotil z hľadiska výmery trestu uloženého obžalovanému najmä spôsob jeho spáchania a jeho následok a v neposlednom rade aj osobu obžalovaného. Je potrebné uviesť, že krajský súd sa stotožnil s úvahami odvolateľa, že predchádzajúce tresty uložené obžalovanému, nespĺnili v prípade obžalovaného svoj účel najmä z hľadiska individuálnej prevencie, a preto v prípade obžalovaného bolo potrebné ukladať trest prísnejší trest odňatia slobody. Krajský súd sa však nestotožňuje s úvahou odvolateľa, že v danom prípade vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a osobu obžalovaného je potrebné ukladať obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. Je potrebné zdôrazniť nižšiu mieru závažnosti spáchaného skutku a osobou obžalovaného, ktorý podľa záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatrie je osobou, ktorá v čase spáchania činu trpela kombinovanou závislosťou - polytoxikomániou, v minulosti absolvoval niekoľko protitoxikomanických liečení, prekážkou úspešnosti liečby je jeho osobnostná dispozícia - absencia motivácie. Z týchto dôvodov je preto krajský súd toho názoru, že na prevýchovu obžalovaného z hľadiska zabránenia mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti je možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody s jeho podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, pričom pokiaľ ide o výmeru uloženého trestu odňatia slobody je potrebné uložiť tomuto prísnejší trest odňatia slobody. Krajský súd je toho názoru, že za súčasného uloženia primeraných zákazov a obmedzení, ako je zákaz požívania návykových látok, uloženie povinnosti, aby sa obžalovaný podrobil počas skúšobnej doby liečbe závislosti od návykových látok a zároveň uloženie príkazu, aby sa podrobil na vyzvanie probačného a mediačného úradníka alebo príslušníka polície kedykoľvek testu na zistenie požívania návykových látok, bude účel trestu obžalovaného z hľadiska individuálnej a aj generálnej prevencie lepšie naplnený. Hrozba výkonu uloženého trestu bude obžalovaného motivovať k dodržaniu podmienok probačného dohľadu. Obžalovaný počas určenej skúšobnej doby v trvaní 3 roky bude musieť dôsledne dodržiavať určené zákazy a určené príkazy, bude pod dohľadom probačného úradníka a tak je dostatočne zabezpečené aj kritérium uvedené v ustanovení § 34 odsek 1 Trestného zákona, že sa obžalovanému zabráni v ďalšej trestnej činnosti a danými obmedzeniami sa vytvárajú podmienky na jeho výchovu k vedeniu riadneho spôsobu života.

Z týchto dôvodov preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste, obžalovanému podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil napriek jeho vyhláseniu o vinne aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona a to vzhľadom na jeho prístup k odhaleniu trestnej činnosti v prípravnom konaní, keď orgánom činným trestným konaním neposkytol dostatočné informácie o ďalšom páchatelovi trestnej činnosti, od ktorého si omamnú látku zadovážil a zisteniu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a následne postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, mu uložil trest odňatia slobody 2 roky. Výkon tohto trestu mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, uloženia zákazu požívania návykových látok, príkazu podrobiť sa počas skúšobnej doby liečeniu závislosti od návykových látok a príkazu podrobiť sa na vyzvanie probačného a mediačného úradníka alebo príslušníka polície testu na zistenie požívania návykových látok. Pokiaľ ide o trest prepadnutia vecí, ktorý mu bol uložený súdom I. stupňa je potrebné zdôrazniť, že z hľadiska účelu trestu je tento trest absolútny neúčelný, pretože ide o vec nepatrnej hodnoty a trest nespĺňa kritéria trestu podľa § 32 písmeno f/ Trestného zákona z hľadiska jeho účelu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona. Ohľadne tejto veci je potrebné postupovať v podľa § 98 odsek 3 Trestného poriadku.

Takto uložený trest obžalovanému je podľa krajského súdu primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.