

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 51Ek/816/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120297282  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120297282.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom: Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti povinnému: V. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O.: T.. F.. S. XXXX/XX, XXX XX S., o vymoženie 491,05 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom X.. A. Š., W. W. A. Ú. J. X, XXX XX K. Q. K. B., H.: XX XXX XXX, V. W.. G.. XXXEX/XXX/XX, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

III. Súd ukladá oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi X.. A. Š., W. W. A. Ú. J. X, XXX XX K. Q. K. B., H.: XX XXX XXX, trovy exekútora vo výške 36 Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 6.5.2020 domáhal od povinného vymoženia peňažnej pohľadávky vo výške 491,05 EUR s príslušenstvom na základe vykonateľného exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 10Csp/135/2018 zo dňa 26.10.2018.

2. Súd vydal dňa 2.6.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorým ho poveril na vykonanie exekúcie voči inej osobe ako navrhoval oprávnený a ako bola povinná z exekučného titulu. V rovnaký deň bolo poverenie doručené exekútorovi. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 9.10.2020 rozhodol tak, že exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v časti proti povinnému V. S.Č. (nesprávnej osobe) zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.11.2020. Súd musel napraviť nezákonný stav, kedy bola exekúcia vedená voči nesprávnej osobe a vydal v tomto súdnom konaní (51Ek/816/2020) dňa 4.12.2020 poverenie voči správnej osobe povinnej z exekučného titulu. Toto bolo doručené exekútorovi 4.12.2020. Účinky exekúcie voči správnenému povinnému teda v tomto konaní nastali (exekúcia začala) 4.12.2020.

3. Súd však na základe lustrácie v obchodnom vestníku zistil, že právoplatným uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 29OdK/201/2020 zo dňa 10.8.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 157/2020, vydaným dňa 14.08.2020, súd vyhlásil konkurz na majetok povinného. Konkurz bol vyhlásený dňom 15.8.2020. Zároveň súd rozhodol tak, že oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZoKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Ďalej súd zistil, že v obchodnom vestníku č. 191/2020, deň vydania 05.10.2020, sp. značka súdneho spisu Okresného súdu Nitra 29OdK/201/2020 bol zverejnený oznam správcu konkurznej

podstaty úpadcu (povinného) o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Z uvedeného dôvodu bol konkurz zrušený.

4. Podľa § 61k ods. 1 Ex. por., súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61l ods. 3 Ex. por., ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

6. Podľa § 199d ods. 2 Ex. por., Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

7. Podľa § 197 Ex. por., (1) Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 198 ods. 2 Ex. por., Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

9. Podľa § 199c ods. 1 Ex. por., Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

10. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhl.), Exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

11. Podľa § 22 Vyhl. (1) Exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. (2) Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

12. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“); každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 166b ods. 1 písm. b) ZoRK, Za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

14. Podľa 166e ods. 2 ZoKR; oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

15. Podľa 167f ods. 1 ZoKR; na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

16. Podľa 167f ods. 2 ZoKR; ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

17. Exekučný súd v konaní skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Súd po vydaní poverenia zistil, že na majetok povinného bol 15.8.2020 vyhlásený konkurz a tento bol oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Súd konštatuje, že exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu vydaného 26.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.12.2018. Z uvedených skutočností je zrejmé, že pohľadávka oprávneného vznikla pred kalendárnym mesiacom v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku bolo možné uspokojiť od povinného len vo vyhlásenom konkurze (bolo ju možné uplatniť prihláškou), inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stala nevymáhateľnou (166e ods. 2 ZoKR). Súd rovnako konštatuje, že vylúčeným z uspokojenia a teda nevymáhateľným je aj akékoľvek príslušenstvo pohľadávky (v zmysle § 166b ods. 1 písm. b) ZoKR). Zbavenie dlhov trvá naďalej aj v prípade, ak sa konkurz zruší pre nedostatok majetku, teda, zrušenie konkurzu sa nedotýka oddĺženia dlžníka. Exekučný titul bol vydaný na podklade nárokov vyplývajúcich zo zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, teda je zrejmé, že oprávnenému priznaná pohľadávka nie je nedotknutou pohľadávkou v zmysle § 166c ZoKR.

18. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 6.5.2020, a konkurz voči povinnému bol vyhlásený dňa 15.8.2020, a s prihliadnutím na skutočnosť, že dlžník bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a pohľadávka, ktorú oprávnený navrhoval od povinného vymáhať a ktorá sa vymáha v tomto konaní mohla byť uplatnená iba v konkurze, pričom rozhodnutím o oddĺžení sa stala nevymáhateľnou, súd mal za preukázané, že v tomto exekučnom konaní je prítomný dôvod, ktorý bráni exekúcii, keďže sú tu iné skutočnosti (v zmysle 166e ods. 2, 166b ods. 1 písm. b) 167f ods. 2 ZoKR), ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

19. V zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. V tomto prípade sa exekúcia na povinného nezačala dôvodne, na jeho majetok bol vyhlásený konkurz a tento bol zbavený všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze. Tieto pohľadávky s príslušenstvom sa stali nevymáhateľné. Exekúcia voči povinnému sa nemala ani začať a je vedená nezákonne a keďže je tu prítomný dôvod, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu od povinného súd nemal inú možnosť, ako exekúciu v celom rozsahu zastaviť podľa § 61k ods. 1 písm. d) Ex. por. ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

20. Exekúcia voči povinnému bola zastavená, avšak povinný pre to neučinil žiadny úkon, žiadne náklady spojené so zastavením exekúcie, ktoré predpokladá ex. por. mu nemohli vzniknúť preto súd povinnému ich náhradu nepriznal ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

21. Exekútor si v spojení so zastavením exekúciu uplatnil trovy exekútora vo výške 60 Eur + DPH (teda spolu vo výške 72 Eur), pozostávajúce z paušálnej náhrady výdavkov vo výške 60 Eur a DPH (20 % vo výške 6 Eur).

22. Exekútorovi patria v prípade zastavenia exekúcie trovy exekútora v zmysle § 198 ods. 2 veta prvá Ex. por., teda náhrad výdavkov. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty (§ 197 ods. 2 Ex. por.). Súd poznamenáva, že má za preukázané, že exekútor je platiteľom DPH. V zmysle § 22 ods. 1 vyhl. Exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný

účinnok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 % (§ 22 ods. 2 vyhl.). Exekútor viedol exekúciu vedenú súdom pod sp. zn. 51Ek/816/2020 od 2.6.2020, avšak voči nesprávnemu povinnému bola exekúcia zastavená (podal návrh na zastavenie exekúcie v 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia) a dôvod zastavenia exekúcie voči povinnému z exekučného titulu (správny povinný) nastal ešte pred tým, ako bol exekútor poverený vykonať voči nemu exekúciu (4.12.2020), ako aj predtým ako súd rozhodol uznesením zo dňa 9.10.2020 o zastavení exekúcie v časti, alebo ako by prípadná lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie povinnému z exekučného titulu uplynula. Súd má teda za to, že exekútor si mal vyčísliť trovy (náhradu výdavkov) vo výške aké by mu prináležali v čase, kedy by vyhotovil upovedomenie o začatí exekúcie voči správne povinnému, pričom keďže v zmysle § 22 ods. 2 vyhlášky do uplynutia vyššie uvedenej lehoty (na podanie návrhu na zastavenie exekúcie povinnému z exekučného titulu) nastal iný dôvod ukončenia exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov krátených o 50 %. Suma dôvodne uplatnených trov exekútora je teda vo výške 36,- Eur vrátane DPH (30 Eur paušálna náhrada výdavkov + 20 % DPH). Súd teda nepriznal exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 70 Eur + DPH ale túto v zmysle § 22 ods. 2 vyhlášky krátil o 50 %.

23. Súd teda priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov v zmysle § 22 ods. 2 vyhlášky vo výške 30 Eur. Súd zároveň priznal súdnemu exekútorovi daň z pridanej hodnoty vo výške 20% zo sumy 30,- Eur, t.j. vo výške 6,- Eur. Súd teda priznal exekútorovi trovy exekútora vo spolu vo výške 36 Eur.

24. Súd konštatuje, že nespochybuje právo oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. V zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky. V ustanovení § 255 Civilného sporového poriadku v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu). Zastavenie exekúcie predstavuje jednoznačne neúspech na strane oprávneného a úspech na strane povinnej osoby. Z ustanovenia § 197 Ex. por. (v spojení s § 198 ods. 2 Ex. por.) totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou vo výške 60,- eur (znížená v zmysle citovaného § 22 ods. 2 Vyhlášky o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, keďže pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenia udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady bez možnosti túto skutočnosť ovplyvniť. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd teda podľa § 199c ods. 1 Ex. por. tak, že na náhradu trov exekútora súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného.

25. Súd pri rozhodovaní o trovách exekútora prihliadol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom z dôvodu, že je tu prítomný dôvod, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu od povinného. Dôvod zastavenia možno pričítať oprávnenému v tom rozsahu, že podal návrh na vykonanie exekúcie a v danom prípade nemožno konštatovať neúspech povinného v konaní a rovnako nemožno súdnemu exekútorovi nepriznať žiadnu náhradu za výkon jeho činnosti. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Ex. por. zaviazal na náhradu trov súdneho exekútora vo výške 36 Eur oprávneného tak, že mu uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi, trovy exekútora vo výške 36 Eur, ako je uvedené vo výroku III. uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.