

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122451372  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6122451372.3

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu A. B., B., so sídlom C. XX, D. C., IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava-Staré Mesto IČO: 37 927 795 proti žalovanej C. E. F. G., predtým H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX/X, K. L. M. o zaplatenie 2 413,49 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. D o p í ň a s a rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.02.2024 č.k. 12Csp/15/2023-110 o tento výrok:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 2 413,49 eur od 25.08.2020 do zaplatenia v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.“

### odôvodnenie:

1.Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.02.2024 č.k. 12Csp/15/2023-110 bolo rozhodnuté o žalobe žalobcu tak, že súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 2 413,49 eur, úrok do zosplatenia 28,52 eur, všetko do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Avšak v tomto rozsudku opomenul uviesť výrok ohľadne žalovaného zákonného 5% ročného úroku z omeškania z istiny 2 413,49 eur od 25.08.2020 do zaplatenia. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že súd žalobcovi priznal aj tento zákonný úrok z omeškania. Súd sa stotožňuje s týmto odôvodnením, trvá na ňom a z dôvodu hospodárnosti konania ho neopakuje. Z tohto dôvodu súd na pojednávaní dňa 03. apríla 2024 vyhlásil chýbajúci výrok podľa § 225 CSP.

2.Podľa § 225 ods. 1,2,3 CSP (ods. 1) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. (ods. 2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. (ods. 3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.