

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011290
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120011290.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci odsúdeného B. S., o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.9.2020 č.k. 6PP/89/2020-14, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.12.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného B. S., nar. XX.XX.XXXX, zamietá ako podaná oneskorene a zároveň ako podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava svojim uznesením zo dňa 11.9.2020 č.k. 6PP/89/2020-14 rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), § 66 ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného B. S., nar. XX.XX.XXXX, t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.05.2015, sp. zn. 3T/39/2015 zamietá.

2. Z tohto uznesenia vyplýva, že podľa § 176 ods. 3 Trestného poriadku súd prvého stupňa vyhotovil zjednodušené uznesenie, ktoré neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí odsúdený i prokurátor výslovne vzdali práva na podanie sťažnosti.

3. Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený a to písomným podaním, ktoré je datované dňom 19.9.2020 a ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 18.9.2020. Odsúdený v ňom namieta, že svoj návrh na podmienčné prepustenie vzal na verejnom zasadnutí dňa 11.9.2020 späť. Uznesenie teda nemôže mať zamietavý charakter. Ako dôkaz žiada pribrať do konania zvukový záznam z pojednávania.

4. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 11.9.2020 (číslo listu 12-13) vyplýva, že na verejnom zasadnutí dňa 11.9.2020 nedošlo zo strany odsúdeného k vyjadreniu o tom, že berie svoju žiadosť o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, späť. Naopak, vyplýva z nej, že na tomto zasadnutí bola jeho žiadosť vecne prejednaná, odsúdený, prokurátor i zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody sa k tomuto návrhu vyjadrili. Po vykonaní dokazovania a prednesení konečných návrhov okresný súd vydal napadnuté uznesenie. Po poučení o opravnom prostriedku sa tak odsúdený ako aj prokurátor vyjadrili, že sa vzdávajú práva podať sťažnosť proti všetkým výrokom uznesenia. Verejné zasadnutie bolo vykonané formou videokonferencie medzi Okresným súdom Trnava a ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou tak, ako to vyplýva zo záznamu o overení totožnosti osoby odsúdeného z čísla listu 20.

5. Podľa § 187 Trestného poriadku

1) Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

2) Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného poriadku oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 psím. b) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

6. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal v prvom rade splnenie podmienok na možnosť skúmať správnosť a zákonnosť napadnutého výroku a zistil, že sťažnosť podala síce oprávnená osoba, avšak táto sa jej výslovne vzdala. Navyiac, sťažnosť bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty.

7. Uznesenie prvostupňového súdu bolo vyhlásené dňa 11.9.2020 (piatok). Lehota na podanie sťažnosti plynula od 14.9.2020 (pondelok) do 16.9.2020 (streda). Písomnú sťažnosť podal odsúdený na poštovú prepravu dňa 17.9.2020 a prvostupňovému súdu bola doručená dňa 18.9.2020. Sťažnosť bola teda podaná po uplynutí zákonnej lehoty, ktorá skončila dňa 16.9.2020.

8. Z obsahu zápisnice o verejnom zasadnutí vyplýva, že po vyhlásení napadnutého uznesenia sa odsúdený vyjadril tak, že sa vzdáva podať sťažnosť proti vyhlásenému uzneseniu. Odsúdený teda podal sťažnosť ako osoba, ktorá sa tohto opravného prostriedku výslovne vzdala.

9. Skutočnosti uvedené v odsekoch 7 a 8 odôvodňujú zamietnutie sťažnosti obvineného, bez meritórneho preskúmania.

10. Pokiaľ odsúdený tvrdí, že svoj návrh na podmiennečné prepustenie vzal na verejnom zasadnutí späť, toto je v rozpore s obsahom zápisnice o vykonaní verejného zasadnutia. Zvukový záznam o priebehu verejného zasadnutia nie je k dispozícii z dôvodu poruchy pri nahrávaní. Nakoľko sa verejného zasadnutia zúčastnila aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava, ktorá proti jej obsahu nevzniesla žiadne námietky, niet prečo pochybovať o správnosti jej obsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.