

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123210501
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123210501.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 630 0 Zug, Švajčiarska konfederácia, reg. č. CHE-496.825.067, zastúpený: AGM partners s. r. o., so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 47 258 586, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, o zaplatenie 325,08 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 12Csp/21/2023-96 zo dňa 21. 11. 2023 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozhodnutím zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 325,08 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,34 Eur od 15.12.2020 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,39 Eur od 13.11.2020 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,85 Eur od 14.01.2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,50 Eur od 13.02.2021 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 210,- Eur od 16.03.2021 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr.

2. Zamietnutie žaloby bolo odôvodnené nedostatkom aktívnej legitímácie žalobcu, ktorá nie je preukázaná a ďalej tým, že vo faktúrach sú uvedené iné, nižšie sumy než v žalobe, avšak žalobca nekonštatoval dôvod poníženia týchto súm.

3.1. Žalobca vo včas podanom odvolaní namietal nesprávny procesný postup a porušenie práva na spravodlivý proces a nevykonanie navrhnutých dôkazov, potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností. Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní, ktorý odôvodnil skutočnosťou, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia s. r. o., Bratislava IČO: 35 848 863 a žalovanou bola dňa 08.09.2020 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb a kúpna zmluva č. 2400996334, ktorej predmetom bolo dodanie telekomunikačného zariadenia, na základe čoho boli žalovanej vystavené faktúry na zaplatenie sumy 325,08 Eur, ktoré neboli uhradené.

3.2. Žalobca odôvodnil svoju aktívnu legitímáciu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 5299 zo dňa 23. 11. 2021 a prílohy č. 1, ktoré dokumenty boli uložené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod č. 1OpP/31/2022 pred podaním návrhu v posudzovanej veci. Žalobca v príslušnej časti formulára návrhu na vydanie platobného rozkazu na predmetný register uviedol. Návrh obsahuje všetky potrebné náležitosti podľa zákona o upomínacom konaní, v časti „H“ formulára je označené číslo registra, v ktorom sa nachádzajú potrebné dokumenty a na základe toho súd v upomínacom konaní posúdil nárok žalobcu ako dôvodný. Keďže sa platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť, upomínací súd postúpil vec príslušnému súdu prvej inštancie.

3.3. Záver súdu prvej inštancie o nedostatku preukázania postúpenia pohľadávky je nesprávny a znemožňuje žalobcovi uplatniť procesné práva. Ak mal súd pochybnosti o aktívnej legitímácii žalobcu,

išlo by o vadu žaloby, ktorú mal súd odstrániť postupom podľa § 129 CSP a vyzvať žalobcu na predloženie požadovaných dokumentov Zmluvy o postúpení pohľadávky. Vzhľadom na uvedené nesprávne skutkové a právne posúdenie veci žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, alebo aby rozhodol tak, že žalobe vyhovie.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1, písm. b), písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, lebo súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, a nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

7. V posudzovanej veci žalobca uplatnil nárok, ktorý mal nadobudnúť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5299 z 23. 11. 2021. Keďže v návrhu platobného rozkazu (v upomínacom konaní) v príslušnej časti formulára uviedol značku registra 1OpP/31/2022, procesné prostriedky uplatnil včas a súdu prvej inštancie nič nebránilo vyžiadať si od žalobcu alebo od upomínacieho súdu - Okresného súdu Banská Bystrica podania evidované v príslušnom registri sp. zn. 1OpP/31/2022.

8. Z uvedených dôvodov je záver, že žalobca nepreukázal aktívnu legitimáciu predčasný a v ďalšom konaní, na základe podaní predložených žalobcom, ktorými preukazuje postúpenie žalovanej pohľadávky, znovu vyhodnotí otázku aktívnej legitimácie žalobcu. Následne posúdi dôvodnosť základu a výšky nároku vzhľadom na to, že v zmysle § 290 a nasl. CSP ide o spotrebiteľský spor s ochranou slabšej strany, vrátane otázky premlčania (§ 54a Občianskeho zákonníka).

9.1. Pokiaľ má okresný súd pochybnosti o samotnej výške žalovanej pohľadávky, vzhľadom na to, že vo faktúrach sú uvedené nižšie sumy než v žalobe, žalobcovi prizná nárok iba v tej výške a sume, ktorú bude mať z predložených dôkazov preukázanú a vo zvyšku žalobu zamietne.

9.2. Je výlučne povinnosťou súdu hodnotiť predložené dôkazy, pričom z predložených faktúr pôvodného veriteľa O2 Slovakia s. r. o., pripojených k žalobe vyplýva, že popri celkovej dlžnej sume za fakturačné obdobie v tej ktorej faktúre, sa vo faktúrach uvádzajú (sumarizujú) aj nedoplatky dlžníka, evidované za predošlé fakturačné obdobia, čo musí súd zohľadniť, lebo inak by žalobcovi priznal duplicitne uplatnený nárok.

10. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).