

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 21Pc/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203391  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120203391.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou vo veci navrhovateľky, matky, Bc. W. E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom v W., Q. tP. XX, proti domnelému otcovi J. G., narodenému XX.XX.XXXX, bytom v J. XXX, za účasti maloletého G. E., narodeného XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, so sídlom v Trenčíne, M. R. Štefánika 20, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že J. G., r. č. XXXXXX/XXXX, občan SR, je otcom maloletého G. E., r. č. XXXXXX/XXXX, narodeného z matky W. E., r. č. XXXXXX/XXXX.

II. Maloletý G. E. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého G. E. sumou 90,00 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, s účinnosťou od 05.05.2017.

IV. Otec dieťaťa je povinný zaplatiť maloletému G. nedoplatok na zročnom výživnom v sume 3.858,30 eur, a to v splátkach po 50,00 eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že v prípade nezaplatenia jednej splátky, sa stane zročným celý zostatok nedoplatku na výživnom.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého G. E. sa podaným návrhom domáhala určenia, že domnelý otec, J. G., je otcom maloletého G.. Súčasne žiadala zveriť maloletého do jej výlučnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 150,00 eur mesačne za obdobie tri roky spätne od podania návrhu, teda od 05.05.2017. Uviedla, že dieťa sa narodilo z jej známosti s domnelým otcom, s ktorým sa poznala v roku 2011. Hoci spočiatku bolo narodenie dieťaťa želané na oboch stranách, domnelý otec nakoniec zaujal stanovisko, že dieťa nie je jeho, z toho dôvodu otec v rodnom liste dieťaťa nie je uvedený.

2. Domnelý otec sa k návrhu nevyjadril ani súhlasne, ani nesúhlasne, žiadal jeho prípadné otcovstvo preukázať dokazovaním v priebehu konania. na súdom určené pojednávania sa nedostavil.

3. Kolízny opatrovník doporučil vo veci vykonať znalecké dokazovanie.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, domnelého otca, znaleckým dokazovaním, zadováženými listinnými dôkazmi a spisom tunajšieho súdu sp. zn. 35P/136/2019.

5. Z rodného listu mal.. vyplýva, že sa narodil dňa 15.09.2012 matke W. E., pričom otec je neuvedený.

6. Matka maloletého uviedla, že sa s domnelým otcom zoznámili na prelome rokov 2010-2011. Síce nežili v spoločnej domácnosti, ale boli často spolu. Od januára 2011 spolu žili intímne. Intímne spolužitie trvalo niekedy do októbra 2011, kedy podstúpila potrat. Keď otehotnela, domnelý otec bol rád, jej rodina povedala, že pokiaľ neabsolvuje potrat, tak ju na celý život odpíšu. To bolo obdobie, kedy žila u matky a domnelý otec so svojou manželkou. Následne sa prestali stýkať aj ľudsky, aj intímne, každý mal svoj život. Potom sa stretli niekedy na konci decembra 2011. Situácia sa vrátila, vyzeralo to, že obaja chcú dieťa a ich stretávanie, aj intímne, trvalo do chvíle, kým druhý krát neotehotnela. Už vo februári 2012 vedela, že je tehotná. Keď sa to domnelý otec dozvedel, začal jej robiť zle. Rozprával, že dieťa nie je jeho. Následne sa spolu nestretávali, ani intímne spolu nežili, až keď sa syn mal narodiť a narodil sa, sa občas stretli, aj osobne, aj intímne. Takýto stav trval do júna 2013. V období rokov 2011 a 2012 nemala intímny styk s iným mužom. S domnelým otcom v zásade v spoločnej domácnosti nikdy nežili. Pri narodení dieťaťa kúpil kočiar, postieľku, základnú výbavu pre dieťa, oblečenie, v menšom množstve hygienické potreby. Išlo o jednorázový nákup, boli nakupovať spolu, platil on, koľko to stálo, si presne nepamätá, mohlo to byť cca 400 eur. Prvého trištvrtého roka, 9 mesiacov po narodení syna, domnelý otec platil každý mesiac 180 eur. Potom došlo k hádke, domnelý otec začal vyhlasovať, že dieťa nie je jeho a prestal platiť. Od tej doby dodnes raz prišiel na návštevu, išli spoločne nakúpiť potraviny za cca 200 eur a v októbri 2015 priniesol 50 eur pre syna na škôlku. Odkedy sa pohádali, prestal odporca syna navštevovať, nezaujímal sa o neho, ani telefonicky, ani na narodeniny a podobne. Ani v posledných rokoch nemal záujem stretnúť sa so synom. Syn otca prakticky v posledných rokoch nevidel, možno v čase, keď bol úplne malý. Ona t. č. od marca 2016 pracuje na D.. Bola na materskej 3 roky, stále ale brigádovala. Od septembra 2015 robila barmanku asi do januára 2016, tam zarobila asi 450 eur za mesiac. Teraz zarába cca 750 eur. Asi od novembra 2015 má priateľa, s ktorým žije v jednej domácnosti, s priateľom spoločné dieťa nemá. Medzi priateľom a synom je veľmi pekný vzťah, priateľ sa o syna stará, syn ho volá otcom. Syn skončil prvý ročník základnej školy. Býva s priateľom v jednej domácnosti v rodinnom dome, ktorý patrí priateľovi. Dáva mu 150 eur mesačne na nájomné, spoločne nakupujú potraviny a podobne. Na aktivity a krúžky syna prispievam ona, občas aj priateľ. Mesačne škola stojí cca 20 eur, to je školné a stravné. Syn chodí na futbalový a plavecký krúžok, každý stojí 30 eur mesačne. Zdravotný stav syna je v zásade dobrý, chodí len k očnému lekárovi, chodí na vyšetrenia 1-2x do roka. Pri každej návšteve zaplatí 25 eur, syn má silné dioptrie. Asi pred mesiacom sa kupovali nové okuliare, ktoré stáli cca 300 eur.

7. Domnelý otec k veci uviedol, že niekedy na konci r. 2010, október, november, sa s navrhovateľkou stretli, okamžite zistili, že k sebe patria a v tej dobe začalo aj ich intímne spolužitie. Intímne spolužitie trvalo do doby, kým navrhovateľka nešla na umelé prerušenie tehotenstva, čo bolo asi 30.10.2011. On dieťa chcel, ona nie, tak spolu prestali komunikovať. Po krátkej dobe ho navrhovateľka vyhľadala, že predsa len dieťa chce a niekedy na prelome r. 2011 a 2012, zhruba v decembri 2012 spolu začali opäť intímne žiť. Bol aj pri pôrode, následne boli spolu aj po narodení syna. Otcovstvo neuznal, pretože ju síce ľúbil, nedalo sa jej odolať, ale stále vo ňom bola pochybnosť, či je otcom dieťaťa. Pri narodení syna kúpil kočiar, postieľku, čo bolo treba, už si to presne nepamätá. Nepamätá sa koľko to bolo peňazí. Po narodení syna prispieval, nepamätá sa koľko peňazí to bolo mesačne, koľko si pýtala, to jej dal. Priebežne stále mali nezhody, kedy vyčítal navrhovateľke, že malý nemusí byť jeho syn. Ona aj objednala testy, ale tomu neveril. Verí súdom. V posledných piatich rokoch určite na syna nezaplatil nič. Došlo medzi nimi k nezhodám, navrhovateľka mu všeličo poodkazovala, že ho nepotrebuje vidieť a podobne, on sa zaťal a od tej doby sa neozval, to sa stalo pred 5 rokmi. Je som 12 rokov ženatý s T., s manželkou má 2 deti, Q. nar. XX.X.XXXX a R. nar. XX.X.XXXX, z prvého manželstva má dvojčatá nar. XX.X.XXXX, G. a S. G.. Biologicky má so susedou ešte jedno dieťa, ale nie je na neho napísané, suseda nemohla mať dieťa s manželom, zo zdravotných dôvodov, je napísané na jej manžela. Nevlastní nič, s manželkou bývajú v nájomnom byte, jediný majetok je, že u kamaráta na jeho pozemku má zajace, 2 prasce, 11 sliepok a 2 kohútov. Nemá vôbec nič, ani úspory, ani hnutelné veci väčšej hodnoty, nemá ani auto. Nie je vedený v evidencii nezamestnaných, možno tam bol kedysi dávno. Je nezamestnaný dobrovoľne, ale robí rôzne aktivity s faktoringom a forfaitingom, sprostredkúva podklady na vymáhanie pohľadávok a podobne. Toto robí pre rôzne developerské skupiny, ale nemôže ich bližšie označiť, pretože by prišiel o robotu. Všetko je to vec ústnej dohody a čestného slova. Tejto činnosti sa venuje niekedy od r. 2010 alebo 2011 doteraz. Od r. 2010 doteraz nebol v žiadnom pracovnom pomere, ale vie doložiť, že si aktívne hľadal prácu. Zarába 500 eur v čistom mesačne. 10 rokov žije tak, že mu peniaze dávajú na ruku. Nemá ani účet v banke. Čo mu ostane, všetko

musí dať do ruky manželke alebo poplatí šeky, ktoré mu dá. Má len základné neukončené vzdelanie do siedmej triedy. Bol trestaný ako mladistvý, potom už nie.

8. Zo znaleckého posudku Mgr. Zuzany Holešovej, zo dňa 03.08.2020, č. 16/2020, vyplýva, že otcovstvo J. G. k mal. G. E. možno považovať za prakticky dokázané s pravdepodobnosťou 99,999987235 %.

9. Podľa § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný matkou je dôvodný. Ako vyplýva z rodného listu mal. G., otcovstvo k nemu nebolo určené žiadnou zákonnou domnienkou a ani súhlasným vyhlásením oboch rodičov. Preto bolo namieste, aby bol podaný súdu návrh na určenie otcovstva, znaleckým dokazovaním bolo otcovstvo J. G. k mal. G. E. preukázané bez pochybností. Súd preto určil, že otcom mal. G. je J. G..

11. Podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Vzhľadom k tomu, že s konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu, zaoberal sa súd aj touto otázkou. V danom prípade rodičia maloletého spolu nežijú, preto bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. G.i, a to najmä určiť, ktorému z rodičov sa zverí do osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní o tejto otázke musí súd vždy prihliadať na záujem mal. dieťaťa. Musí dbať najmä na citové väzby a vývinové potreby dieťaťa a tiež na to, aby boli zabezpečené čo najpriaznivejšie podmienky pre jeho zdarný a zdravý vývoj. V súdnej veci mal súd zato, že je v záujme dieťaťa, aby ho súd zveril do starostlivosti matky, ktorá sa o ne riadne stará a v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Navyše, otec detí o neho nejaví žiadny záujem, dlhodobo ho prakticky nevidel, nenavštívil. Súd preto zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky.

17. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť k mal. G., súd mal za to, že suma 90,- eur mesačne zodpovedá oprávneným potrebám maloletého a zároveň možnostiam a schopnostiam povinných osôb, teda jeho rodičov. Matka dieťaťa je zamestnaná, dosiahla čistý priemerný mesačný zárobok v roku 2020 621,65 eur, v roku 2019 758,93 eur, v roku 2018 657,98 eur, v roku 2017 517,55 eur. Má len jednu vyživovaciu povinnosť, nevlastní žiadny majetok, ale žije v partnerskom vzťahu, kde náklady na základné potreby zdieľa s partnerom. Potreby mal. G. a náklady na ich uspokojenie sú bežné, primerané jeho veku. Má záujmové aktivity, ktoré stoja cca 60,- eur mesačne, nosí okuliare, nové stoja cca 300,- eur. Domnelý otec je podľa vlastného vyjadrenia dobrovoľne nezamestnaný, nie je vedený v evidencii nezamestnaných, nepoberá sociálne dávky, nevlastní žiadny majetok, nemá účty v bankách. Má bližšie nešpecifikované zamestnanie a mesačný príjem 500,- eur od bližšie neuvedeného subjektu. Má 4 ďalšie vyživovacie povinnosti, jeho manželka dosiahla v októbri 2020 čistú mzdu 348,71 eur. O jeho vyživovacej povinnosti voči mal. G. a S. G. bolo rozhodované Okresným súdom Trenčín v konaní sp.zn. 35P/136/2019, v spojení s konaním Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 5CoP/36/2020, (rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.08.2020), výživné bolo určené sumou 110,- eur mesačne pre každé dieťa. Svoje pomery v tomto konaní domnelý otec popísal v zásade rovnakým spôsobom, navyše bolo zistené, že životný štandard domnelého otca a jeho rodiny zjavne nezodpovedá dokladovanému príjmu, absolvuje s rodinou nákladné letecké dovolenky. Tvrdenia domnelého otca ohľadne jeho príjmu a zamestnávateľa súd považoval za špekulatívne, s cieľom znemožniť príslušným inštitúciám riadne prešetriť jeho pomery a určiť vyživovaciu povinnosť. Cieľene sa stavia do situácie osoby s minimálnym zárobkom a teda aj minimálnymi povinnosťami, skutočná situácia tomu zjavne nezodpovedá. Celkový príjem jeho rodiny (cca 850,- eur mesačne) nemôže postačovať na úhradu základných potrieb (bývanie a strava) rodiny (a ďalších dvoch vyživovacích povinností) a zahraničných dovoleniek. Domnelý otec by mohol hľadať zamestnanie s výraznejším zárobkom, zdravotný stav tomu nebráni, reálne to nerobí, zjavne ho nepotrebuje. Súdu sa snažil preukázať, že si zamestnanie hľadá, predložil dve mailové žiadosti o zamestnaní z 28.6.2020, nedoložil odpoveď, túto aktivitu súd nepovažoval za skutočnú, dlhodobú a cieľavedomú so skutočnou snahou zamestnanie si hľadať, a nielen formálne niečo deklarovať pre potreby súdneho konania.

18. Súd v súlade s návrhom matky určil vyživovaciu povinnosť späťne tri roky od podania návrhu, teda od 5.5.2017. Dôvody hodné osobitného zreteľa videl v tom, že domnelý otec zjavne mal vedomosť, že je biologickým otcom maloletého, odmietal to akceptovať, neprejavil žiadny záujem o syna, pri snahe matky vec riešiť, bol agresívny. Sám nikdy nepovažoval za potrebné vec riešiť aj po formálnej stránke. Za posledných minimálne 5 rokov na výživu mal. G. neprispel žiadnym spôsobom. Nedoplatok na zročnom výživnom od 5.5.2017 do rozhodnutia súdu je celkom 3.858,30 eur (42 mesiacov x 90 eur, pomerná časť výživného za máj 2017

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Pokiaľ si otec dieťaťa nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.