

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010315
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1218010315.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Filipom Gilányim na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2020 v Bratislave takto rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaný
D. D. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F. Q.

sa uznáva vinným, že

v bode 1)

aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/41/2013 zo dňa 07.05.2013, s právoplatnosťou dňa 11.07.2013, obžalovaný v čase od 09:30 hod. do 10:30 hod. dňa 24.06.2015 v Bratislave na Herlianskej ulici na parkovisku pred VÚB bankou za použitia elektronického blokátora signálu diaľkového ovládania uzamykania motorového vozidla (tzv. rušičky) zablokoval signál diaľkového ovládača uzamykania osobného motorového vozidla továrenskej značky RENAULT, typu LAGUNA, čierna, EČV: Q.-XXXFE, čím zabránil v uzamknutiu motorového vozidla - prekonal uzamykací mechanizmus motorového vozidla, následne, keď sa poškodený V. P. vzdialil od svojho vozidla, vnikol do vozidla, odkiaľ z batožinového priestoru odcudzil voľne položenú čiernu tašku zn. Thule s obsahom: notebook zn. APPLE MAC BOOK, typ: Air 13" dual-core i5, sériové číslo: C02KR7GTF5V8, r. v. 2013, striebornej farby spolu s nabíjačkou a pracovným poznámkovým blokom, 16 ks gastrolístkov nevedenej značky v hodnote á 3,60 € v celkovej hodnote 57,60 €, ktoré boli v odcudzenej taške, čím poškodenej spoločnosti ELECTRAPLAN Slovensko s.r.o., Pestovateľská 6, Bratislava, IČO: 35 879 823 spôsobil škodu na odcudzenom notebooku s príslušenstvom vo výške 726,- € a poškodenému V. P., nar. 22.05.1978 v Bratislave, trvale bytom Vajanského nábrežie 63/9, Bratislava spôsobil škodu na odcudzených gastrolístkoch vo výške 57,60 €;

v bode 2)

aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 1T/75/2013 zo dňa 31.07.2013, s právoplatnosťou dňa 31.07.2013, obžalovaný v čase od 10:30 hod. do 15:15 hod. dňa 02.05.2015 v Bratislave na Mierovej ulici č. 260 nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus vozidla zn. Seat Alhambra, šedej metalízy, EČV: R.-XXXEN a následne z priehradky na palubnej doske odcudzil škatuľku modrej farby s obsahom šperkov a to dva kusy náušnic podobné tvaru slzy zo žltého kovu s kamienkami na spodku a jeden kus tenká retiazka s prívieskom krížika taktiež zo žltého kovu a zo sedadla spolujazdca odcudzil firemný notebook zn. Acer Aspire EI-532, čiernej farby bez nabíjačky a z batožinového priestoru príklepovú vŕtačku v kufříku značky Dewald, čím poškodenému I. R., nar. 29.01.1982 v Rachiv, Ukrajina, trvale bytom Stará Gala 117, Holice, Dunajská Streda spôsobil škodu na odcudzených šperkoch vo výške 200,- € a poškodenému spoločnosti Potichu, s.r.o., so sídlom Kladnianska 34, Bratislava, IČO: 46 272 933 spôsobil škodu na odcudzených príklepovej vŕtačke a notebooku vo výške 350,- €;

v bode 3)

aj napriek tomu, že za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 0T/75/2015 zo dňa 22.05.2015, s právoplatnosťou dňa 22.05.2015, obžalovaný dňa 16.06.2015 v čase od 08:15 hod. do 08:30 hod. v Bratislave na Galvaniho ul. na parkovisku OD LIDL pomocou elektronického prístroja - rušičky prekonal uzamykací mechanizmus vozidla, následne odcudzil z interiéru zo zadného pravého sedadla služobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi, bielej farby, EČV: XAK XXXX z tam odloženého batohu 1 ks notebook zn. HP ProBook 6570b s výr. číslom 5CB238069F, pamäťová karta 64 GB FlashDisk Kingston Data Traveller Micro 64 GB, 1 ks tablet zn. Samsung Galaxy Tab 3 10.13G s výr. číslom SEC136E3C22CDD22 pamäťová karta 64 GB, čím poškodenej spoločnosti ISS Facility Services, s.r.o., so sídlom Antala Staška 510/38, Praha 4, Česká republika, IČO: 60 470 291 spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 1 384,- €;

v bode 4)

aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 2T/20/2011 zo dňa 27.06.2011, s právoplatnosťou dňa 26.07.2011, obžalovaný v čase od 19:00 hod. do 19:25 hod. dňa 11.02.2013 v Bratislave na ulici Galvaniho na parkovisku pred obchodným domom Hornbach za pomoci elektronického prístroja na rušenie signálu (tzv. rušičky) odrušil signál diaľkového uzatvárania, čím prekonal uzamykací mechanizmus motorového vozidla VW Passat variant, farby čiernej perleťovej, EČV: M.-XXXEG, následne z batožinového priestoru odcudzil čiernu koženú tašku s logom IBM, v ktorej sa nachádzali rôzne dokumenty, dioptrické okuliare zn. Pierre Cardin, striebornej farby v čiernom plastovom puzdre, igelitové tašky, vizitky, iPad 2, wifi 3G 64 GB, čiernej farby a z odkladacieho priestoru vo vozidle rukavice, sivočiernej farby, koženo- 3 pletené, dvojce slnečné okuliare, a to 1 ks zn. OZZY polarizačné, čiernej farby v čiernom látkovom puzdre a 3M šedočiernej farby v čiernom látkovom puzdre, 7 ks krabičiek cigariet Malboro lights 100, autonabíjačku na mob. tel. Nokia s nasadeným adaptérom na iPhone a mini USB nabíjačku dvojpportovú s mikro USB káblom, čím poškodenému K. P.P., M.. XX.XX.XXXX F. Š., A. Q. L. Č.. X, Bratislava spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 513,80 €;

v bode 5)

aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 1T/75/2013 zo dňa 31.07.2013, s právoplatnosťou dňa 31.07.2013, obžalovaný v čase od 18:00 hod. do 20:30 hod. dňa 15.04.2015 v Bratislave na Metodovej 6 v podzemných garážach na -1 podlaží obchodného centra Centrál za pomoci upravenej vysielacky (tzv. rušičky) zrušil signál uzamykania vozidla Škoda Fabia, bielej farby, EČV: Q.-XXXOU a z vozidla odcudzil tašku na notebook čiernej farby s obsahom notebook značky DELL Latitude 5000, uhlopriečka obrazovky 14 palcov, procesor Intel i5, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, DVD mechanikou s integrovanou sieťovou kartou, počítačovou káblovou dvojtlačidlovú myš, čiernej farby, napájací sieťový kábel čiernej farby, všetko zakúpené ako zostava v roku 2014, 2 ks USB kľúče, kapacita 8 GB, šedo-bielo-čiernej farby, služobný preukaz operátora Záchrannej zdravotnej služby na meno C. L., čím poškodenému Operačnému stredisku záchrannej zdravotnej služby Slovenskej republiky, so sídlom Trnavská cesta 8/A, Bratislava spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 800,- €;

v bode 6)

aj napriek tomu, že za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 0T/75/2015 zo dňa 22.05.2015, s právoplatnosťou dňa 22.05.2015 a zároveň sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola príslušníkom poriadkovej polície OO PZ Staré Mesto - stred, OR PZ v Bratislave 1 uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste 11014249 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2015, obžalovaný dňa 23.06.2015 v čase od 08:30 hod. do 11:00 hod. v Bratislave v hoteli Carlton na Mostovej ulici č. 2 v Bratislave odcudzil poškodenému N. D. mobilný telefón zn. Lenovo Vibe Z2 Pro, 1MEI1: 864784020874453, IMEI2: 864784020874461, ktorý mal poškodený pri sebe na pulte vedľa stoličky, na ktorej sedel, čím poškodenému N. D., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom: M.. W.Č. XXXX/XB, Q. spôsobil škodu na odcudzenej veci vo výške 350,- €

teda

v bode 3 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode 1 pokračoval v páchaní tohto činu,

v bode 5 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode 2 pokračoval v páchaní tohto činu,

v bode 4 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

a v bode 6 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchal

v bode 3 a v bode 1
pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 za použitia § 122 ods. 10 Trestného zákona účinného od 01.08.2019,

v bode 5 a v bode 2
pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 za použitia § 122 ods. 10 Trestného zákona účinného od 01.08.2019,

v bode 4
úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019,

v bode 6
úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a g) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019.

Za to sa

odsudzuje

za čin v bode 4

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l) a n), § 37 písm. h) a m), § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 sa zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému v Trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/75/2013 zo dňa 31.07.2013, právoplatným 31.07.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

za činy v bode 5 a v bode 2

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a n), § 37 písm. h) a m), § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 sa zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému v Trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT/75/2015 zo dňa 22.05.2015, právoplatným 22.05.2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

za činy v bode 3, v bode 1 a v bode 6

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a n), § 37 písm. h) a m), § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 k súhrnnému úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 sa zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému v Trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/96/2015 zo dňa 20.07.2015, právoplatným 20.07.2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.07.2015, č. k. OT/96/2015 v Rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T/1/2018 zo 05.04.2019, právoplatným 05.12.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného:

- V. P., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F. M.Á. XX/X, Q.,
 - I. R., nar. XX.XX.XXXX v D., E., trvale bytom P. Y. XXX, W., R. P.,
 - ISS Facility Services, s.r.o., so sídlom Antala Staška 510/38, Praha 4, Česká republika, IČO: 60 470 291,
 - K. P., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom L. Č. X, Q.,
 - Operačné stredisko záchrannej zdravotnej služby Slovenskej republiky, so sídlom Trnavská cesta 8/ A, Bratislava,
 - N. D., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom: M. W. XXXX/XB, Q. J.
 - Petr Buchtá, nar. XX.XX.XXXX v G., Č. D., trvale bytom U. W., v W. Č. U. XXXX/XX, U., Č. D.
- s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2018 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal obžalobu na D. D., nar. XX.XX.XXXX v Q. pre skutok v bode 1) právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, v bode 2) právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, v bode 3) právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, v bode 4) právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, v bode 5) právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a v bode 6) právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/41/2013 zo dňa 07.05.2013, s právoplatnosťou dňa 11.07.2013, obžalovaný v čase od 09:30 hod. do 10:30 hod. dňa 24.06.2015 v

Bratislave na Herlianskej ulici na parkovisku pred VÚB bankou za použitia elektronického blokátora signálu diaľkového ovládania uzamykania motorového vozidla (tzv. rušičky) zablokoval signál diaľkového ovládača uzamykania osobného motorového vozidla továrenskej značky RENAULT, typu LAGUNA, čierna, EČV: Q.-XXXFE, čím zabránil v uzamknutí motorového vozidla - prekonal uzamykací mechanizmus motorového vozidla, následne, keď sa poškodený V. P. vzdialil od svojho vozidla, vnikol do vozidla, odkiaľ z batožinového priestoru odcudzil voľne položenú čiernu tašku zn. Thule s obsahom: notebook zn. APPLE MAC BOOK, typ: Air 13" dual-core i5, sériové číslo: C02KR7GTF5V8, r. v. 2013, striebornej farby spolu s nabíjačkou a pracovným poznámkovým blokom, 16 ks gastrolístkov neuviedenej značky v hodnote á 3,60 € v celkovej hodnote 57,60 €, ktoré boli v odcudzenej taške, čím poškodenej spoločnosti ELECTRAPLAN Slovensko s.r.o., Pestovateľská 6, Bratislava, IČO: 35 879 823 spôsobil škodu na odcudzenom notebooku s príslušenstvom vo výške 726,- € a poškodenému V. P., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F. M. XX/X, Q. spôsobil škodu na odcudzených gastrolístkoch vo výške 57,60 €;

v bode 2)

aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 1T/75/2013 zo dňa 31.07.2013, s právoplatnosťou dňa 31.07.2013, obžalovaný v čase od 10:30 hod. do 15:15 hod. dňa 02.05.2015 v Bratislave na Mierovej ulici č. 260 nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus vozidla zn. Seat Alhambra, šedej metalízy, EČV: R.-XXXEN a následne z priehradky na palubnej doske odcudzil škatuľku modrej farby s obsahom šperkov a to dva kusy náušnic podobné tvaru slzy zo žltého kovu s kamienkami na spodku a jeden kus tenká retiazka s príveskom krížika taktiež zo žltého kovu a zo sedadla spolujazdca odcudzil firemný notebook zn. Acer Aspire EI-532, čiernej farby bez nabíjačky a z batožinového priestoru príklepovú vŕtačku v kufříku značky Dewald, čím poškodenému I. R., nar. XX.XX.XXXX v D., E., trvale bytom P. Y. XXX, W., R. P. spôsobil škodu na odcudzených šperkoch vo výške 200,- € a poškodenému spoločnosti Potichu, s.r.o., so sídlom Kladnianska 34, Bratislava, IČO: 46 272 933 spôsobil škodu na odcudzených príklepovej vŕtačke a notebooku vo výške 350,- €;

v bode 3)

aj napriek tomu, že za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 0T/75/2015 zo dňa 22.05.2015, s právoplatnosťou dňa 22.05.2015, obžalovaný dňa 16.06.2015 v čase od 08:15 hod. do 08:30 hod. v Bratislave na Galvaniho ul. na parkovisku OD LIDL pomocou elektronického prístroja - rušičky prekonal uzamykací mechanizmus vozidla, následne odcudzil z interiéru zo zadného pravého sedadla služobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi, bielej farby, EČV: XAK XXXX z tam odloženého batohu 1 ks notebook zn. HP ProBook 6570b s výr. číslom 5CB238069F, pamäťová karta 64 GB FlashDisk Kingston Data Traveller Micro 64 GB, 1 ks tablet zn. Samsung Galaxy Tab 3 10.13G s výr. číslom SEC136E3C22CDD22 pamäťová karta 64 GB, čím poškodenej spoločnosti ISS Facility Services, s.r.o., so sídlom Antala Staška 510/38, Praha 4, Česká republika, IČO: 60 470 291 spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 1 384,- €;

v bode 4)

aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 2T/20/2011 zo dňa 27.06.2011, s právoplatnosťou dňa 26.07.2011, obžalovaný v čase od 19:00 hod. do 19:25 hod. dňa 11.02.2013 v Bratislave na ulici Galvaniho na parkovisku pred obchodným domom Hornbach za pomoci elektronického prístroja na rušenie signálu (tzv. rušičky) odrušil signál diaľkového uzatvárania, čím prekonal uzamykací mechanizmus motorového vozidla VW Passat variant, farby čiernej perleťovej, EČV: M.-XXXEG, následne z batožinového priestoru odcudzil čiernu koženú tašku s logom IBM, v ktorej sa nachádzali rôzne dokumenty, dioptrické okuliare zn. Pierre Cardin, striebornej farby v čiernom plastovom puzdre, igelitové tašky, vizitky, iPad 2, wifi 3G 64 GB, čiernej farby a z odkladacieho priestoru vo vozidle rukavice, sivočiernej farby, koženo- 3 pletené, dvojce slnečné okuliare, a to 1 ks zn. OZZY polarizačné, čiernej farby v čiernom látkovom puzdre a 3M šedočiernej farby v čiernom látkovom puzdre, 7 ks krabičiek cigariet Malboro lights 100, autonabíjačku na mob. tel. Nokia s nasadeným adaptérom na iPhone a mini USB nabíjačku dvojportovú s mikro USB káblom, čím poškodenému K. P., nar. 16.11.1961 v Šali, trvale bytom Meteorová č. 1, Bratislava spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 513,80 €;

v bode 5)

aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 1T/75/2013 zo dňa 31.07.2013, s právoplatnosťou dňa 31.07.2013, obžalovaný v čase od 18:00 hod. do 20:30 hod. dňa 15.04.2015 v Bratislave na Metodovej 6 v podzemných garážach na -1 podlaží obchodného centra Centrál za pomoci upravenej vysielacky (tzv. rušičky) zrušil signál uzamykania vozidla Škoda Fabia, bielej farby, EČV: Q.-XXXOU a z vozidla odcudzil tašku na notebook čiernej farby s obsahom notebook značky DELL Latitude 5000, uhlopriečka obrazovky 14 palcov, procesor Intel i5, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, DVD mechanikou s integrovanou sieťovou kartou, počítačovou kábllovú dvojtlačidlovú myš, čiernej farby, napájací sieťový kábel čiernej farby, všetko zakúpené ako zostava v roku 2014, 2 ks USB kľúče, kapacita 8 GB, šedo-bielo-čiernej farby, služobný preukaz operátora Záchrannej zdravotnej služby na meno C. L., čím poškodenému Operačnému stredisku záchrannej zdravotnej služby Slovenskej republiky, so sídlom Trnavská cesta 8/A, Bratislava spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 800,- €;

v bode 6)

aj napriek tomu, že za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 0T/75/2015 zo dňa 22.05.2015, s právoplatnosťou dňa 22.05.2015 a zároveň sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola príslušníkom poriadkovej polície OO PZ Staré Mesto - stred, OR PZ v Bratislave 1 uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste 11014249 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2015, obžalovaný dňa 23.06.2015 v čase od 08:30 hod. do 11:00 hod. v Bratislave v hoteli Carlton na Mostovej ulici č. 2 v Bratislave odcudzil poškodenému N. D. mobilný telefón zn. Lenovo Vibe Z2 Pro, 1MEI1: 864784020874453, IMEI2: 864784020874461, ktorý mal poškodený pri sebe na pulte vedľa stoličky, na ktorej sedel, čím poškodenému N. D., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom: M.. W.Č. XXXX/XB, Q. spôsobil škodu na odcudzenej veci vo výške 350,- €.

Obžalovaný po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchaných skutkov. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených vyhlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V otázke trestu súd vzal za dokázané, že obžalovaný sa ku všetkým skutkom kladeným mu za vinu priznal a tieto úprimne oľutoval, čo vyplynulo z priebehu hlavného pojednávania a vyjadrení obžalovaného ku skutkom. Súd vzal za dokázané, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní svojej trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní, keď sa zúčastnil previerok výpovede na mieste, na ktorých aktívne participoval, čo vyplynulo zo zápisníc o previerke na mieste z č. l. 131-138, 168-175, 214-222, 260-268, 308-314. Súd vzal za dokázané, že bol už za trestný čin odsúdený, čo vyplynulo z dôkazu odpisom registra trestov obžalovaného, v ktorom je evidovaných celkovo 21 záznamov, pričom len od roku 2019 bol obžalovaný odsúdený celkovo šesťkrát za obdobnú trestnú činnosť, teda neexistoval dôvod, aby súd na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného neprihliadal. Súd vzal za dokázané, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov v bode 1) až 6) bol vo výkone trestu odňatia, čo vyplynulo z dôkazu odpisom registra trestov obžalovaného. Z pripojených spisov súd vzal za dokázané nasledovné. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/132/2011 z 27.01.2012, právoplatným dňa 22.02.2012 odsúdený za iný jeho trestný čin. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/75/2013 zo dňa 31.07.2013, právoplatným toho istého dňa odsúdený za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) a ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 13.04.2013 a za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol trestným

rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT/75/2015 zo dňa 22.05.2015, právoplatným toho istého dňa odsúdený za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) a ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 21.05.2015 a za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťdva mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/96/2015 zo dňa 20.07.2015, právoplatným toho istého dňa odsúdený za skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) a ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 17.07.2015 a za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T/1/2018 zo dňa 05.04.2019, právoplatným dňa 05.12.2019 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) a ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 11.07.2015, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/96/2015 zo dňa 20.07.2015.

V zmysle ust. 2 ods. 1 Trestného zákona veta druhá súd trestnosť činov posudzoval a trest ukladal podľa Trestného zákona účinného od 01.08.2019, keďže tento je pre obžalovaného priaznivejší z hľadiska trestných sadzieb za prejednávane skutky.

V otázke viny súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete v bode 4, ku ktorému vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal, si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, teda naplnil všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

V otázke trestu keďže obžalovaný spáchal skutok v bode 4 skôr, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/75/2013 zo dňa 31.07.2013, právoplatným toho istého dňa odsúdený za iné trestné činy (ale potom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/132/2011 z 27.01.2012, právoplatným dňa 22.02.2012 odsúdený za iný jeho trestný čin), súd mu uložil za skutok v bode 4 kvalifikovaný ako trestný čin a za skutky, pre ktoré bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/75/2013 zo dňa 31.07.2013, právoplatným toho istého dňa súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, teda, keďže išlo o tri prečiny, ukladal súd trest podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona ako najprísnejšie z nich trestného. Súd ďalej pri ukladaní trestu vychádzal z ust. § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na potrebu ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti obžalovaným, majúc na zreteli vytvorenie podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a ďalšiu trestnú činnosť už nepáchal. Pritom zohľadnil vyvážený pomer zistených poľahčujúcich okolností spočívajúcich v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a priťažujúcich okolností spočívajúcich v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Preto súd podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona ukladal trest v trestnej sadzbe podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona vo výmere šesť mesiacov až tri roky, nie však miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, t. j. trest odňatia slobody vo výmere dva roky (§ 42 ods. 2 Trestného zákona) a uložil tak obžalovanému za skutok v bode 4 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a dva mesiace, ktorý považoval za primeraný, nie neprimerane prísny a postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti, a to aj vzhľadom na súhrn uvedených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, keď obžalovaný prejavil záujem nahradiť spôsobenú škodu.

Vzhľadom na osobu obžalovaného ako mnohopočetného recidivistu, bolo vylúčené podmienené odloženie výkonu trestu a to s poukazom na ust. § 49 ods. 1, ods. 2 a § 51 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň súd nepovažoval za vhodné uloženie iného druhu trestu - napr. peňažného trestu, keďže takýto trest by nedostatočne naplnil účel trestu zabrániť obžalovanému v ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky k jeho výchove. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku v bode 4 vo výkone trestu odňatia slobody, súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona vzhľadom na uloženie súhrnného trestu zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozhodnutím, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd ďalej uznal obžalovaného vinným zo spáchania pokračovacieho úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona za použitia § 122 ods. 10 Trestného zákona, pretože obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete v bode 5, ku ktorému vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal, si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a konaním popísaným v skutkovej vete v bode 2, ku ktorému rovnako vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal, pokračoval v páchaní tohto činu. Konanie obžalovaného teda naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu. Súd vyhodnotil skutok v bode 2 ako pokračovanie v páchaní skutku v bode 5 a posudzoval ho ako jeden trestný čin, keďže oba skutky obžalovaného spája objektívna súvislosť v čase (skutky spáchané v rozpätí niekoľkých dní), spôsobe ich páchania (vlámanie do motorového vozidla pred obchodnou prevádzkou, resp. v nákupnom centre) a v predmete útoku (veci nachádzajúce sa v motorovom vozidle), ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať tento trestný čin (snaha obohatiť sa vlámaním sa do motorového vozidla).

V otázke trestu keďže obžalovaný spáchal skutky v bode 5 a 2 skôr, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT/75/2015 zo dňa 22.05.2015, právoplatným toho istého dňa odsúdený za iný trestný čin (ale potom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/75/2013 zo dňa 31.07.2013, právoplatným toho istého dňa odsúdený za iné jeho trestné činy), súd mu uložil za skutky v bode 5 a 2 kvalifikované ako pokračovací trestný čin a za skutky, pre ktoré bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT/75/2015 zo dňa 22.05.2015, právoplatným toho istého dňa súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, teda, keďže išlo o dva prečiny, ukladal súd trest podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona ako najprísnejšie z nich trestného. Súd ďalej pri ukladaní trestu vychádzal z ust. § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na potrebu ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti obžalovaným, majúci na zreteli vytvorenie podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a ďalšiu trestnú činnosť už nepáchal. Pritom zohľadnil vyvážený pomer zistených poľahčujúcich okolností spočívajúcich v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a príťažujúcich okolností spočívajúcich v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Preto súd podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona ukladal trest v trestnej sadzbe podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona vo výmere šesť mesiacov až tri roky, nie však miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, t. j. trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťdva mesiacov (§ 42 ods. 2 Trestného zákona) a uložil tak obžalovanému za skutky v bode 5 a 2 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a jeden mesiac (zohľadniac dva čiastkové útoky, z ktorých pozostával pokračovací trestný čin), ktorý považoval za primeraný, nie neprimerane prísny a postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti, a to aj vzhľadom na súhrn uvedených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, keď obžalovaný prejavil záujem nahradiť spôsobenú škodu.

Ako už bolo vyššie odôvodnené, súd považoval vzhľadom na osobu obžalovaného za vylúčené podmiennečné odloženie výkonu trestu a nepovažoval za vhodné uloženie iného druhu trestu. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku v bode 5 a 2 vo výkone trestu odňatia slobody, súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona vzhľadom na uloženie súhrnného trestu zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozhodnutím, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd ďalej uznal obžalovaného vinným zo spáchania pokračovacieho úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona za použitia § 122 ods. 10 Trestného zákona, pretože obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete v bode 3, ku ktorému vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal, si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a konaním popísaným v skutkovej vete v bode 1, ku ktorému rovnako vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal, pokračoval v páchaní tohto činu. Konanie obžalovaného teda naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu. Súd vyhodnotil skutok v bode 1 ako pokračovanie v páchaní skutku v bode 3 a posudzoval ho ako jeden trestný čin, keďže oba skutky obžalovaného spája objektívna súvislosť v čase (skutky spáchané v rozpätí niekoľkých dní), spôsobe ich páchania (vlámanie do motorového vozidla pred obchodnou prevádzkou) a v predmete útoku (veci nachádzajúce

sa v motorovom vozidle), ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať tento trestný čin (snaha obohatiť sa vlámaním sa do motorového vozidla). S prihliadnutím na ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona v prípade skutkov v bode 3 a 1 sa toto konanie obžalovaného považuje za nové skutky a nie za pokračovanie skutkov v bode 5 a 2, keďže obžalovaný pokračoval v konaní aj po oznámení vznesenia obvinenia v trestnej veci vedenej Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. OT/75/2015.

Súd napokon uznal obžalovaného vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a g) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete v bode 6, ku ktorému vyhlásil svoju vinu a súd toto vyhlásenie prijal, si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Konanie obžalovaného teda naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

V otázke trestu keďže obžalovaný spáchal skutky v bode 3 a 1 a skutok v bode 6 skôr, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/96/2015 zo dňa 20.07.2015, právoplatným toho istého dňa a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T/1/2018 zo dňa 05.04.2019, právoplatným dňa 05.12.2019 odsúdený za iné trestné činy (ale potom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT/75/2015 zo dňa 22.05.2015, právoplatným toho istého dňa odsúdený za iné jeho trestné činy), súd mu uložil za skutky v bode 3 a 1 kvalifikované ako pokračovací trestný čin, za skutok v bode 6 kvalifikovaný ako trestný čin, za skutky, pre ktoré bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/96/2015 zo dňa 20.07.2015, právoplatným toho istého dňa a za skutok, pri ktorom bolo upustené od potrestania rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T/1/2018 zo dňa 05.04.2019, právoplatným dňa 05.12.2019 súhrnný úhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, teda, keďže išlo o päť prečinov, ukladal súd trest podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona ako najprísnejšie z nich trestného. Súd ďalej pri ukladaní trestu vychádzal z ust. § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na potrebu ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti obžalovaným, majúci na zreteli vytvorenie podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a ďalšiu trestnú činnosť už nepáchal. Pritom zohľadnil vyvážený pomer zistených poľahčujúcich okolností spočívajúcich v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a prítiažujúcich okolností spočívajúcich v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Preto súd podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona ukladal trest v trestnej sadzbe podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona vo výmere šesť mesiacov až tri roky, nie však miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, t. j. trest odňatia slobody vo výmere dva roky (§ 42 ods. 2 Trestného zákona) a uložil tak obžalovanému za skutky v bode 3 a 1 a v bode 6 súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a päť mesiacov (zohľadniac početnosť trestných činov a čiastkových útokov, z ktorých pozostával pokračovací trestný čin), ktorý považoval za primeraný, nie neprímerane prísny a postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti, a to aj vzhľadom na súhrn uvedených poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, keď obžalovaný prejavil záujem nahradiť spôsobenú škodu.

Ako už bolo vyššie odôvodnené, súd považoval vzhľadom na osobu obžalovaného za vylúčené podmienené odloženie výkonu trestu a nepovažoval za vhodné uloženie iného druhu trestu. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov v bode 3 a 1 a v bode 6 vo výkone trestu odňatia slobody, súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona vzhľadom na uloženie súhrnného trestu zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozhodnutím ako aj výrok o upustení od potrestania rozhodnutom skorším rozhodnutím, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vo vzťahu k uplatneným nárokom poškodených na náhradu škody, súd týchto odkázal s ich nárokmi podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku na civilný proces, pretože by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, a to najmä vylúčením svedkov poškodených.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II, Drieňova 5, 827 02 Bratislava. Rozsudok nemôže napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.