

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/287/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120213882
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120213882.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. J., nar. XX.XX.XXXX a S. J., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom I. práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, deti rodičov - matka: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX, V., toho času n. o. M. R., L. XX/A, X., a otca: A. L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. N. XXX/XX, Y. B., zastúpený: JUDr. Michal Magdolen, advokát so sídlom Farská 50, 949 01 Nitra, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.12.2020, sa otec domáhal, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej súd upravil styk otca s maloletým L. J., nar. XX. XX. XXXX a S. J., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý pondelok od 10.00 hod. do 17.00 hod., každú stredu od 10.00 hod. do 17.00 hod., každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme pred budovou Krízového strediska Slniečko, Bottova 32/A, Nitra v určených časoch a v stanovenú hodinu pred budovou Krízového strediska Slniečko v určených časoch deti odovzdá matke.

2. V návrhu uviedol, že na hlavnom pojednávaní vo veci rozvodu s matkou maloletých detí a úpravy práv a povinností k maloletým deťom po rozvode, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX, ktoré sa uskutočnilo dňa 03.12.2020, matka uviedla, že nechce brániť otcovi detí v styku s maloletými deťmi, avšak reálne nenavrhol žiadny spôsob, akým by umožnila otcovi svoje deti vidieť. Neodkladným opatrením bolo podľa otca nesprávne rozhodnuté o zverení maloletých detí do starostlivosti matky a nebolo nijako rozhodnuté o styku otca, a to i napriek tomu, že dosiaľ nebolo preukázané, a dokonca ani matka to netvrdí, že by sa otec k deťom akokoľvek nevhodne správal. Ako bolo ďalej na pojednávaní uvedené, otec sa o maloletých, do ich odchodu s matkou, riadne staral a nevykazoval žiadne nedostatky, dokonca bol aj na materskej dovolenke. Otec vie deti sám okúpať, dať im jesť, hrať sa s nimi, navariť im a upratať po nich. Zároveň má komplet zariadený byt, kde s nimi môže byť a má aj plnú podporu svojich rodičov, pričom súbežne dokončuje rodinný dom vo Veľkom Záluží, ktorý je v susedstve jeho rodičov, kde by boli podmienky pre deti ideálne. Otec kontaktoval so žiadosťou o styk Centrum Slniečko, ako aj právnu zástupkyňu matky.

3. Centrum Slniečko otcovi v e-mailovej komunikácii uviedlo, že v prípade súhlasu matky nevidia prekážku v styku v exteriéri na 3-4 hodiny, ak by však za súčasnej situácie išlo o styk dlhší, prípadne aj s prespatím, po návrate by musela ísť matka aj s deťmi do karanténneho zariadenia na pretestovanie.

Zástupkyňa matky otcovi v e-mailovej komunikácii uviedla, že matka sa nebráni tomu, aby deti otec mohol vidieť, avšak nie na základe direktívneho príkazu ich otca, ale na základe dohody rodičov.

4. Súd si pre účelnosť rozhodnutia v tejto veci nechal pripojiť spis 35P/7/2020, v ktorom prebieha konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom, ako aj spis 24P/268/2020, v ktorom prebieha konanie vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností k maloletým deťom po rozvode. Zo spisu 35P/7/2020 bolo zistené, že spolu s odvolaním proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 35P/7/2020 - 101, ktorým súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti matke a zaviazal otca na platenie výživného na obe deti, podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi v rovnakej forme, v akej žiada súd o úpravu styku v konaní 11P/287/2020. Zo spisu bolo ďalej zistené, že Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26.11.2020 rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Nitra, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zveril maloleté deti do starostlivosti matky a určil otcovi výživné, potvrdil a návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Nitre nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2020.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 360 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu..

15. Súd na tomto mieste poukazuje na závery uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26.11.2020, z ktorých k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku s maloletými deťmi vyplýva, že v danom prípade a za špecifickej situácie, kedy matka s maloletými deťmi sa nachádza v Krízovom centre - Centrum Slniečko, n. o., nie je opodstatnené zasiahnuť do existujúcich pomerov formou ďalšej neodkladnej úpravy, a to úpravy styku otca s maloletými deťmi. Otec neosvedčil nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu v ním navrhovanom znení. Zo správ Centra Slniečko, n. o. je nesporné, že matka požiadala o pomoc krízové centrum pre obeť domáceho násillia, do ktorého bola aj spolu s maloletými deťmi dňa 30. 09. 2020 prijatá a ubytovaná, pričom navrhovateľka spolu s maloletými deťmi sa nachádza na utajovanom mieste, a nie priamo na adrese Centra Slniečko. V konaní bola preukázaná skutočnosť, že n. o. Centrum Slniečko podalo dňa 01. 10. 2020 trestné oznámenie na L. J. pre podozrenie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ a e/ Tr. zák., ktoré oznámenie bolo odstúpené OR PZ, Odbor kriminálnej polície Nitra na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bez toho, aby súd mal vykonané riadne dokazovanie, zohľadniť tieto skutočnosti, prihliadnuť najmä na to, že matka spolu s maloletými deťmi pre fyzické napadnutie, ako i psychické týranie bola nútená opustiť spoločnú domácnosť a tohto času sa spolu s maloletými deťmi nachádza v krízovom centre pre obeť domáceho násillia na utajovanom mieste, čo je dôvodom, pre ktorý nie je možné upraviť styk otca s maloletými deťmi. Za situácie, že fyzického násillia sa mal otec dopúšťať voči navrhovateľke, teda matke maloletých detí, ktoré sú v tak útlom veku, že sú bytostne viazané na svoju matku, považoval odvolací súd uprednostniť predovšetkým ochranu navrhovateľky, ako aj maloletých detí, ktorých osobnú starostlivosť v súčasnej dobe zabezpečuje a na jej osobnú starostlivosť sú maloleté deti odkázané. S ohľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd považuje za potrebné, aby sa najprv prešetrili všetky uvádzané podozrenia matkou a až následne, na základe vykonaného dokazovania, bude možné rozhodnúť aj o otázke úpravy styku otca s maloletými deťmi. Keďže matka tvrdila, že pri fyzických útokoch boli prítomné aj maloleté deti, je potrebné uviesť, že sekundárne aj oni boli obeťami násillia, a preto je potrebné poskytnúť a zabezpečiť ochranu nielen navrhovateľke ako matke, ale aj maloletým deťom, a to aj za cenu dočasného obmedzenia práva na zachovanie jeho vzťahu k maloletým deťom, a to vo forme styku, ktorý žiada upraviť práve navrhovaným neodkladným opatrením. Keďže v danej veci neboli osvedčené základné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prijať záver, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov vo forme styku otca s maloletými deťmi, v čase rozhodovania odvolacieho súdu tu bol prvoradáý záujem maloletých detí, odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Súd sa, a to aj vzhľadom k času, ktorý odo dňa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre do podania ďalšieho návrhu na neodkladné opatrenie zo strany otca v tej istej veci uplynul (11 dní), rozhodne prikláňa k záverom Krajského súdu v Nitre, pričom podľa názoru súdu otec maloletých detí neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zmenu pomerov v tejto veci s tým, že ak matka súhlasí, alebo bude súhlasiť s akoukoľvek dobrovoľnou formou styku otca s deťmi, pre vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení opäť neexistuje dôvod, keďže styk bude zabezpečený dobrovoľne. V prípade ale, že matka má naďalej obavu o deti a cíti sa byť ohrozená tak, ako to vyplýva z e-mailovej odpovede jej zástupkyne otcovi zo 04. 12. 2020, pričom poukazuje na agresivitu otca, ktorú prejavil aj na pojednávaní vo veci 24P/268/2020 a zároveň na to, že obe deti majú svoj pravidelný režim, ktorý otec nepozná a jeho narušenie na niekoľko hodín má negatívny vplyv na deti, je na mieste, aby do vykonania riadneho dokazovania a rozhodnutia vo veci samej ostala zachovaná úprava pomerov tak, ako už bolo uvedené vyššie, a to uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 35P/7/2020 - 101 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020 - 140.

17. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.