

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118015407
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7118015407.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. decembra 2020, v trestnej veci proti obžalovanému H. X., pre zločin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods.1, ods.4 písm. b) Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 4.3.2019 sp.zn. 1 T 50/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d), písm. e), ods.3 Tr.por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 212 ods.2 Tr.zák., § 42 ods.1, § 41 ods.2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 37 písm. h), § 38 ods.4 Tr. zák. ukladá obžalovanému H. X., A.. XX.XX.XXXX Q. O., trvale bytom O., H. Č.. X, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 8T/38/2017 zo dňa 8.1.2018 právoplatný 9.1.2018, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods.3 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 4.3.2019 sp.zn. 1T/50/2018 bol obžalovaný H. X. uznaný za vinného zo zločinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods.1, ods.4 písm. b) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v O. na F. F. pri M. J. dňa 24.06.2017 v čase od 19:42 hod. do 19:46 hod. vytlačili spolu s už odsúdeným P. M. okno na strane spolujazdca v zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. F. F. B.: F.-XXX I. Š. C., cez ktoré si otvorili (spolu so spoluobžalovaným H. X.) dvere na vozidle, ako aj dvere do batožinového priestoru, odkiaľ následne odcudzili spolu s už odsúdeným P. M. peňaženku obsahujúcu osobné doklady a hotovosť v sume 50,- €, akumulátorový skrutkovač zn. W. s kufríkom a troma batériami v hodnote 226,58,- €, čierny športový rucksak s oblečením v hodnote 18,15,- €, mobilný telefón zn. X. L. Y. X, G. XXXXXX/XX/XXXXXX/X v hodnote 90,37 € a mobilný telefón zn. D. O., G. XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 179,9,- €, čím tak spoločným konaním spôsobili poškodenému P. Š. krádežou škodu vo

výške 565,03 € a poškodením zámku škodu vo výške 86,- €, hoci bol obžalovaný H. X. trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 60/2017 zo dňa 15.05.2017, právoplatným totožného dňa právoplatne odsúdený za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to bol obžalovanému H. X. podľa § 212 ods.1 ods. 4, § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T 38/2017, zo dňa 08.01.2018, právoplatný 9.1.2018, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť poškodenej strane P. Š., A.. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F., D. Č.. XXXX/X nahradiť spoločne a nerozdielne (už s odsúdeným P. M.) spôsobenú škodu vo výške 520,- €.

Proti tomuto rozhodnutiu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok obžalovaný H. X. a okresný prokurátor podali odvolanie.

Obžalovaný H. X. svoje odvolanie bližšie písomne neodôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor zahlásené odvolanie proti výroku o treste odôvodnil nasledovne:

Trestná sadzba za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona je tri až desať rokov.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

U obžalovaného H. X. bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to priznanie sa obžalovaného ku skutku a jeho oľutovanie. Zároveň boli zistené dve priťažujúce okolnosti, a to jednak skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za spáchanie trestného činu a jednak, vzhľadom na skutočnosť, že sa mu ukladá súhrnný trest, aj priťažujúca okolnosť spočívajúca v tom, že spáchal viac trestných činov.

Z uvedeného vyplýva, že u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností, teda sa spodná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu na 64 mesiacov.

Aj v prípade, že súd v danej veci aplikoval stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016 z 27.06.2017 a znížil by obžalovanému trest, mohol by takého zníženie urobiť len v rámci zníženia trestu o jednu tretinu pod spodnú hranicu trestnej sadzby, čo je v tomto prípade 42 mesiacov a 20 dní.

Okresný súd však nevzal do úvahy skutočnosť, že nakoľko ide o uloženie súhrnného trestu, je potrebné pričítať obžalovanému aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona a preto nesprávne konštatoval, že u obvineného ide o vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Z tohto dôvodu súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorý je však mimo rámca zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Keďže u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností, uložený trest je v rozpore s ustanovením § 38 ods. 4 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Košiciach v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Trestného

poriadku sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvýšenej v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona, eventuálne so znížením trestnej sadzby v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016 z 27.06.2017 a pre výkon trestu ho zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na podklade odvolania okresného prokurátora a obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd po zodpovedaní otázok obžalovaného H. X. v zmysle § 333 ods.3 písm.c/, d/, f/, g/, h/ Tr.por., v zmysle § 257 ods.7, ods.8 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe právne kvalifikovaného ako zločin krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods.1, ods.4 písm. b) Tr.zák., a vyhlásil, že vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a k výroku o náhrade škody.

Krajský súd vo vzťahu k uloženému trestu uvádza, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval správne, ak uznal existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm.l/ Tr.zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Nesprávne postupoval okresný súd, ak nezistil navyše aj príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm.h/ Tr.zák. - spáchal viac trestných činov, nakoľko okresný súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody za zbíhajúcu sa trestnú činnosť. Správne mal okresný súd ukladať trest za zistenia prevahy príťažujúcich okolností v súlade s ustanovením § 38 ods.4 Tr. zák.

Na druhej strane krajský súd konštatuje, že v medziobdobí od času, kedy bol obžalovaný napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 4.3.2019 sp.zn. 1T/50/2018 zo zločinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods.1, ods.4 písm. b) Tr.zák. došlo k novelizácii ustanovení § 212 Tr. zák., a to zákonom č. 214/2019 Z.z. účinného od 1.8.2019.

V súlade s touto novelou Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. krajský súd postupoval v súlade s ustanovením § 2 ods.1 Tr.zák., podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosti viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Trestná sadzba pri zločine krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm.b) Tr. zák. účinného do 31.7.2019 je 3 až 10 rokov. Krajský súd prekvalifikoval konanie obžalovaného H. X. v súlade s vyššie uvedenou novelou Trestného zákona a jeho konanie zodpovedá kvalifikácii prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.b) Tr. zák., kde trestná sadzba je vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Pri takto upravenej kvalifikácii krajský súd v zmysle § 38 ods.4 Tr. zák. pri prevahe príťažujúcich okolností zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a trest uložil vo výmere 20 mesiacov, t.j. v rozmedzí 16 mesiacov až 3 roky.

Len takýto trest podľa názoru krajského súdu bude dostatočný na prevýchovu páchatel'a a taktiež bude postačujúci z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Zároveň obžalovanému uložil súhrnný trest, nakoľko súdnej trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T 38/2017, zo dňa 08.01.2018, právoplatný 9.1.2018, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov,

Preto krajský súd v zmysle § 42 ods.2 Tr.zák. zrušil výrok o treste uvedeného trestného rozkazu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Obžalovaný H. X. bol pred spáchaním súdnej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto ho krajský súd pre účely výkonu trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok ostal nezmenený.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.