

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/148/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412223276  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4412223276.15

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: v spore žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Plynárenská 7/B, IČO: 50 052 560, zastúpený AK Herceg, s.r.o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 35 890 240, proti žalovaným: 1/ C. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. L. X., X/ X. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. L. X., T. XX, E. T. X.: Mgr. Elena Szabóová, advokátka so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. 7, o zaplatenie istiny 2.088,59 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému v 2. rade titulom náhrady trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania 845,68 eur, na účet právneho zástupcu žalovaného v 2. rade, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému v 1. rade titulom náhrady trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania 0,- eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 8Co/256/2018- 412 zo dňa 20.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2019 rozhodol o nároku na náhradu trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania tak, že priznal nárok na náhradu trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania vo výške 91,44 % žalovanému v 1. a 2. rade. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo proti strane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o

predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania (§ 13a ods. 1 písm. h/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov)

6. Podľa § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

7. Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

8. Právny zástupca žalovaného v 2. rade si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2020 uplatnil náhradu trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania nasledovne:

náhrada trov právneho zastupovania vo výške 1371,67 eur, ktoré tvoria:

- 2014 Prevzatie vecí, 3 meritórne úkony (spolu 4 úkony) po 91,29 sumu 365,16 eur a režijný paušál vo výške 4x 8,04 eur;
- 2015- 1 meritórny úkon sumu 91,29 eur a režijný paušál vo výške 8,39 eur;;
- 2016- 3 meritórne úkony sumu 273,87 eur a režijný paušál vo výške 3x 8,58 eur;
- 2016- 2 nemeritórne úkony sumu 91,29 eur a režijný paušál vo výške 2x 8,58 eur;
- 2017- 1 meritórny úkon sumu 91,29 eur a režijný paušál vo výške 8,84 eur;
- 2017- 2 nemeritórne úkony sumu 91,29 eur a režijný paušál vo výške 2x 8,58 eur;
- 2018- 1 meritórny úkon sumu 91,29 eur a režijný paušál vo výške 9,21 eur;
- 2019- 1 meritórny úkon sumu 91,29 eur a režijný paušál vo výške 9,80 eur;

Spolu si tak právny zástupca žalovaného v 2. rade uplatnil náhradu trov konania vo výške 1371,67 eur.

9. V danom prípade súd priznal právnenmu zástupcovi žalovaného v 2. rade výšku náhrady trov konania v rozsahu 91,44 % a to čiastočne. Súd priznal právnenmu zástupcovi žalovaného v 2. rade náhradu trov konania za úkony a režijné paušály vykonané v roku 2014 nasledovne: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 91,29 eur a režijný paušál vo výške 8,04 eur; písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 91,29 eur a režijný paušál vo výške 8,04 eur; účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom dňa 16.01.2014 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky (§ 13a ods. 1 písm. h/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) vo výške 91,29 eur a režijný paušál vo výške 8,04 eur a podanie odvolania podľa § 13a ods.1 písm. g) citovanej vyhlášky vo výške 91,29 eur a režijný paušál vo výške 8,04 eur. Súd ďalej priznal právnenmu zástupcovi žalovaného v 2. rade náhradu trov konania za úkon a režijný paušál vykonaný v roku 2015 nasledovne: písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - doplnenie odvolania podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 91,29 eur a režijný paušál vo výške 8,39 eur. Súd ďalej priznal právnenmu zástupcovi žalovaného v 2. rade náhradu trov konania za úkony a režijné paušály vykonané v roku 2016 nasledovne: zastupovanie na pojednávaní, ktoré bolo odročené dňa 30.05.2016 podľa § 13a ods. 4 druhej vety citovanej vyhlášky vo výške 22,82 eur a režijný paušál vo výške 8,58 eur; zastupovanie na pojednávaní, ktoré bolo odročené dňa 10.06.2016 podľa § 13a ods. 4 druhej vety citovanej vyhlášky vo výške 22,82 eur a režijný paušál vo výške 8,58 eur. Súd ďalej priznal právnenmu zástupcovi žalovaného v 2. rade náhradu trov konania za úkony a režijné paušály vykonané v roku 2017 nasledovne: zastupovanie na pojednávaní, ktoré bolo odročené dňa 09.02.2017 podľa § 13a ods. 4 druhej vety citovanej vyhlášky vo výške 22,82 eur a režijný paušál vo výške 8,84 eur; zastupovanie na pojednávaní, ktoré bolo odročené dňa 09.03.2017 podľa § 13a ods. 4 druhej vety citovanej vyhlášky vo výške 22,82 eur a režijný paušál vo výške 8,84 eur; účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom dňa 26.10.2017 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky vo výške 91,29 eur a režijný paušál vo výške 8,84 eur. Súd ďalej priznal právnenmu zástupcovi žalovaného v 2. rade náhradu trov konania za úkon a režijný paušál vykonaný v roku 2018 nasledovne: podanie odvolania podľa § 13a ods.1 písm. g) citovanej vyhlášky vo výške 91,29 eur a režijný paušál vo výške 9,21 eur a súd priznal právnenmu zástupcovi žalovaného v 2. rade náhradu trov konania za úkon a režijný paušál vykonaný v

roku 2019 nasledovne: písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vyjadrenie doručené tunajšiemu súdu dňa 04.06.2019 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 91,29 eur a režijný paušál vo výške 9,80 eur.

10. Súd nepriznal právnomu zástupcovi žalovaného v 2. rade päť úkonov právnej služby v roku 2016, tak ako boli vyčíslené, nakoľko z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že právny zástupca žalovaného v 2. rade sa zúčastnil pojednávania dňa 30.05.2016 a dňa 10.06.2016, pričom predmetné pojednávania boli odročené. Z dikcie zákona ustanovenia § 13a ods. 4 druhej vety citovanej vyhlášky jednoznačne vyplýva, ak sa zastúpuje na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny. Čo tak v danom prípade znamená, že právny zástupca žalovaného v 2. rade nemá nárok na celý úkon vo výške 91,29 eur, nemá nárok na polovičný úkon vo výške 45,65 eur, ale iba na 1 tarifného úkonu advokáta čo predstavuje sumu vo výške 22,82 eur. Čo sa týka ďalších troch úkonov právnej služby uplatnených v roku 2016, súdu sa z obsahu spisu nepodarilo zistiť o aké úkony by malo ísť, nakoľko v roku 2016 bolo pojednávanie dňa 07.04.2016, na ktorom sa právny zástupca žalovaného v 2. rade nezúčastnil a realizované nahliadnutie dňa 05.10.2016 právneho zástupcu žalovaného v 2. rade do spisu. V prípade, ak si právny zástupca žalovaného v 2. rade mienil uplatniť odmenu za úkon nahliadnutie do spisu, tak súd uvádza, že uvedený úkon nemá oporu v zákone a jeho priznanie je vylúčené. Súd ďalej konštatuje, ak by úkon posúdil ako úkon právnej služby za ktorý prináleží právnomu zástupcovi odmena, došlo by tým k umelému navýšeniu trov a to aj z hľadiska, že by tak právnomu zástupcovi nič nebránilo každodennej návšteve súdu za účelom nahliadania do spisu. Samotný úkon nahliadnutie do spisu nie je účelne vynaložený výdavkom v konaní. Súd taktiež nepriznal vyčíslenú odmenu právnomu zástupcovi žalovaného v 2. rade za úkon právnej služby účasť na konaní pred súdom dňa 09.02.2017 a úkon právnej služby účasť na konaní pred súdom dňa 09.03.2017 v ním vyčíslenej výške 2 x 1 (t.j. 2 x 45,65 eur) zo základnej tarifnej odmeny jedného úkonu vo výške 91,29 eur, nakoľko došlo v oboch prípadoch k odročeniu pojednávania. Ako už súd uviedol z dikcie zákona ustanovenia § 13a ods. 4 druhej vety citovanej vyhlášky jednoznačne vyplýva, ak sa zastúpuje na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny. Správne tak mala byť uplatnená výška za úkon právnej služby za zastupovanie na pojednávaní, ktoré bolo odročené dňa 09.02.2017 a za zastupovanie na pojednávaní, ktoré bolo odročené dňa 09.03.2017, suma vo výške 2x 22,82 eur.

11. S poukazom na vyššie uvedené tak právnomu zástupcovi žalovaného v 2. rade patrí odmena vo výške 845,68 eur, ktorá suma predstavuje 91,44 % zo sumy 924,84 eur - 100%.

12. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 845,68 eur.

13. Taktiež z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému v 1. rade žiadne trovy konania prvej inštancie a trovy odvolacieho konania nevznikli, pričom si ich ani neuplatnil, súd preto o výške náhrady trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému v 1. rade trovy konania prvej inštancie a trovy odvolacieho konania vo výške 0,- eur.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.