

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200041
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200041.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8C/2/2024

Okresný súd Bardejov, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci navrhovateľa A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E., zastúpený advokátom JUDr. Marekom Gulom so sídlom Vajanského 43, 080 01 Prešov, IČO: 42 078 458, proti odporkyni F. B., C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E., o obnovenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

8C/2/2024

I. O b n o v u j e za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov A. B., C. B. a F. B., C. G., ktoré zaniklo dňa 21.10.2014 právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Svidník, číslo konania 7C/61/2014 a to dňom právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

8C/2/2024

Odôvodnenie:

1...Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal obnovenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za jeho trvania, ktoré zaniklo dňa 21.10.2014 na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/61/2014.

2. Návrh odôvodnil tým, že ku dňu 11.10.2017 ukončil podnikateľskú činnosť, pričom samostatne zárobkovou činnou osobou bol od 8.3.1999 a bolo mu pridelené IČO 34 827 242.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/161/2014 – 12 zo dňa 18.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2014 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 15.6.1991, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu vo Svidníku vo zväzku 6, ročník 1991 na strane 129 pod poradovým číslom 49.

6. Odporkyňa vo svojom písomnom podaní zo dňa 18.12.2023 uviedla, že s návrhom súhlasí a zároveň obaja účastníci súhlasili, aby súd vo veci rozhodol bez pojednávania.

7. Podľa § 151 Občianskeho zákonníka, ak za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo, môže sa obnoviť len rozhodnutím súdu vydaným na návrh jedného z manželov.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania sú manželia, pričom odpadli dôvody, ktoré viedli k predchádzajúcemu zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré bolo zrušené z dôvodu, že navrhovateľ bol samostatne zárobkovou činnou osobou. Navrhovateľ ku dňu 11.10.2017 ukončil podnikateľskú činnosť, čo vyplýva z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 21.12.2023. Odporkyňa s návrhom na obnovu bezpodielového spoluvlastníctva manželov súhlasila. Z uvedených dôvodov preto súd návrhu vyhovel.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Úspešný navrhovateľ si trovy konania neuplatnil a neúspešný odporca nemá na náhradu trov konania právo, preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania aplikujúc ustanovenie § 262 ods. 1 CSP, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

8C/2/2024

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
-) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustne ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli

uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 2. apríla 2024

JUDr. Mária Tvrdíková sudkyňa