

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9Csp/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201575  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219201575.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: P. M., A.. XX.XX.XXXX, W. A.. F.X. XXXX/XX, XXX XX T. X., o zaplatenie sumy 3 573,66 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 13,90% ročne z nezaplatenej istiny 3.573,66 eur od 26.3.20219 najneskôr do konečnej dohodnutej doby splatnosti 20.5.2024, od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.
- III. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca so žalobou zo dňa 18.04.2019 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanej o zaplatenie sumy 3 573,66 eur s prísl. s odôvodnením, že dňa 27.05.2014 uzavrel žalobca so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere (čl. 7 v spise). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 5 000 eur, ktorú sumu sa žalovaná zaviazala uhrádzať v 120 mesačných splátkach, vo výške po 77,78 eur so splatnosťou jednotlivých splátok do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca. Súd preskúmal zmluvu o úvere a dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá podlieha režimu zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a Obč. zákonníka č. 40/1964 Z.z. Pohľadávka žalobcu pozostáva z istiny úveru vo výške 3 573,66 eur, z úrokov vo výške 144,73 eur, z úrokov z omeškania 7,85 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne nezaplatených úrokov 3 573,66 eur od 26.03.2019 do zaplatenia, úrok 13,90 % ročne z nezaplatenej istiny 3 573,66 eur od 26.03.2019 do zaplatenia (teda od zosplatenia) a úrok z omeškania 5 % ročne z nezaplatených úrokov 144,73 eur od 26.03.2019 do zaplatenia.

2. Súd prvej inštancie vo veci prvý krát rozhodol rozsudkom sp.zn.9Csp/40/2019 zo dňa 7.11.20219, zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3.576,66 eur spolu s úrokom omeškania 5% ročne zo sumy 3.576,66 eur od 26.3.2019 do zaplatenia spolu s úrokom z úveru vo výške 144,73 eur a úrokom z omeškania vo výške 7.85 eur. Rozsudok čo do výrokovej časti I. nadobudol právoplatnosť dňom 31.12.2019. Vo zvyšku žalobu zamietol.

3. Proti tomuto rozsudku, čo do zamietajúceho výroku podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Trnave s uznesením sp zn 10CoCsp35/2020-117 zo dňa 17.7.2020, čo do napadnutej zamietajúcej výrokovej časti a v časti trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Povinnosťou súdu prvej inštancie bolo v ďalšom konaní na základe dokazovania posúdiť zmluvu spolu

s predloženými dôkazmi v zmysle ZoSÚ, a to naplnenia zákonom stanovených obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami, upomienkou, poslednou upomienkou, platobnou históriou, žiadosťou o povolení dlh splatiť v mesačných splátkach, písomným vyjadrením žalobcu, ospravedlnením žalobcu, uznesením Krajského súdu v Trnave sp 10 CoCsp/35/2020- 117 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

5. Podľa ust., § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia zmluvy ( od 01.05.2014 do 31.05.2014) - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

6. Z obsahu výpisu z obchodného registra na žalobcu vyplýva, že žalobca má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom a aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ je dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 52 ods. 3 OZ, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania.

Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento sa potom riadi zákonnými ustanoveniami Obč. zák. a zákona o ochrane spotrebiteľa. V žiadnom prípade sa nemôže riadiť zákonnými ustanoveniami Obchod. Zákonníka a to ani v prípade, že by sa na tom účastníci zmluvne dohodli. Také dojednanie je podľa zákonných ustanovení OZ neprijateľnou podmienkou a ako takou absolútne neplatnou, pričom na dôvod tejto neplatnosti je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľom, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vypĺňajú potrebné údaje. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená úverová zmluva zo dňa 27.05.2014 na základe, ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5 000 eur. Úver sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 120-tich mesačných splátkach po 77,78 eur. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere splnila prísne obsahové náležitosti. Súd je toho názoru, že zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti.

8. Predmetom tohto konania po zrušení zamietajúcej výrokovej časti II. v spojení výrokom III. rozsudku 9Csp/40/2019-85 z 7.11.2019 ostal nárok žalobcu, čo do uplatneného úroku z úveru vo výške 13,90 % ročne z nezaplatenej istiny 3573,66 eur od 26.3.2019 do zaplatenia a úroku z omeškania 5% ročne z nezaplatených úrokov 144,73 eur od 26.3.2019 do zaplatenia.

9. Ohľadne úrokov z úveru súd sa riadil s rozsudkom NS SR so zn 5Cdo42/2020 zo dňa 16.6.2020 - v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Preto súd v tejto časti vyhovel žalobe s tým, že vo výrokovej časti tohto rozsudku uviedol dobu najneskôr do konečnej splatnosti- lehotu splatnosti určil podľa uzavretej zmluvy z 27.5.2014

10. Podľa ust. § 121 ods.3 OZ žalobca nemôže požadovať úroky z omeškania 5% ročne z nezaplatených úrokov zo sumy 144,73 eur od 26.3.2019 do zaplatenia Žalobca neuviedol spôsob výpočtu týchto nezaplatených úrokov, v tejto časti súd žalobu zamietol.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. - Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % .

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.