

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 52Ek/1655/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119382723  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119382723.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: S., práv. zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VALO & PARTNERS s.r.o., so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, IČO: 36 868 434, proti povinnému: S. na vymożenie pohľadávky vo výške 4 784,30 eura, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Karas, so sídlom Exekútorského úradu Humenné, Sládkovičova 1423/7, 066 01 Humenné, pod sp. zn.: 78EX 532/19, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/1655/2019 zo dňa 12. decembra 2019, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/1655/2019 zo dňa 12. decembra 2019, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 4 784,30 eura. Ako exekučný titul pripojil uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k.: 1C/2/2017-72 zo dňa 04. 07. 2019. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 11. 10. 2019 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Karasa, so sídlom Exekútorského úradu Humenné, Sládkovičova 1423/7, 066 01 Humenné, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 78EX 532/19.

2. Povinný v zákonom stanovenej lehote podal návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom spochybnil správnosť rozhodnutia v základnom konaní (exekučný titul).

3. Právny zástupca oprávneného so zastavením exekúcie nesúhlasil.

4. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 52Ek/1655/2019 zo dňa 12. decembra 2019 rozhodol, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietal. Odôvodnil to predovšetkým tým, cit: „Súd v rámci posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie preskúmal formálnu a materiálnu stránku vykonateľnosti exekučného titulu. Súd k tvrdeniu povinného, že Uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k.: 1C/2/2017-72 zo dňa 04.07.2019 je nezákonné uvádza, že povinný mohol v lehote 15 dní o doručenia uznesenia voči predmetnému uzneseniu uplatniť prostriedok procesnej obrany vo forme sťažnosti v zmysle § 239 odsek 1 Zákona 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, kde by mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu. Vo vykonávacom konaní už súd vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného, prílohy predložené súdnym exekútor a zistil, že povinný nepreukázal a neosvedčil žiadny z dôvodov na zastavenia exekúcie súdom, ktoré Exekučný poriadok taxatívne vymenováva v § 61k odsek 1. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Exekučný titul nebol zrušený a nie je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon

cudzieho exekučného titulu neprípustné. Povinný taktiež súdu nepreukázal iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.“

5. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, povinný v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť s tým, že vo veci, z ktorej vyplynulo toto exekučné konanie, Okresnému súdu Bardejov podal sťažnosť, pretože uznesenie Okresného súdu Bardejov, ktorým priznal žalovanému výšku trov právneho zastupovania, považuje za nezákonné.

6. Právny zástupca oprávneného sťažnosť povinného považoval za neopodstatnenú. Poukázal na skutočnosť, že povinný prostredníctvom svojho advokáta voči rozsudku, ktorým bol zaviazaný zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania v rozsahu 100% podal odvolanie, o ktorom svojím uznesením 5Co/123/2018 zo dňa 15. 11. 2018 rozhodol Krajský súd v Prešove tak, že odvolanie povinného odmietol. Oprávnený si teda v tomto konaní uplatňuje nárok vyplývajúci mu z právoplatného exekučného titulu.

7. Sudca k veci udáva nasledovné:

8. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

10. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

12. Po preskúmaní veci sa sudca stotožnil s dôvodmi uvedenými vyšším súdnym úradníkom v napadnutom rozhodnutí a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, aplikujúc pri tom § 202 ods. 2 Exekučného poriadku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.