

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 74EK/1281/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120364215  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120364215.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z. G., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XXX/XXX, XX-XXX G., práv. zást.: JUDr. Ivo Babjak, so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 42 227 534, proti povinnému: Obec Vyšný Mirošov, so sídlom Vyšný Mirošov 100, 090 11 Vyšný Mirošov, IČO: 00 331 244, o vymoženie 7.287,45 EUR a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Róbert Segľa, so sídlom exekútorského úradu Baštová 44, 080 01 Prešov, IČO: 37 794 680, pod sp. zn. 212EX 429/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieťa.

### odôvodnenie:

- Oprávnený podal dňa 27.08.2020 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 7.287,45 EUR a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/163/2013 zo dňa 25.09.2019 (ďalej len „exekučný titul“).
- Poverením zo dňa 03.09.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Róberta Segľa, so sídlom exekútorského úradu Baštová 44, 080 01 Prešov, IČO: 37 794 680, ktorý ju vedie pod sp. zn. 212EX 429/20.
- Dňa 01.10.2020 bolo povinnému doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 29.09.2020. Následne dňa 08.10.2020 povinný podal návrh na zastavenie exekúcie. Súd z predložených listinných dôkazov a to fotokópie doručienky preukazujúcej doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdnym exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.
- Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada o zastavenie exekúcie vedenej pod sp. zn. 212EX 429/20 z dôvodu, že pohľadávku v sume 7.287,45 EUR s príslušenstvom voči oprávnenému preberá na seba ako fyzickú osobu na základe zmluvy o prevzatí pohľadávky.
- Súdu bola predložená Dohoda o pristúpení k záväzku zo dňa 02.08.2020 uzatvorená medzi oprávneným a pristupujúcim dlžníkom - O. A., D.. XX.XX.XXXX, N. S. O. XXX, XXX XX S. P.. Na základe uvedenej dohody sa pristupujúci dlžník O. A., D.. XX.XX.XXXX odo dňa 02.08.2020 zaväzuje zaplatiť dlh povinného a stáva sa tak dlžníkom oprávneného.
- Súdnym exekútorom spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie doručil aj vyjadrenie oprávneného, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. O. A. neprevzal dlh povinného, ale len pristúpil k záväzku povinného. Lehota do ktorej mal Michal Petranik vyrovnať dlh povinného na základe dohody, O. A. uplynula 03.08.2020. Na základe uvedeného oprávnený trvá na podanej exekúcii v celom rozsahu a žiada, aby súdnym exekútorom vykonala exekúciu spôsobom, ako ju oprávnený navrhol 01.10.2020.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 533 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

12. Podľa § 534 Občianskeho zákonníka, kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľovi. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne.

13. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

14. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/163/2013 zo dňa 25.09.2019. Nakoľko uvedené rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

15. K námietke povinného ohľadom prevzatia pohľadávky vo výške 7.287,45 EUR s príslušenstvom na fyzickú osobu - O. A., D. XX.XX.XXXX s poukazom na Dohodu o pristúpení k záväzku zo dňa 02.08.2020 exekučný súd uvádza, že pristupujúci dlžník sa v rámci kumulatívnej intercesie (počet dlžníkov sa kumuluje) stáva dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja sú voči veriteľovi zaviazaní spoločne a nerozdielne. Tento účinok vzniká na základe dohody, resp. zmluvy medzi veriteľom a pristupujúcim dlžníkom. Zmluva o pristúpení k záväzku je uzatváraná bez účasti dlžníka a jej účinnosť nie je podmienená dlžníkovým súhlasom. Môže riadne vzniknúť aj bez jeho vedomia a proti jeho vôli. Pristupujúci dlžník sa nestáva účastníkom základného záväzkového vzťahu ako celku a je zaviazaný iba v rozsahu subjektívnej povinnosti, ktorá zodpovedá dlhu, ku ktorému pristúpil. Vo zvyšku sú naďalej účastníkmi záväzkového vzťahu iba veriteľ a pôvodný dlžník. Pristúpenie ku konkrétnemu záväzku teda

samo osebe neznamená generálny vstup tretej osoby do záväzkového vzťahu, ktorého obsahom je spravidla väčšie množstvo subjektívnych práv a povinností.

16. V dôsledku kumulatívnej intercesie nedochádza k zániku pôvodného vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom, ktorý naďalej trvá. Nemení sa ani osoba dlžníka. Na jeho strane záväzkového vzťahu však dochádza k rozšíreniu počtu zaviazaných osôb, pokiaľ ide o povinnosť, vo vzťahu ku ktorej pristupujúci dlžník k záväzku zmluvne pristúpil. Pre veriteľa tým nastáva relatívne zvýšenie bonity pohľadávky a pravdepodobnosti jej uspokojenia, resp. vymoženia. Z tohto dôvodu je v rámci právnej teórie pristúpenie k záväzku považované za inštitút so zabezpečovacími účinkami, ktoré sú do určitej miery príbuzné ručeniu. Pristupujúci dlžník však nie je zviazaný v rámci akcesorického vzťahu (ako ručiteľ), ale priamo a v rovnakom rozsahu ako pôvodný dlžník. Medzi pôvodným a pristupujúcim dlžníkom ide o spoločný záväzok, ktorý má charakter solidárneho dlhu. Veriteľ môže teda požadovať celé plnenie alebo jeho časť od ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov, prípadne od všetkých (alebo niektorých z nich) súčasne. V rozsahu plnenia niektorého z dlžníkov zaniká povinnosť ostatných spoludlžníkov plniť v prospech veriteľa. Medzi pôvodným a pristupujúcim dlžníkom je prípustná dohoda o veľkosti ich podielov na spoločnom dlhu, pokiaľ ide o ich vzájomný (vnútorný) vzťah. Voči veriteľovi je však naďalej každý zo spoludlžníkov zviazaný na celé plnenie. Pokiaľ k takejto dohode nedôjde, uplatní sa paritný princíp, na základe ktorého sú podiely všetkých spoludlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Veľkosť týchto podielov, resp. ich vzájomný pomer, určuje aj podmienky a obsah regresných vzťahov, ktoré vznikajú v nadväznosti na splnenie dlhu. Pokiaľ pristupujúci dlžník sám splní celý dlh, má voči pôvodnému dlžníkovi regresný nárok v rozsahu podielu, ktorý na pôvodného dlžníka pripadá, a naopak.

17. V tomto exekučnom konaní tretia osoba - O. A., D.. XX.XX.XXXX pristúpil k judikovanému záväzku. Keďže tým nedochádza k singulárnej sukcesii, nie je prípustný procesný postup podľa § 36 alebo § 37 Exekučného poriadku. Exekučný titul nesmeruje voči pristupujúcemu dlžníkovi a žiadaným z procesne dostupných prostriedkov nemožno dosiahnuť, aby na jeho základe bola exekúcia vedená (aj) proti tejto osobe. Pokiaľ by mal veriteľ v úmysle exekúčne postihnúť majetok dlžníka, ktorý k záväzku za daných okolností pristúpil, musel by svoj nárok riadne uplatniť žalobou, alebo si zabezpečiť iný spôsobilý exekučný titul, napríklad na základe notárskej zápisnice podľa § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku.

18. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.