

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8C/105/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220206940  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220206940.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale R. - E. G., proti žalovanému: neuvedenému, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Neúplným podaním doručeným súdu dňa 09.12.2020 sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne pozastavil vystaňovanie.
2. Žalobca uviedol, že žiada o dočasné pozastavenie vystaňovania, nakoľko spolu s priateľkou prišli počas pandémie o zamestnanie, čím sa dostali do hmotnej núdze a dočasne neboli schopní uhradiť nájom vo výške 600,- eur, nakoľko sú obaja bez trvalého bydliska a sú zároveň živelia priateľkinej maloletej dcéry. V priebehu posledných dvoch mesiacov neuhradili nájomné v plnej výške a dokázali uhradiť len jednu tretinu. Zaviazali sa písomným sľubom, že dlžnú sumu uhradia keď to bude možné, avšak prenajímateľ trvá na výpovedi zmluvy a vystaňovaní.
3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
4. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
5. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
6. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.
7. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil nasledovné skutočnosti.

8. Uvedené podanie žalobcu neobsahuje všetky náležitosti riadneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade nie sú riadne označené strany konania, keď žalobca žiadnym spôsobom neoznačil žalovaného ani prípadných ďalších osôb na strane žalobcov. Podanie neobsahuje riadne opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako ani žiadne dôkazy. Neobsahuje ani riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého by bolo zrejmé, nariadenia akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žaloba domáhal zákazu vyst'ahovania. Súd však poukazuje na tú skutočnosť, že takto uvedený petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je ani určitý a najmä, nie je vykonateľný, nakoľko v ňom absentuje riadne označenie nehnuteľnosti. Vykonateľnosť je taká vlastnosť rozhodnutia, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom to navrhol žalobca, by táto vlastnosť splnená nebola. Podľa § 327 CSP sa na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepoužijú ustanovenia o odstraňovaní v'ád podania. Aplikácia § 327 CSP je prípustná v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré nie je podaním vo veci samej. Neodkladné opatrenie je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia sa tak stáva vecou samou (pozri uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19Co/39/2017 zo dňa 14.02.2017). V danom prípade je však zjavné, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá povahu veci samej, čo vyplýva jednak zo samotnej formulácie návrhu, kde sám žalobca uviedol, že žiada o dočasné pozastavenie vyst'ahovania a jednak zo skutočnosti, že podľa skutkovej situácie opísanej žalobcom by nebolo možné neodkladným opatrením dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Vzhľadom k uvedenému súd nevyzval žalobcu na odstránenie v'ád podania a bez ďalšieho návrh odmietol.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. V danom prípade by mal plný úspech žalovaný, keďže však žalovanému, ktorého žalobca žiadnym spôsobom neidentifikoval, žiadne trovy vzniknúť nemohli, súd nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne a to vo troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.