

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205021
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2617205021.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcov: 1. G. N., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Š. - E., N. I. XXXX, štátny občan SR, 2. D.U. N., nar. X.X.XXXX, bydlisko Š. - E.Á., G.. A.. Š. XXX, štátny občan SR, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, o určenie, že revolvingové úvery sú bezúročné a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6813,16 €, o uloženie povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.7.2008 je bezúročná a bez poplatkov.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1. a 2. rade z titulu bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o revolvingovom úvere č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.7.2008 sumu 1.504,89 €.

III. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.486,88 € z titulu bezdôvodného obohatenia zamietá.

IV. Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 9.2.2007, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.7.2008, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorených medzi žalobcami a žalovaným.

V. Zamestnávateľ žalobcu v 1. rade: E. E., spol. s.r.o., IČO: XXXXXXXXXXX, so sídlom E., N.. E. X, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 9.2.2007, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.7.2008, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorených medzi žalobcami a žalovaným.

VI. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Senica pod sp. zn. 6C/30/2017-32 zo dňa 17.7.2017.

VII. Súd priznáva žalobcom proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36,04 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.6.2017 domáhali toho, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.2.2007 a dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.7.2008 sú neplatné, a zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.2.2007 a zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa

2.7.2008 sú bezúročné a bez poplatkov. Súčasne žalobcovia žiadali, aby súd zaviazal žalovaného vydať im bezdôvodné obohatenie z týchto zmlúv spolu vo výške 6.813,16 €. Žalobcovia sa ďalej domáhali toho, aby súd zaviazal žalovaného zdržať sa použitia uvedených dohôd o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľa žalobcu zaviazal zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy.

2. Súd dňa 17.7.2017 vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil žalovanému zdržať akéhokoľvek použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 9.2.2007, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 2.7.2008, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a zamestnávateľovi žalobcu v 1. rade uložil povinnosť, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v 1. rade v prospech žalovaného, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že požadovaný údajný nárok na zaplatenie sumy 3.726,07 € je premlčaný z dôvodu uplynutia subjektívnej premlčacej lehoty a časť z neho vo výške 2.973,56 € je premlčaná z dôvodu uplynutia objektívnej premlčacej lehoty. Žalovaný ďalej uviedol, že každá zmluva obsahuje zákonom požadovanú výšku splátky (1971,- Sk v prípade prvej zmluvy a 2.556,- Sk v prípade druhej zmluvy), termín splatnosti (16.deň v mesiaci/21.deň v mesiaci) a počet splátok (48splátok/36splátok). Rovnako obe zmluvy o revolvingovom úvere obsahujú určenie termínu konečnej splatnosti úveru. Zo žaloby tiež nevyplýva žiadny dôvod, na základe ktorého je výška RPMN určená nesprávne. Žalovaný tiež poprel tvrdenia žalobcov týkajúce sa výšky úrokovej sadzby, keď uviedol, že otázka odplaty za spotrebiteľské úvery a jej obmedzenie bolo z hľadiska vývoja právnej úpravy predmetom výslovnej regulácie až od 1.7.2008.

4. Žalobcovia sa k vyjadreniu žalovaného vyjadrili tak, že námietka premlčania nie je dôvodná a na danú vec je potrebné aplikovať desaťročnú premlčaciu lehotu podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý sa vzťahuje na úmyselné bezdôvodné obohatenie. Úmysel spočíva v tom, že žalovaný dlhodobo ignoruje právnu úpravu zameranú na ochranu spotrebiteľov (absencia obligatórných náležitostí zmluvy, uvádzanie neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve ako napr. rozhodcovská doložka, administratívny poplatok, dohoda o vyplnení zmenky). Ďalej tiež uviedli, že zmluvy nie sú v súlade so zákonom a neobsahujú náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv.

5. Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 16.1.2019 tak, že určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.2.2007 a Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.7.2008, uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným, sú neplatné, žalobu v časti o určenie, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.2.2007 je bezúročná a bez poplatkov, zamietol, určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.7.2008 je bezúročná a bez poplatkov, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o revolvingovom úvere č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.7.2008 sumu 3.991,77 €, žalobu v časti o zaplatenie sumy 2821,39 € z titulu bezdôvodného obohatenia zamietol a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobca podal na súde proti tomuto rozsudku dňa 15.3.2019 odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením, sp. zn. 10Co/192/2019-186 zo dňa 30.6.2020, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o určenie, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.7.2008 je bezúročná a bez poplatkov, o uložení žalovanej povinnosti zaplatiť žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.7.2008 sumu 3.991,77 € a o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby opätovne posúdil samotnú zmluvu nielen podľa jej názvu ale i obsahu, otázku premlčania, predložené listinné dôkazy za účelom preskúmania všetkých rozhodujúcich skutočností, určených hypotézou relevantnej hmotnoprávnej normy, predovšetkým ustanovení ZoSÚ, a to naplnenia zákonom stanovených obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa § 4 ods. 2 ZoSU, ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, a rozhodol o návrhu žalobcov o uložení povinnosti zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcovi.

6. Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené žalobcom, a to zmluva o revolvingovom úvere (č.l. 8), zmluvné dojednanie zmluvy o revolvingovom úvere (čl. 8), zrazené zrážky zamestnanca (č.l. 12 až 27, 94), vyjadrenia sporových strán, výsluch žalobcov, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný, ako to vyplýva aj z údajov obchodného registra verejne dostupného na internetovej stránke www.orser.sk <<http://www.orser.sk/>> mal aj má v predmete činnosti okrem iných zapísané aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Žalobcovia uzatvárali zmluvu ako fyzické osoby - občania, nie ako osoby oprávnené na podnikateľskú alebo inú obdobnú činnosť a ani na výkon svojho povolania. Opak zo zmluvy nevyplýva. Z pripojenej písomnej zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 11.7.2008 vyplýva, že žalovaný ako veriteľ a žalobcovia ako spotrebiteľia a dlžníci uzavreli podľa zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 35.000,- Sk (1.161,79 €) na 48 mesiacov s mesačnou splátkou v sume 1.971,- Sk (65,43 €). Ročná percentuálna miera za úver bola v bode 6. zmluvy stanovená na 80,73 %, pričom v bode 5. zmluvy je RPMN 82,03 %. Ročná úroková sadzba bola 87,94 %. Súčasťou zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je napísaná malými písmenami a uzatvorená v zmysle §551 Občianskeho zákonníka za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na určené číslo účtu veriteľa. Žalobcovia k žalobe pripojili aj výkazy zamestnávateľa žalobcu v 1. rade preukazujúce vykonané zrážky zo mzdy žalobcu v 1. rade na tento úver. Žalobcovi v 1. rade boli vykonané zrážky spolu v sume 5.069,02 €.

8. Z výsluchu žalobcu v 1. rade súd zistil, že tento trvá na svojich všetkých vyjadreniach, ktoré boli doručené súdu. Žalobcovia boli uvedení do omylu už na samom začiatku, pretože mali schválený úver vo výške 70.002,- Sk a pritom im poukázali na účet iba sumu 46.000,- Sk. Keď tam volali, že prečo to tak je, tak im povedali, že tieto finančné prostriedky im poskytnú až keď budú úver riadne splácať. Nikto im nevysvetlil, čo je pojem revolvingový úver. Čo sa týka zmluvy zo dňa 11.7.2008, tak túto zmluvu dokonca ani nepodpísali, to nie sú ich podpisy. Na zmluvách je vysoký úrok a vysoká zmluvná odmena. Pri prvej zmluve je to 59.608,- Sk a pri druhej je to 92.016,- Sk. V jedenástom mesiaci 2016 bol zostatok dlhu 101,- € a nio poslali nový zostatok vo výške 2.829,70 €, takže vlastne vyšší ako bol na začiatku v mesiaci august 2012, pričom žalobca splácal pravidelne 60,- € mesačne. To isté bolo s druhou zmluvou, v mesiaci marec 2017 bol už žalobca na nule a po odkontrolovaní si účtárne s veriteľom zostatok zase uviedli 619,27 €. Splácanie dlhu u žalobcu tak nemalo konca kraja. Žalobca posielal 21.6.2017 žiadosť o okamžité zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy, ale bolo to zbytočné, pretože účtovníčka povedala, že to by mohol prísť každý a na to nereagovala. Žalobcovi sa hlavne jedná o to, aby súd rozhodol o vydaní bezdôvodného obohatenia. Či súd rozhodne aj o jednotlivých dohodách a o ich neplatnosti, to nie je pre žalobcu právne významné. Žalobcovia nie sú právne vzdelaní ľudia, takže touto otázkou ani dôsledkami sa nevedia zaoberať. Žalobca však vie, že tie zmluvy nie sú platné pre rozpor so zákonom alebo resp. pre nedodržanie zákona a jedná sa o vydanie bezdôvodného obohatenia. Celkovo žiada vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 7.123,92 €. Po podaní žaloby na súd ešte žalobcom strhli zrážky vo výške 250,86 €. Žalobca telefonicky vyzýval žalovaného na to, aby mu vydali bezdôvodné obohatenie. Žiadna komunikácia však nevedla k dohode, dokonca mu navrhovali, aby si zobral pôžičku od nebankovky a aby refinancoval úver.

9. Z výsluchu žalobkyne v 2. rade súd zistil, že na úver s koncovým číslom 224 bola poskytnutá suma úveru 1.477,13 € a žalobcovia za ňu zaplatili 4.418,42 €. Tu žiadajú vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 3.001,29 € a pri zmluve s koncovým úverom 144 bola poskytnutá suma úveru 1.161,70 €. Žalobcami bolo uhradené 5.283,33 € a tam žiadajú vydať bezdôvodné obohatenie v sume 4.122,63 €. Takže celkovo bezdôvodné obohatenie je vo výške 7.123,92 €, ktoré žiadajú vydať. Uvedomujúc si prieťah pri rozhodovaní, žalobcovia trvajú na vydaní bezdôvodného obohatenia tak ako bolo žalované, čo je vo výške 6.813,16 €.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.4.2015) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 28.2.2010) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 28.2.2010) spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 28.2.2010) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.10.2008) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné..

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 31.7.2008) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

24. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom od 1.1.2008) pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

25. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

26. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

27. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

28. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

29. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

30. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

32. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

34. Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

35. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

36. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

37. Žalovaný má aj mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako aj podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalobcovia v zmluvnom vzťahu vystupovali ako

fyzické osoby - občania, teda ide o spotrebiteľov ako to vyplýva z § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tiež z § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pretože nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Okolnosť, že by žalobcovia konali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalovaný takéto postavenie žalobcov netvrdil. Vzhľadom na postavenie účastníkov zmluvných vzťahov zo zmluvy je zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o žalovaným vopred pripravené tlačivo zmluvy a obchodných podmienok a to pre širší vopred neurčený okruh účastníkov ako dlžníkov, na príprave ktorých sa dlžník nepodieľa (okrem údajov, ktoré sa do zmluvy len dopĺňajú) a nemá ani možnosť zásadným spôsobom meniť jej obsah. Menia sa len údaje v kolónkach ohľadne osoby veriteľa, jeho osobných identifikačných údajov a tie časti zmlúv, ktoré sú vybodkované a dopĺňajú sa tam výška úveru, počet splátok, výška splátky, výška poplatku.

38. Žalovaný a žalobcovia uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.7.2008, ktorej predmetom je poskytnutie finančných prostriedkov, teda ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa dlžníci zaviazali vrátiť veriteľovi za dohodnutých podmienok. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobcovia dňa 2.7.2008 písomnou žiadosťou požiadali žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 35.000,- Sk (1.161,70,- €) a v žiadosti uviedli aj ďalšie podrobné podmienky pre poskytnutie úveru vyplnením bodu 5. zmluvy - údaje o požadovanom revolvingovom úvere. Žalovaný dňa 11.7.2008 podpísal predmetnú zmluvu a vyplnil bod 6. - údaje o schválenom revolvingovom úvere. Prijatie návrhu tak, ako to vyplýva z bodu 6. zmluvy vyplneného žalovaným, ale nezodpovedá oferte žalobcov uvedenej v bode 5. zmluvy, keď v bode 5. zmluvy je RPMN 82,03 %, a v bode 6. zmluvy 80,73 %. Žiadosť žalobcov o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 2.7.2008, v ktorej vyplnili body 2., 3. a bod 5. ako jednostranný právny úkon, možno považovať za písomný návrh na uzavretie zmluvy podľa § 43a Občianskeho zákonníka. Následne žalovaný dňa 11.7.2008 podpísal a vyplnil bod 6. zmluvy, ktorý bol prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Keďže návrh na uzavretie zmluvy (bod 5. zmluvy) a prijatie návrhu (bod 6. zmluvy) nie sú totožné, teda odlišujú sa v údajoch o RPMN pre úver, nie je možné hovoriť o akceptácii návrhu (bod 5. zmluvy) žalobcov zo strany žalovaného, ale o novom návrhu, ktorý mal byť dlžníkom prijatý alebo odmietnutý. Následné vyplnenie údajov v bode 6. zmluvy, v ktorých však boli uvedené zmeny ohľadom RPMN, možno teda považovať za odmietnutie návrhu žalobcov a nový návrh podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ten však už nebol žalobcami prijatý tak, ako to vyžaduje Občiansky zákonník. K akceptácii tohto nového návrhu žalovaného zo strany žalobcov v priebehu konania nedošlo, resp. žalovaný v priebehu konania nijako nepreukázal, že by žalobcovia následne urobili ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalovaného prijali. Súd tak nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán a v dôsledku nedodržania písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto zmluva neplatná podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v spojení s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je pritom irelevantné, či zmena RPMN v bodoch 5. a 6. zmluvy bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa. Rovnaký právny názor, aj v prípade, že rozdiel medzi návrhom na uzavretie zmluvy a prijatím návrhu na uzavretie zmluvy spočíval iba v inom uvedení RPMN, vyslovili aj odvolacie súdy (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/11/2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/320/2015, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 17Co/73/2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/51/2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/1266/2014, rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 5Co/797/2014). Na vyššie uvedenom závere nič nemení ani čl. 2 bodu 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu, podľa ktorého veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Vzhľadom na citované ustanovenie nemožno prijať výklad v neprospech spotrebiteľa a bod 6. zmluvy preto treba posudzovať ako nový návrh na uzatvorenie zmluvy. Na základe uvedeného je potom žalovaný povinný vrátiť žalobcom hodnotu toho, čo im žalovaný poskytol bez akéhokoľvek navýšenia a po odpočítaní toho, čo už zaplatili, a to z titulu bezdôvodného obohatenia v dôsledku neplatnosti vyššie uvedenej zmluvy.

39. Súd chce zároveň poukázať aj na to, že predmetná zmluva neobsahuje niektoré základné náležitosti tak, ako to má na mysli § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, najmä § 4 ods. 2 písm. g), h), j) zákona č. 258/2001Z.z.. Zmluva neobsahuje údaj konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001Z.z.. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru (rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/366/2013 zo dňa 27.1.2014, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/286/2014 zo dňa 27.5.2014). V zmysle čl. 6. zmluvy žalobcovia zaplatia celkom sumu 94.608,- Sk (3.140,41 €), teda 48 splátok x 1971,- Sk (65,43 €). Podľa interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN na portáli finančnej osvetly a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR predstavuje RPMN 77,71 %. V zmluve je tak nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa (80,73%). Keďže sa však zmluvné strany vôbec nedohodli o RPMN (v bode 5. zmluvy je RPMN 82,03% a bode 6. zmluvy je RPMN 80,73 %), v zmluve nie je uvedená RPMN tak ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001Z.z.. Podľa tabuľky zverejnenej na internetovej stránke Národnej banky Slovenska, ktorá obsahuje priemerné úrokové miery z úverov bánk, bola v mesiaci júl 2008 priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľných úveroch poskytovaných domácnostiam 11,88 %. Súd má za to, dohodnutá výška úrokovej sadzby 82,03 % prevyšuje (6,9 násobne) mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia zmluvy, teda ide v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka o absolútne neplatný právny úkon a v zmluve tak absentuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 258/2001Z.z.. Skutočnosť, že sa jedná o zmluvu o úvere, neobmedzuje súd v posúdení zmluvného ustanovenia o riadnych úrokoch z úveru vo svetle dobých mravov (napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/635/2014 zo dňa 11.2.2015, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/104/2014 zo dňa 16.6.2015). Navyše pre úplnosť treba dodať, že na predmetnú zmluvu sa prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, a to s poukazom na § 52 ods. 2 veta posledná Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.4.2015. Toto zákonné ustanovenie nemá prechodné ustanovenia. To znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. K rovnakému záveru o potrebe aplikovať § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka aj na zmluvné vzťahy založené pred účinnosťou tohto ustanovenia dospel v obdobnej veci Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 4MCdo/17/2014 zo dňa 26.11.2015. Pre absenciu vyššie uvedených náležitostí treba považovať tento spotrebiteľský úver za úver bez poplatkov a bez úrokov ako to vyplýva zo zákona za zákonného ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy.

40. Žalovaný poskytol žalobcom úver vo výške 35.000,- Sk (1.161,70,- €), žalobcovia uhradili žalovanému sumu 5.153,47,- €, teda o 3.991,77 € viac, ako im bolo poskytnuté z úveru. Preplátok vo výške 3.991,77 € tak predstavuje plnenie bez právneho dôvodu, ktoré zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcov.

41. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania žalobcami uplatňovaného nároku. Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a osobitné premlčacie doby. Všeobecná premlčacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom alebo iným predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba. V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, preto je potrebné na premlčanie aplikovať § 107 Občianskeho zákonníka. Pri premlčaní práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Objektívna premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď k bezdôvodnému obohateniu skutočne (fakticky) došlo, a to bez ohľadu na to, či oprávnený o ňom vedel alebo nie. Táto doba môže byť trojročná alebo desaťročná. Objektívna premlčacia doba je konečná, nemôže byť predĺžená subjektívnou premlčacou dobou. Právo sa však premlčí uplynutím subjektívnej premlčacej doby, ktorá môže uplynúť ešte pred uplynutím objektívnej premlčacej doby. Pre posúdenie začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby je významná skutočná vedomosť oprávneného a nie len možnosť vedomosti o vzniku bezdôvodného obohatenia. Aby na strane žalobcov mohlo byť usudzované na ich vedomosť o bezdôvodnom obohatení, museli poznať právo, teda, že uvedená zmluva je neplatná, v rozpore so zákonom. Podľa § 2 zákona č. 1/1993 Z. z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky znalosť práva sa u jeho adresátov nevyvrátiteľne predpokladá, a to bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú právnické vzdelanie. Za okamih vzniku skutočnej vedomosti o obsahu práva u žalobcov je potrebné považovať deň účinnosti právneho predpisu. Vedomosť o tom, že zmluva je neplatná, v rozpore so

zákonom, treba viazať na okamih, kedy žalobcovia podpísali zmluvu. Vedomosť žalobcov o tom, že z ich strany došlo pri splácaní úveru žalovanému k plneniu nad rámec poskytnutej sumy nastáva okamžikom, kedy žalobcovia uhradia splátku, ktorou poskytnutú sumu prvýkrát preplatia. Nakoľko žalobcovia poznali výšku úveru ako aj výšku splátok, boli schopní si vypočítať, kedy začali platiť nad rámec skutočne poskytnutej sumy. Pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec nie je dôležité, kedy sa oprávnený dozvedel, ako jeho nárok možno právne kvalifikovať a žalovať na súde. Žaloba bola na súd podaná 23.6.2017, pričom dvojročná subjektívna premlčacia doba začala plynúť odo dňa nasledujúceho po dni prvej platby žalobcov nad rámec sumy poskytnutej žalobcom. Premlčané sú teda plnenia, ktoré žalobcovia uhradili nad rámec poskytnutej sumy, teda bez právneho dôvodu uhradili žalovanému pred 23.6.2015. Do tohto dátumu boli žalobcovi v 1. rade vykonané zrážky zo mzdy celkovo vo výške 3.564,13 € (zrážky do 6/2015), teda je zrejme, že žalovaným poskytnutá suma bola žalobcami vrátená ešte pred týmto dátumom, teda pred 23.6.2015, a nárok na všetky uhradené sumy nad rámec žalobcom poskytnutej sumy vzhľadom na dvojročnú premlčaciu dobu je premlčaný. Ohľadom zrážok vykonaných po 23.6.2015 v úhrnnej sume 1.504,89 € (zrážky od 7/2015 do 7/2017) nárok nie je premlčaný. Žalobcovia si uplatnili právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v celkovej sume 3.991,77 €, avšak vzhľadom na to, že nárok žalobcov bol čiastočne premlčaný, súd žalobcom priznal len sumu vo výške 1.504,89 €.

42. Žalobcovia v konaní tvrdili, že na premlčanie je potrebné aplikovať desaťročnú premlčaciu lehotu, nakoľko bezdôvodné obohatenie bolo získané úmyselne. Podľa stupňa vôľovej zložky sa rozlišuje úmysel priamy alebo nepriamy. O priamy úmysel pri bezdôvodnom obohatení podľa Občianskeho zákonníka ide vtedy, ak ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil vedel, že svojím konaním získa bezdôvodné obohatenie a súčasne ho chcel získať. O nepriamy úmysel pri bezdôvodnom obohatení podľa Občianskeho zákonníka ide vtedy, ak ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil vedel, že svojím konaním môže získať bezdôvodné obohatenie a pre prípad, že sa tak stane, bol s týmto následkom uzročený. V konaní nebolo preukázané, že by sa žalovaný na úkor žalobcov úmyselne obohacoval. Dôvodom vzniku bezdôvodného obohatenia žalovaného mala byť úverová zmluva uzavretá medzi stranami, ktorú žalobcovia považovali za bezúročnú a bez poplatkov. Aj v prípade, ak úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov pre absenciu podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nie je možné z toho vyvodiť, že žalovaný mal úmysel sa obohatiť na úkor žalobcov. Na preukázanie úmyslu konajúcej osoby získať bezdôvodné obohatenie nestačia len všeobecné tvrdenia o zaužívanej praxi žalovaného pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv, ale bolo by nutné v každom jednotlivom prípade s poukazom na okolnosti uzavretia úverovej zmluvy preukázať, že žalovaný v čase uzavretia úverovej zmluvy a prijatia plnenia na základe úverovej zmluvy vedel alebo bol aspoň uzročený, že sa bezdôvodne obohacuje. Žalobcovia žiadnym spôsobom nepreukázali, že by žalovaný mal úmysel získať bezdôvodné obohatenie vo vzťahu k plneniu z uvedenej úverovej zmluvy.

43. Rozsudkom 6C/30/2017-154 zo dňa 16.1.2019 súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.2.2007 a dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.7.2008, sú neplatné, a to pre rozpor s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže tieto dohody sú neplatné a nemožno na ich základe postihovať majetok žalobcov, súd rozhodol tak, ako je uvedené výrokoch IV. a V tohto rozsudku.

44. Nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.2.2007 a dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.7.2008, sú neplatné, súd s poukazom na § 335 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil uznesenie sp. zn. 6C/30/2017-32 zo dňa 17.7.2017, ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie (bod 2. rozsudku).

45. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobcovia sa žalobou domáhali celkom štyroch nárokov (neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy, určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov, vydanie bezdôvodného obohatenia, zdržanie sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy a vykonávania zrážok zo mzdy). Pokiaľ ide o dva nároky, a to neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy (25 %) a zdržanie sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy a vykonávania zrážok zo mzdy (25 %), žalobcovia mali plný úspech (50 %). V časti o určenie, že zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov (25 %) mali žalobcovia len čiastočný úspech (12,50 %). Čo sa týka vydania bezdôvodného obohatenia (25 %), žalobcovia žiadali zaplatiť 6.813,16 €, pričom úspešní boli v časti v sume 1.504,89 €, teda mali len čiastočný úspech (5,52 %). Pomer ich úspechu a neúspechu predstavuje 36,04 % (68,02 % - 31,98 %). Keďže žalobcovia mali v konaní prevažujúci čiastočný úspech,

súd im priznal nárok na náhradu trov konania podľa pomeru ich úspechu a neúspechu v rozsahu 36,04 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.