

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010806
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320010806.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinených K. O. O. O. I., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a iné, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený K. O. O., R.. XX.XX.XXXX C. Z. A., I. Š. O.,
trvale bytom N., V. I.,
T.. Č.. C. Ú. R. C. C. J.,

obvinený Ľ. K., R.. XX.XX.XXXX C. I.,
trvale bytom C. XXXX/XX, I.,

uznávajú sa za vinných, že

1/ Obvinený K. O. O. a obvinený Ľ. K.,
po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 9.8.2020 v čase okolo 23.00 hod. na trávnatú plochu pred tretím vchodom bytového domu Č.. XXXX/XX R. N.] B. C. I., kde bola vykopaná jama pre rozvádzaciu skriňu, pri ktorej boli položené dva drevené káblové bubny s navinutým optickým minikáblom, na jednom bubne dĺžky 1452 m, na druhom káblové dĺžky 1342 m, obvinený K. O. O. kliešťami prestrihol optické káble na oboch bubnoch, čím ich uvoľnil od časti káblov, ktoré už boli zafúknuté v zemi a následne ich s obvineným Ľ. K. spoločne odkotúľali na roh bytovky, kde ich postupne naložili do na tento účel zapožičaného auta zn. I. O. E.: I. XXX O. a na dvakrát ich odviezli do garáže bez číselného označenia na Z. ulici v I., ktorý patrí obvinenému Ľ. K.. Svojím konaním spôsobili poškodeniu spoločnosti I. I. I.W.V., so sídlom Sadová 9, Spišská Nová Ves, IČO: 31720986 odcudzením káblov škodu vo výške 3.241,04 eur bez DPH a poškodením káblov škodu vo výške 3.206,72 eur,

2/

Obvinený K. O. O. dňa 11.7.2020 v čase okolo 6.50 hod. v predajni OC Tesco I. na ulici I. Č.. XXXX C. I., si postupne do nákupného košíka z regálov ukladal 1 kus nabíjačky zn. EU HOCO v hodnote 6,99 eur, 1 kus USB káblu zn. HOCO v hodnote 7,99 eur, 2 kusy power banky zn. DAEWOO v hodnote 35,98 eur, 1 kus bižutérie v hodnote 23,50 eur, 1 kus trička modrej farby v hodnote 5,99 eur, 2 kusy batérie zn. POWDP9022 v hodnote 59,98 eur a 1 kus bezdrôtovej myši zn. AM8100 v hodnote 6.49 eur, následne v oddelení textilu vošiel s nákupným košíkom do skúšobnej kabínky, kde tovar z košíka povyberal z obalov, tento si vložil do vreciek svojho oblečenia, obaly ponechal v kabínke, s odcudzeným tovarom potom prešiel okolo pokladne bez zaplatenia, čím spôsobil poškodeniu spoločnosti T. I. O..I., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO 31321828 škodu vo výške 146,92 eur, pričom bol Obvodným oddelením Policajného zboru Snina blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. XXXXXXXX zo dňa 7.1.2020 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnení,

3/

Obvinený K. O. O. dňa 14.7.2020 čase okolo 10.30 hod. v predajni Tesco na I. B. Č.. XXXX C. I. si postupne do nákupného košíka z regálov poukladal 1 kus voňavky zn. AXE v hodnote 9,99 eur, 1 fľaše alkoholu zn. Karpatské Brandy spec. v hodnote 29,90 eur, 1 fľašu alkoholu zn. J. Walker Black Label v hodnote 33,99 eur a 1 fľašu alkoholu zn. Rum Zacapa Cente Nario v hodnote 69,99 eur, následne v oddelení textilu vošiel s nákupným košíkom do skúšobnej kabínky, kde tovar z košíka povyberal z obalov, tento tovar si následne vložil do svojho ruksaku, s odcudzeným tovarom potom prešiel okolo pokladne bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti T. I. O..I., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO 31321828 odcudzením vecí škodu vo výške 143,87 eur, pričom bol Obvodným oddelením Policajného zboru Snina blokom na pokutu nezaplattenú na mieste ev. č. XXXXXXXXX zo dňa 7.1.2020 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnení,

4/

Obvinený K. O. O. dňa 14.7.2020 v čase okolo 20.20 hod. v predajni OS Tesco I. na ulici I. Č.. XXXX C. I. si postupne do nákupného košíka z regálov poukladal 1 kus power banky zn. DAEWO v hodnote 13,99 eur, 1 kus holiaceho strojčeka Hybrid v hodnote 59,99 eur, 1 kus uhlovej brúsky zn. Poweb3510 v hodnote 39,90 eur, 1 kus náradia zn. Reikel v hodnote 39,99 eur, 1 kus nabíjačky zn. Poweb9050 v hodnote 14,90 eur a 1 kus batérie zn. Poweb9013 v hodnote 59,90 eur, následne s uvedeným tovarom v oddelení textilu vošiel do skúšobnej kabínky, kde tovar z košíka povyberal z obalov, vložil si ho do svojho ruksaku a s odcudzeným tovarom prešiel okolo pokladne bez zaplattenia, čím spôsobil svojím konaním poškodenej spoločnosti T. I. O..I., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO 31321828 škodu vo výške 228,67 eur, pričom bol Obvodným oddelením Policajného zboru Snina blokom na pokutu nezaplattenú na mieste ev. č. XXXXXXXXX zo dňa 7.1.2020 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnení,

5/

Obvinený K. O. O. dňa 15.7.2020 v čase okolo 13.55 hod. v predajni Tesco Stores I. na ulici I. Č.. XXXX C. I., si postupne do nákupného košíka z regálov poukladal 1 kus žiletiek zn. Gillete v hodnote 7,99 eur, 1 kus batérie zn. Varta v hodnote 5,99 eur, 1 kus voňavky do auta zn. Ambipur v hodnote 6,99 eur, 1 kus uteráku v hodnote 1,89 eur, 3 kusy motorového oleja zn. Castrol v celkovej hodnote 113,97 eur a 1 kus kliešťov zn. Reikel v hodnote 5,79 eur a 1 kus trička v hodnote 9,99 eur, následne s uvedeným tovarom vošiel do skúšobnej kabínky, kde tovar z košíka povyberal z obalov, vložil si ho do svojho ruksaku a s odcudzeným tovarom potom prešiel okolo pokladne bez zaplattenia, kde za pokladničným priestorom bol zastavený pracovníkom SBS služby a vyzvaný ku kontrole ruksaku, na čo obvinený K. O. O. pracovníkovi SBS služby ušiel a ruksak s odcudzeným tovarom nechal pri východe z predajne, z ktorého bol následne nepoškodený tovar vrátený do predajne. Svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti T. I. O..I., Cesta na Senec 2,821 04 Bratislava, IČO 31321828, škodu vo výške 152,61 eur, pričom bol Obvodným oddelením Policajného zboru Snina blokom na pokutu nezaplattenú na mieste ev. č. XXXXXXXXX zo dňa 7.1.2020 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnení,

teda

L.Í. K. v skutku 1/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil väčšiu škodu,
- spoločným konaním urobil neupotrebitelnú cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

K. O. O.

v skutku 1/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil väčšiu škodu,
- spoločným konaním urobil neupotrebitelnú cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v skutkoch 2/ až 5/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchali

L.Í. K. v skutku 1/

- prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

K. O. O.

v skutku 1/

- prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

v skutkoch 2/ až 5/

- prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

L. K.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na trest úhrnný odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

K. O. O.

Za tieto prečiny a za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/59/2020 zo dňa 22. septembra 2020,

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/59/2020 zo dňa 22. septembra 2020, právoplatným dňa 6.10.2020, doručeným obvinenému dňa 25.9.2020, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na štyri mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na jeden rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného zaplatiť náhradu škody poškodenej spoločnosti T. I. O.I., so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, vo výške 519,46 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodeného: I. I.. I. W.V.. I. R. C., so sídlom Sadová 9, 852 01 Spišská Nová Ves, IČO: 31 720 986, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 353 ods. 6 Trestného poriadku, súd vyhradzuje rozhodnutie o ochrannom opatrení verejnému zasadnutiu.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.