

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202994
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820202994.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: B. M., C.. XX.XX.XXXX, L. XX/XX, XXX XX A. C. D., právne zast.: JUDr. Maroš Džuka, advokát, Kalinčiakova 871/6, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanej: K. A., C.. XX.XX.XXXX, W. N. XXX/XX, B., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že nehnuteľnosti v katastrálnom území O., L. O., okres Vranov nad Topľou zapísané na LV č. XXXX ako rodinný dom súp. číslo XXX postavený na parcele registra „C“ parcela číslo XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 141 m² (právny vzťah k pozemku parcelné číslo XXXX pod stavbou s. č. XXX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX) vedené na liste vlastníctva pod B1 na mene X. D. U.. C. v podiele 1 - ica k celku, zapísané na LV č. XXXX, ako parcele registra „E“ parcela číslo XXX/XXX - orná pôda vo výmere 438 m² vedené na liste vlastníctva pod B1 na mene X. D. U.. C.Á. v podiele 1/2-ica k celku, zapísané na LV č. XXXX, ako parcele registra „C“ parcela číslo XXXX -zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 403 m², parcela číslo XXXX - záhrada vo výmere 506 m², parcela číslo XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 141 m², parcela číslo XXXX -zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 30 m², parcela číslo XXXX - orná pôda vo výmere 1852 m², vedené na liste vlastníctva pod B1 na mene X. D. U.. C. v podiele 1/1, v katastrálnom území S., L. S., okres Vranov nad Topľou zapísané na LV č. XX, ako SPOLOČNÉ NEHNUTEĽNOSTI podľa zákona č. 97/2013 Z. z., parcely registra „C“ parcela číslo XXX/X - trvalý trávny porast vo výmere 150 m², parcela číslo XXXX/X - lesný pozemok vo výmere 23589 m², parcela číslo XXXX - lesný pozemok vo výmere 2673 m², vedené na liste vlastníctva pod S. na mene X. D. U.. C. v podiele 1285/1288800-ina k celku, zapísané na LV č. XXXX, ako SPOLOČNÉ NEHNUTEĽNOSTI podľa zákona č. 97/2013 Z. z., parcely registra „C“ parcela číslo XXXX/X - lesný pozemok vo výmere 956351 m², vedené na liste vlastníctva pod S. na mene X. D.L. U.. C. v podiele XXXX/XXXXXXXX-ina k celku patria do dedičstva po poručiteľke X. D., U.. C., C.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXX/XX, O., zomrelej dňa 22.09.2020 v Michalovciach a náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca je potomkom v priamom rade (dcéra) po nebohej X. D., U.. C.,C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, O., okr. Vranov nad Topľou, ktorá zomrela dňa 22.09.2020. Krátko pred smrťou, dňa XX.XX.XXXX uzavrela p. X. D., U.. C., C.. XX.XX.XXXX v postavení darykyne so žalovanou v postavení obdarovanej Darovaciu zmluvu vo forme notárskej zápisnice vyhotovenej W.. X. M., notárom so sídlom v Michalovciach, I. I. XX, na základe ktorej ako darykyňa darovala žalovanej do jej výlučného resp. podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti: - v katastrálnom území O., L. O., okres Vranov nad Topľou zapísaná na LV č. XXXX, ako rodinný dom súp. číslo XXX postavený na parcele registra „C“ parcela číslo XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX B. (M. vzťah k pozemku parcelné číslo XXXX pod stavbou s. č. XXX W.e evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX) vedené na liste vlastníctva pod B1 na mene X. D. U.. C. v podiele 1/2-ica k celku, v katastrálnom území

O., L. O., okres Vranov nad Topľou zapísaná na LV č. XXXX, ako parcele registra „E“ parcela číslo XXX/XXX - orná pôda vo výmere 438 m² vedené na liste vlastníctva pod B1 na mene X. D. U.. C. v podiele 1/2-ica k celku, v katastrálnom území O., L. O., okres Vranov nad Topľou zapísaná na LV č. XXXX, ako parcele registra „C“ parcela číslo XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 403 m², parcela číslo XXXX - záhrada vo výmere 506 m², parcela číslo XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 141 m², parcela číslo XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 30 m², parcela Č. XXXX - orná pôda vo výmere 1852 m², vedené na liste vlastníctva pod B1 na mene X. D. U.. C. v podiele 1/1, teda v celosti, v katastrálnom území S., L. S., okres Vranov nad Topľou zapísaná na LV č. XX, ako SPOLOČNÉ NEHNUTEĽNOSTI podľa zákona č. 97/2013 Z. z., parcely registra „C“ parcela číslo XXX/X - trvalý trávny porast vo výmere 150 m², parcela číslo XXXX/X lesný pozemok vo výmere 23589 m², parcela číslo XXXX - lesný pozemok vo výmere 2673 m², vedené na liste vlastníctva pod S. na mene X. D. U.. C.Á. A. M. XXXX/XXXXXXXX-ina k celku, v katastrálnom území S., L. S., okres Vranov nad Topľou zapísaná na LV č. XXXX, ako SPOLOČNÉ NEHNUTEĽNOSTI podľa zákona č. 97/2013 Z. z., parcely registra „C“ parcela číslo XXXX/X - lesný pozemok vo výmere 956351 m², vedené na liste vlastníctva pod S. na mene X. D.L. U.. C. v podiele 1285/1288800- ina k celku. Uvedená notárska zápisnica, spísaná o Darovacej zmluve uzatvorenej medzi nebohou a žalovanou, je uschovaná v zbierke notárskych zápisníc Notárskeho úradu W. X. M., notára so sídlom v Michalovciach, I. I. XX pod číslom C. XXX/XXXX, C. XXXXX/XXXX, C. XXXXX/XXXX. Žalobca má závažné pochybnosti o tom, že nebohá X. D.Á., U.. C. platne uzavrela so žalovanou Darovaciu zmluvu zo dňa 24.06.2020, a to z tých dôvodov, že nebohá bola už v období rokov 2012 až 2020 opakovane hospitalizovaná na psychiatrii. Svedčí o tom to, že už počas hospitalizácie nebohej na Psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou Trebišov, a.s. v období od 20.10.2011 do 11.11.2011 bola psychológom M.. Y. V. diagnostikovaná nebohej demencia stredne ťažkého stupňa už so zníženou mierou sebestačnosti v základných sebaobslužných úkonoch. Na to boli nebohej pri hospitalizácii na Psychiatrickej nemocnici Michalovce, n.o., Akútne psychiatrické oddelenie 2 diagnostikované ošetrojúcou lekárkou B.. L. Q., psychiatrom viaceré duševné poruchy, a to: F:22.8 iné perzistujúce poruchy s bludmi, F:38.0 depresívna porucha v involúcii, F:07.9 organická porucha osobnosti a správania zapríčinená chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu (organický psychosyndrom) stredne ťažkého stupňa, F:06.0 organická halucinoza. Duševný stav sa u nebohej ďalšími rokmi zhoršoval a jej schopnosť samostatnosti bol v posledných rokoch čím ďalej tým viac obmedzený a v období od r. 2011 do jej smrti bola viackrát vyšetrená a hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou Trebišov, a.s.. Tieto tvrdenia sú schopné preukázať lekárske správy a zdravotná dokumentácia nebohej z príslušnej nemocnice. S ohľadom na vysoký vek sa u nebohej zhoršoval nielen duševný stav, ale aj jej telesný zdravotný stav, pričom okrem duševných porúch došlo v roku 2013 u nebohej aj k zásadnému zhoršeniu zraku, na čo absolvovala nebohá v pravidelných intervaloch, zhruba každé 2 mesiace, vyšetrenie zraku na Očnom oddelení v Nemocnici s poliklinikou Trebišov, a.s.. Zrak nebohej sa natoľko zhoršoval, že už v roku 2013 nedokázala samostatne čítať a tvrdila, že má hmlu pred očami. Na to jej bola ošetrojúcim lekárom odporúčaná a schválená operácia očí, ktorú však nebohá neabsolvovala, a to z toho dôvodu, že jej to žalovaná neumožnila. Tieto skutočnosti vnímali aj ostatné dcéry nebohej, a to X. M., U.. D. X. L. Ď., U.. D., ktoré sa v posledných rokoch osobne starali o nebohú a chodievali ju navštevovať. Žalobca však nedisponuje lekáskymi správami o vyšetrení zraku nebohej, preto za týmto účelom navrhujeme súdu, aby tieto na účely súdneho konania vyžiadala od príslušnej nemocnice, kde nebohá toto vyšetrenie absolvovala. Napriek tomu, že poručiiteľka nebola v čase uzatvárania zmluvy pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozhodnutím súdu ani jej spôsobilosť na právne úkony v to čase nebol obmedzená rozhodnutím súdu, je toho názoru, že darovanie ako právny úkony urobila v duševnej poruche a nebola schopná posúdiť následky svojho konania a zároveň sú z vyššie uvedených dôvodov má značné pochybnosti aj o tom, že bola schopná prečítať a porozumieť obsahu notárskej zápisnice, na ktorej je zachytené darovanie nehnuteľností ako právny úkon, ktorý svojim podpisom mala nebohá na znak jej súhlasu podpísať. Žalobca je preto presvedčený, že nebohá z dôvodu závažných duševných porúch, ktorými trpela, mala podstatne zníženú odolnosť voči vonkajším vplyvom a podstatne zvýšenú ovplyviteľnosť, teda ľahko podliehala vplyvu okolia, ktoré mohlo zásadným spôsobom ovplyvňovať jej chovanie a rozhodovanie. Konanie poručiiteľky bolo pri uzatváraní darovacej zmluvy so žalovanou vadné v oboch svojich zložkách, rozumovej aj vôľovej, keďže fyzický stav (zrak) ako aj psychický stav poručiiteľky bol narušený natoľko závažným spôsobom, že má podľa nášho názoru za následok absolútnu neplatnosť darovacej zmluvy zo dňa 24.07.2020. Keďže nebohá trpela vyššie popísanými zdravotnými obmedzeniami, mali byť pri spisovaní notárskej zápisnice notárom prítomní dvaja svedkovia, čo sa malo pojať do zápisnice, avšak zjavne v notárskej zápisnici absentuje. Z uvedených dôvodov tak poručiiteľka nebola spôsobilá platne uzavrieť s poručiiteľom darovaciu zmluvu dňa 24.06.2020 vo forme notárskej zápisnice, a

preto je v rámci predbežného posúdenia právnej veci potrebné vyhodnotiť túto darovaciu zmluvu ako absolútne neplatný právny úkon. Žalobcovi prislúcha naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keďže ako neopomenuteľný dedič by bol v dôsledku Darovacej zmluvy zo dňa 24.06.2020 v inom postavení z hľadiska dedičského práva. Dedenie predmetných nehnuteľností tak predstavuje navrátenie v predchádzajúci stav pred účinnosťou Darovacej zmluvy zo dňa 24.06.2020, ktorú považuje za neplatnú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Ak právna otázka (v tomto prípade neplatnosť právneho úkonu), o ktorej má byť rozhodnuté na základe určovacieho návrhu, má povahu otázky predbežnej vo vzťahu k inej právnej otázke, nie je daný naliehavý právny záujem na určení tejto predbežnej otázky, ak sa možno domáhať priamo určenia existencie práva. Uvedené platí v prípade požiadavky žalobcu na určenie neplatnosti Darovacej zmluvy, keďže je možné priamo domáhať sa určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva. Preto je toho názoru, že žalobcovi prislúchala právo domáhať sa určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva. Žalobca je toho názoru, že v danom prípade ide o nedostatok vôle poručiťelky, teda ide o neexistentný úkon (non negotium), ktorý je v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka považovaný za absolútne neplatný právny úkon (nehotium nullum). Vzhľadom na popísaný skutkový stav veci možno konanie žalovanej v súvislosti s uzavretím Darovacej zmluvy považovať za konanie, ktoré sa prieči dobrým mravom. Z uvedených dôvodov je žalobca toho názoru, že v nedošlo k platnému prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam z poručiťelky na žalovanú, a preto je potrebné ich zahrnúť do dedičského konania po poručiťelke.

3. Zároveň podal aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej zdržať sa predaja a akéhokoľvek nakladania s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami. Podanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že z dôvodu možného predaja predmetných nehnuteľností žalovanou tretím osobám sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, a to nenakladania s predmetnými nehnuteľnosťami žalovanou, keďže sa žalobca domnieva, že žalovaná nadobudla predmetné nehnuteľnosti účelovo s cieľom predaja a zisku. O tom svedčí aj spôsob, akým žalovaná využila zdravotný stav nebohej veľmi krátko pred jej smrťou v rozpore s dohodou s ostatnými sestrami (dedičmi), že po smrti nebohej budú dedič rovnako, ako dedili po smrti otca, teda rovným dielom. Prevodom vlastníctva týchto nehnuteľností na ďalšiu osobu tak môže dôjsť k neistému právnemu stavu, ktorý by sa nedal zvrátiť, preto je žalobca toho názoru, že v danom prípade existuje naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia.

4. K žalobe a návrhu žalobca doložil tieto dôkazy:

5. Z prepúšťacej správy Nemocnice s poliklinikou Trebišov zo dňa 11.11.2011 vyplýva, že X. D., C.. XX.XX.XXXX, O. XXX, bola diagnostikovaná ťažká depresívna porucha v involúcii, organický psychosyndróm stredne ťažkého stupňa a demencia pri Alz. Chorobe zmiešaný typ.

6. Podľa notárskej zápisnice C. XXX/XXXX, C. XXXXX/XXXX, C. XXXXX/XXXX H. Q. XX.XX.XXXX vyplýva, že X. D., C.. XX.XX.XXXX, H.N. XXX/XX, O. a žalovaná - obdarovaná, spísali v súlade s § 628 a nasl. Občianskeho zákonníka darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bolo darovanie vyššie uvedených nehnuteľností / uvedené v ods. 1 tohto uznesenia/.

7. Z prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice Michalovce zo dňa 19.09.2012 vyplýva, že X. D., C.. XX.XX.XXXX, XXX XX O. XXX boli ošetrujúcou lekárkou B.. L. Q., psychiatrom diagnostikované viaceré duševné poruchy, a to: F:22.8 iné perzistujúce poruchy s bludmi, F:38.0 depresívna porucha v involúcii, F:07.9 organická porucha osobnosti a správania zapríčinená chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu (organický psychosyndróm) stredne ťažkého stupňa, F:06.0 organická halucinoza.

8. Podľa LV č. XXXX, XXXX, XXXX, I.. O. X. T. Č.. XX,XXXX, I.. S. z portálu [www.katasterportal](http://www.katasterportal.sk) <[http://www.katasterportal](http://www.katasterportal.sk)>.sk vyplýva, že žalovaná je vlastníčkou a spoluvlastníčkou nehnuteľností ako je uvedené v ods. 1 tohto uznesenia.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

19. Neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žalobca musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť odôvodňujúcu bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým spôsobuje žalobcovi nenahraditeľnú ujmu. Nárok uplatnený vo veci samej pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Neodkladné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie veci samej, pretože je tu hrozba, že konečné rozhodnutie nebude mať už pre hmotnoprávny vzťah medzi stranami sporu materiálny význam. Neodkladné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany stranám sporu, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej, avšak za predpokladu aspoň osvedčenia nároku.

20. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len žalobca. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje právo, nárok žalobcu, má dočasný charakter, ktorého hranice sú dané ustanovením § 333 a nasl. CSP. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

21. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

22. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

23. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012).

24. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je možné neodkladné opatrenie nariadiť v dvoch prípadoch, je to v prípade ak treba bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na základe návrhu a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej dobe, rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany. Z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Zákon výslovne vyžaduje aby v návrhu bolo uvedené opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že bude ohrozená exekúcia. Splnenie týchto rozhodujúcich zákonných predpokladov aspoň jedného musí súd primárne vyhodnotiť z návrhu a opísaných rozhodujúcich skutočností. Zároveň musí žalobca rozhodujúce skutočnosti náležitým spôsobom osvedčiť.

25. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

26. Keďže v konaní o návrh na vydanie neodkladného opatrenia súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Je povinnosťou strany svoje tvrdenia o odôvodnenosti nariadenia neodkladného opatrenia náležite preukázať a osvedčiť predloženými dôkazmi.

27. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť uvedené a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu.

28. Po preskúmaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, súd nemal za dostatočne preukázané naliehavosť poskytnutia právnej ochrany formou vydania neodkladného opatrenia. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existujú v danom čase použiteľného práva. Žalobca iba tvrdil, no nijakým spôsobom nepreukázal, že žalovaná vykonáva úkony k predaju alebo prevodu nehnuteľnosti. Uviedol iba, že je možný predaj nehnuteľností, keďže sa domnieva, že žalovaná nadobudla predmetné nehnuteľnosti účelovo s cieľom predaja a zisku. Žalobca súdu nepredložil žiadne dôkazy o tom, že žalovaná má záujem predmetné nehnuteľnosti predať resp. iným spôsobom s nimi nakladať.

29. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

30. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 354 CSP rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).