

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/59/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624201681  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624201681.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, t. č. C. D. E. F. G. D., III. H. B. E. I. J., D. K. XX, G., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka H. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX a otec neuvedený, o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd dočasne odníma maloleté dieťa A. B., narodeného XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky H. B., narodenej XX.XX.XXXX a dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia z v e r u j e maloleté dieťa do starostlivosti M. F. H. N. K. O., C. XX, XXX XX G..

C. D. E. F. G. D., III. H. B. E. I. J., D. K. XX, G. je p o v i n n á odovzdať maloleté dieťa A. B., narodeného XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny O., C. XX, XXX XX G. za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Dňa 28.03.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne premiestniť maloleté dieťa A. B., narodeného XX.XX.XXXX do starostlivosti M. F. H. N. K. O., C. XX, XXX XX G..

2. V podanom návrhu uviedol, že dňa 26.03.2024 bola orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „OSPODaSK“) doručená žiadosť o prešetrovanie sociálnych pomerov v rodine maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX, matky H. B., narodenej XX.XX.XXXX. Maloletý pochádza z III. gravidity, II. para, t.j. tretí pôrod, porodené urgentným cisárskym rezom pre nepostupujúci pôrod, alternáciu oziev plodu a noncompliance matky v 40. gestačnom týždni, bezprostredná popôrodná adaptácia bola sťažaná, dieťa po pôrode asfyktické s potrebou odsávania HDC, predýchavania, krátkodobej masáže srdca, Apgarovej skóre daný pediatrom 6/8/10 bodov. Vzhľadom na prenatálnu a postnatálnu hypoxiu s potrebou aktívnej resuscitácie bolo dieťa transportované na oddelenie Detská - JIS, III.DK SZU v transportnom inkubátore s kontinuálnym podávaním kyslíka za účelom stabilizácie zdravotného stavu, intenzívneho monitoringu. Dieťa pri prijíme tachydyspnoické v úvode s potrebou podávania O2 do inkubátora s postupnou úpravou zdravotného stavu popri oxygenoterapii. Dieťa je toho času 4 - dňové v klinicky stabilizovanom stave, uložené v inkubátore s kontinuálnym monitoringom vitálnych funkcií, na štandardnej ATB liečbe s dobrým perorálnym príjmom, zatiaľ na podpornej infúznej liečbe. V rámci hospitalizácie dokázaná pozitívna infekčná sérológia anti-HCV v laboratórnych odberoch, čo svedčí pre suspektnú vrodenú vírusovú hepatitídu C, v toxikologickom vyšetrení moču pozitívny kotinín s rozvinutím príznakov novorodeneckého abstinenčného syndrómu s potrebou tlmenia dieťaťa. Podľa dokumentácie matky H. B., gravidita sledovaná, matka pravidelne navštevovala gynekologickú poradňu. Počas hospitalizácie na gynekologicko-pôrodníckom oddelení

matka výrazne nespolupracujúca, nerešpektujúca režim oddelenia, gynekológmi popisovaný psychický stav matky ako mentálna subnorma. Podľa slov matky I. gravidita v roku 2014 spontánny exitus, II. gravidita v roku 2018 – pôrod mimo zdravotníckeho zariadenia, doma polohou koncom panvovým za pomoci manžela. Od hospitalizácie dieťaťa rodičia sa pravidelne zaujímajú o zdravotný stav dieťaťa, absolvovali 2 návštevy v dňoch 23.03.2024, 25.03.2024.

Úrad vykonal dňa 26.03.2024 sociálne zisťovanie na adrese L. XXX, kedy ale matka ani jej partner neboli zastihnutí. Následne sa na predvolanie dňa 27.03.2024 dostavila matka H. B., ktorá pri pohovore uviedla, že sa o dieťa chce starať, nezaujímajú ju čo na to povie jej partner, ktorý je otcom maloletého. Vzhľadom na nižšiu mentálnu úroveň matky jej bolo poskytnuté poradenstvo vo veci vybavenia potrebných úradných záležitostí, najmä vybavenie rodného listu mal. dieťaťa. Na to matka uviedla, že si myslela, že tam má ísť až s dieťaťom a ďalej sa vyjadrila, že pôjde len ona, lebo jej partner stratil občiansky preukaz a nebol si vybaviť nový. Bolo jej vysvetlené, že na príslušnom oddelení PZ mu bude vystavený náhradný doklad. Na to uviedla, že na matriku pôjde sama, aby vybavila rodný list. Ďalej sa vyjadrila, že ona chodila ku gynekológovi O. P., kde ešte aj má ísť o dva týždne a že bola aj v K., kde im v charite dali výbavičku. K spolužitiu s partnerom sa nechcela vyjadrovať. Následne v poobedňajších hodinách bolo vykonané sociálne zisťovanie na adrese L. XXX, kde bolo zistené, že sú prítomní matka H. B. ako aj jej partner K. P. Obidvaja obývajú prízemný dom, ktorý je značne schátralý, nie je v ňom zavedená elektrina, ani voda, kúrenie je zabezpečené do malých kachlí, na ktorých matka aj varí. K dispozícii majú jednu izbu, ktorá je zariadená dvomi váleňami, policovými skrinkami, kde majú poukladané základné potraviny, ďalej sa tam nachádza detská postieľka, detský kočík, vajíčko, vanička. Uvedenú výbavičku im dali v charite v K.. Matka uviedla, že ešte dokúpi plienky. V uvedenom dome je ešte jedna izba, ktorá v minulosti slúžila ako kuchyňa, ktorá t.č. nie je zariadená žiadnym nábytkom. Ďalšia izba bola zatvorená a podľa slov p. P. sa v nej zdržiava jeho brat O. P.. V čase našej návštevy bola v izbe zima, nebolo zakúrené, hoci drevo na dvore bolo. Nehnuteľnosť je vo vlastníctve matky p. P.. Poplatky uviesť nevedeli. Pán P. je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, nepoberá žiadnu sociálnu dávku. Pri rozhovore s matkou jej bolo odporúčané, že je potrebné vybaviť rodný list mal. dieťaťa, zdravotné poistenie a pediatra. Matka o potrebe uvedených záležitostí nemala žiadnu vedomosť, ale uviedla, že detský lekár bude O. C. v Q..

Z informačného systému RDS o výplate štátnych sociálnych dávok bolo zistené, že matka je nezamestnaná, nie je evidovaná na ÚPSVaR Lučenec, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. O štátne dávky súvisiace s narodením mal. O. do dnešného dňa nepožiadala.

Orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately tunajšieho úradu sa s rodičmi maloletého dieťaťa zoznámil v júli roku 2018 na podnet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Vtedy bolo zistené nasledovné: H. B. nemala ešte v obci trvalý pobyt, nakoľko prišla z R. a K. P. bol dlhšiu dobu vedený ako obyvateľ obce s trvalým pobytom. Menovaní sa pred príchodom do obce zdržiavali v K., kde žili na ulici alebo nepravidelne navštevovali denné poradenské centrum vo C.. Pani B. bola tehotná, približne v piatom mesiaci gravidity, avšak bez akejkoľvek zdravotnej starostlivosti, bez preukazu poistenca a bez občianskeho preukazu. Obidvaja zhodne uviedli, že chcú zotrvať v rodinnom dome, ktorý je v podielovom vlastníctve K. P. a jeho dvoch súrodencov. Šetrením v uvedenom dome bolo zistené, že ide o starší rodinný dom, schátraný, bez dlhodobejšieho udržiavania. V dome nebola zavedená elektrina, vodu čerpali zo studne u susedov, WC je mimo domu. V dome sa nachádzali tri izby, z ktorých jednu obýval brat K. P. O. P.. Ďalšiu izbu mali k dispozícii menovaní a tretia izba by mala slúžiť ako kuchyňa. Hygiena a poriadok bola na slabej úrovni. Vtedy pri pohovore obidvaja uviedli, že prišli na Slovensko a chcú sa o novonarodené dieťaťko postarať. Pani B. uviedla, že v minulosti bola obeťou obchodovania, čo vykonávali jej strýko a bratranec. Píchali jej heroín a kokaín, neskôr brala náhradu heroínu – subutex. V súčasnosti neberie žiadne drogy, ale veľa fajčí. Obidvaja sa vyjadrili, že chcú žiť v partnerskom zväzku, prípadne aj uzavrieť manželstvo. Na záver dodala, že sa starala o 4-mesačné dieťaťko, ktoré údajne v noci priľahla, ono sa zadusilo, ale žiadnu lekársku správu o tom nemá a nebola ani trestne stíhaná. Menovaným bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci zabezpečenia potrebných dokladov, zaevidovania sa na príslušný úrad, zabezpečenia lekára, ktorý bude sledovať graviditu p. B. ako aj vo veci dodržiavania spoločenských noriem a rodičovských povinností a v prípade potreby vyvodenia potrebných opatrení. Menovaná dňa 29.10.2018 porodila mal. dcéru H. P., ktorá je v súčasnosti už osvojená. Úrad vykonával opatrenia – dohľad, čo ale nesplnilo svoj účel a nakoniec bolo nevyhnutné nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť, nakoľko zdravie a život dieťaťa boli v domácom prostredí ohrozené. Okresný súd Lučenec pojednával pod číslami konaní 5P/100/2018 a 21P/52/2019. S Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa skontaktovala aj starostka obce p. S., ktorá vyjadrila obavu, či matka je schopná sa postarať o mal. dieťa, pretože v minulosti sa o to pokúšali, ona bola toho účastná a nakoniec skončilo dieťa v detskom domove. Podľa jej vyjadrenia je matkin

partner neliečený psychiatrický pacient – schizofrenik, jeho správanie je nevyspytateľné, stáva sa, že H. B. vyhádza z domu, naposledy sa tak stalo včera, t.j. 26.03.2024. V dome, kde bývajú, nie je zavedená elektrina, voda, kúrenie je do nejakej piecky. Podľa jej názoru rodičia nedisponujú rodičovskými zručnosťami na takej úrovni, aby mohli plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť mal. dieťaťa. Navyše podľa jej informácií p. P. neužíva žiadne lieky, ale požíva alkoholické nápoje a aj fetuje. Starostke bolo uvedené, že úrad uvažuje o umiestnení maloletého do ústavného zariadenia, s čím ona súhlasila. Vyjadrila obavu, že by mohlo v opatere rodičov dôjsť k ohrozeniu zdravia dieťaťa. Z vyjadrenia starostky obce vyplynulo, že rodičia nežijú usporiadaným životom, vzhľadom na mentálnu úroveň a zdravotnú diagnózu je aj ich správanie na úrovni, kedy môže dôjsť k nevyspytateľným činom a krokom, ktoré by mohli mať za následok aj ohrozenie života a zdravia dieťaťa. H. B. a K. P. sa zdržiavajú aj v K., kde chodia žobrať alebo ich prichýli aj charita. Sami sa vyjadrili, že na Slovensko prišla p. B. len porodiť.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad oslovil zariadenie, Občianske združenie Za dôstojný život, kde by mohol byť maloletý prijatý do Centra pre deti a rodiny Margarétka.

Navrhovateľ konštatuje, že matka vzhľadom na svoj nízky sociokultúrny status nie je samostatne schopná využívať svoje rodičovské zručnosti a schopnosti v prospech maloletého dieťaťa, najmä v oblasti zabezpečovania prístupu k zdravotnej starostlivosti, k výkonu osobnej starostlivosti – zabezpečenie primeranej výživy ako aj celkovej starostlivosti. Navyše už v minulosti zlyhala v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré bolo napokon vyňaté a umiestnené v ústavnej starostlivosti. Podľa jej samotného vyjadrenia nezvládla opateru o novonarodené dieťa, ktoré ako štvormesačné príľahla, následkom čoho sa zadusilo. S poukazom na všetky dostupné informácie je úrad toho názoru, že matka nie je samostatne schopná odhadnúť riziká a zhodnotiť ohrozenie zdravia a vývinu mal. dieťaťa. U matky absentuje rodičovská kapacita v tom smere, aby dokázala vnímať a reflektovať na nenaplnené potreby dieťaťa a aby dokázala zabezpečovať starostlivosť na takej úrovni, že by nedošlo k ohrozeniu života a zdravia maloletého. Navyše nemá zabezpečené stabilné bývanie, nakoľko aj počas tehotenstva chodievala do K..

Vzhľadom na vyššie uvedené úrad zastáva názor, že matka maloletého dieťaťa vzhľadom na súčasnú úroveň svojich rodičovských zručností nie je schopná zabezpečiť primeranú starostlivosť maloletému dieťaťu a zároveň niet žiadnej inej fyzickej plnoletej osoby, ktorá by maloletému dieťaťu zabezpečila adekvátnu starostlivosť, bolo by zdravie a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého v opatere matky vážne ohrozený alebo narušený, preto orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately navrhol, aby súd neodkladným opatrením dočasne umiestnil mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do M. F. H. N. K. O., C. XX, G..

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadeného pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 367 ods. 1 až 6 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného

opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

9. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP, ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere § 367 CMP, a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti § 367 ods.1 CMP. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie môže nahradiť aj rozhodnutie vo veci samej. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

10. Z rozhodovacej činnosti súdu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/100/2015-56 zo dňa 01.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.03.2019 bola nad maloletým dieťaťom H. P., narodenou XX.XX.XXXX (dieťa matky H. B., narodennej XX.XX.XXXX a K. P., narodeného XX.XX.XXXX) nariadená ústavná starostlivosť, následne uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/52/2019-72 zo dňa 14.10.2019 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/3/2020-183 zo dňa 04.03.2020, právoplatným dňa 20.05.2020 bola maloletá H. P., narodená XX.XX.XXXX zverená do pestúnskej starostlivosti.

Vyššie uvedenými rozhodnutiami súd poukazuje na tú skutočnosť, že matka H. B., narodená XX.XX.XXXX už v minulosti nezvládla starostlivosť o maloleté dieťa, v plnení si svojich rodičovských povinností zlyhala, nakoľko nad jej maloletou dcérou H. P. bola z dôvodu, že rodičia sa nedokázali o maloleté dieťa postarať, nariadená ústavná starostlivosť.

11. Zo správy úradu z vykonaného šetrenia je naďalej zrejmé, že matka nemá zabezpečené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, matka vzhľadom na svoj nízky sociokultúrny status nie je podľa navrhovateľa samostatne schopná využívať svoje rodičovské zručnosti a schopnosti v prospech maloletého dieťaťa, najmä v oblasti zabezpečovania prístupu k zdravotnej starostlivosti, k výkonu osobnej starostlivosti – zabezpečenie primeranej výživy ako aj celkovej starostlivosti. Navyše už v minulosti zlyhala v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré bolo napokon vyňaté a umiestnené v ústavnej starostlivosti. Matka zároveň sama uviedla, že v minulosti nezvládla opateru o novonarodené dieťa, ktoré ako štvormesačné priľahla, následkom čoho sa zadusilo. U matky absentuje rodičovská kapacita v tom smere, aby dokázala vnímať a reflektovať na nenaplnené potreby dieťaťa a aby dokázala zabezpečovať starostlivosť na takej úrovni, že by nedošlo k ohrozeniu života a zdravia maloletého. Navyše podľa navrhovateľa nemá zabezpečené ani stabilné bývanie, nakoľko aj počas tehotenstva chodievala do K..

12. Rovnako aj starostka P. L. vyjadrila obavu, či matka je schopná sa postarať o maloleté dieťa, nakoľko sa o to už v minulosti pokúšala, avšak maloleté dieťa skončilo v starostlivosti centra pre deti a rodiny. Zároveň bolo poukázané aj na nevyspytateľnosť správania sa partnera matky K. P., ktorý matku maloletého počas hádok vyhadzuje z domu, naposledy sa tak stalo dňa 26.03.2024. V dome, kde bývajú, nie je zavedená elektrina, voda, kúrenie je zabezpečené peckou. Podľa názoru starostky rodičia

nedisponujú rodičovskými zručnosťami na takej úrovni, aby mohli plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť maloletému dieťaťu. Rodičia nežijú usporiadaným životom, vzhľadom na mentálnu úroveň a zdravotnú diagnózu je aj ich správanie na úrovni, kedy môže dôjsť k nevyspytateľným činom a krokom, ktoré by mohli mať za následok aj ohrozenie života a zdravia dieťaťa. H. B. a K. P. sa zdržiavajú aj v K., kde chodia žobrať alebo ich prichýli aj charita. Sami sa vyjadrili, že na Slovensko prišla pani B. (matka maloletého) len porodiť.

13. Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že vzhľadom na prenatálnu a postnatálnu hypoxiu s potrebou aktívnej resuscitácie bolo dieťa transportované na oddelenie Detská - JIS, III.DK SZU v transportnom inkubátore s kontinuálnym podávaním kyslíka za účelom stabilizácie zdravotného stavu, intenzívneho monitoringu. V rámci hospitalizácie bola u maloletého A. B. dokázaná pozitívna infekčná sérológia anti-HCV v laboratórnych odberoch, čo svedčí pre suspektnú vrodenú vírusovú hepatitídu C, v toxikologickom vyšetrení moču pozitívny kotinín s rozvinutím príznakov novorodeneckého abstinenčného syndrómu s potrebou tlmenia dieťaťa. Z uvedeného je teda zrejmé, že u maloletého ide o rizikového novorodenca, u ktorého je potrebné zvýšenou mierou dohliadať na jeho zdravotný stav a poskytovať mu adekvátnu zdravotnú starostlivosť.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností súd teda dospel k záveru, že matka svojim prístupom skutočne ohrozuje zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa, pričom v starostlivosti o maloleté dieťa už v minulosti zlyhala. Po narodení maloletého A. B. laboratórnym vyšetrením moču maloletého bolo u matky maloletého preukázané, že počas tehotenstva nedodržiavala základné zásady zdravej životosprávy a ako aj sama pred pracovníkmi úradu potvrdila, počas celého tehotenstva fajčila cigarety, v dôsledku čoho v toxikologickom vyšetrení moču maloletého bol pozitívny výsledok na kotinín s rozvinutím príznakov novorodeneckého abstinenčného syndrómu s potrebou tlmenia dieťaťa. Ako sa sama vyjadrila, závislosť na nikotíne nedokáže ovládať. Šetrením pracovníkov úradu bolo tiež zistené, že matka nemá pre maloletého vytvorené stabilné bytové podmienky, domácnosť matky je značne zanedbaná – obýva s partnerom K. P. schátraný prízemný dom, v ktorom nie je zavedená elektrina, ani voda, kúrenie je zabezpečené do malých kachlí, na ktorých matka aj varí. V uvedenom dome izba v minulosti využívaná ako kuchyňa, ktorá t.č. nie je zariadená žiadnym nábytkom. Zároveň aj starostka obce L., poznajúc rodinu maloletého, vyjadrila obavu, či matka zvládne vzhľadom na svoje sociálno-ekonomické a mentálne pomery starostlivosť o maloleté dieťa.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd preukázanú dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, teda bezodkladnú potrebu zabezpečiť maloletému dieťaťu riadnu zdravotnú starostlivosť za dodržiavania pokynov lekárov a stabilné výchovné prostredie, ktoré je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možné dosiahnuť len odňatím maloletého dieťaťa zo starostlivosti matky a jeho zverením do starostlivosti inej fyzickej osoby alebo zariadenia, ktoré zabezpečí adekvátnu starostlivosť o maloleté deti.

16. Keďže v rámci rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nebola dohľadaná žiadna fyzická osoba, ktorá by spĺňala zákonné podmienky pre osobnú starostlivosť o maloleté dieťa (§ 45 ods. 1 zákona o rodine), súd dočasne odňal maloletého A. B. zo starostlivosti ich matky H. B. a nariadil dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny O., C. XX, XXX XX G., ktoré vyjadrilo súhlas s umiestnením dieťaťa. V súlade s § 367 ods. 2 CMP súd určil, že maloleté dieťa môže v starostlivosti M. F. H. N. K. O. zotrvať najdlhšie šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia.

17. Maloleté dieťa sa v čase rozhodovania súdu stále nachádza v starostlivosti III. H. B. E. I. J. C. D. E. F. G. D., D. K. XX, G., preto súd v zmysle ust. § 367 ods. 1 CMP rozhodol tak, že III. H. B. E. I. J. C. D. E. F. G. D., D. K. XX, G. je povinná odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny O., C. XX, XXX XX G., a to v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

18. Predmetné rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá povahu rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné konanie vo veci samej o nároku, v ktorom sa vec vyrieši s konečnou platnosťou. Preto súd na základe podnetu úradu začne v zmysle § 23 ods. 2 CMP konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti podľa § 54 zákona o rodine.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline cestou Okresného súdu Lučenec, H. Q. XX, XXX XX G., a to písomne.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.