

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200190
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200190.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. XXX/XX, právne zast. JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát, Trstená, Bernolákova 18, proti žalovaným: 1/ K. P., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., O. XXXX/XX, X/F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., I. XX/XX, v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 16.01.2020, ktorá bola súdu doručená dňa 04.02.2020 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretá medzi žalovanou 1/ ako predávajúcou a žalovaným 2/ ako kupujúcim, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu K., katastrálny odbor pod č. V XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, je v časti prevodu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti X/X k pozemku parc. č. A. XXX/X o výmere XXX m², orná pôda, zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, Okresný úrad K., katastrálny odbor, okres K., obec B., k.ú. B., v časti prevodu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XXX/XXXX k pozemku par. č. A. XXX/X o výmere XXX m², orná pôda, zapísaný v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX, Okresný úrad K., katastrálny odbor, okres K., obec B., k.ú. B. a v časti prevodu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti X/XX pozemku parc. č. A. XXX/X o výmere XXX m², orná pôda, zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, Okresný úrad K., katastrálny odbor, okres K., obec B., k.ú. B., v prospech žalovaného 2/ neplatná. Zároveň žiadal, aby súd žalobcovi priznal náhradu trov konania.

2. Dňa 13.11.2020 doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby v tejto právnej veci. V predmetnom podaní uviedol, že medzi účastníkmi konania došlo k dohode o ukončení tohto sporu a dňa 24.05.2020 bola uzavretá kúpna zmluva, v ktorej sa účastníci konania okrem iného dohodli, že účastník zmluvy-žalobca K. O., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 3C/3/2020 podať návrh na zastavenie tohto konania a súčasne účastník zmluvy - F. V. žalovaný 2/ sa zaväzuje v predmetnom konaní vyjadriť svoj súhlas s návrhom na zastavenie tohto konania a súčasne sa dohodli, že nebudú žiadať nahradiť trov tohto konania a všetky vzniknuté trovy si každý účastník zmluvy znáša na svoj účet. Ďalej dňa 24.05.2020 uzavreli dohodu o urovaní, podľa ktorej sa účastníci konania okrem iného dohodli, že žalovaní 1/ a 2/ sa zaväzujú v tomto súdnom konaní vyjadriť svoj súhlas s návrhom na zastavenie konania a taktiež, že nebudú žiadať nahradiť trovy tohto konania a všetky trovy si každý účastník dohody znáša na vlastný účet. Z uvedeného dôvodu, t.j. z dôvodu, že došlo medzi účastníkmi konania k dohode o ukončení sporu sp. zn. 3C/3/2020 žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie vo veci samej zastaviť. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje trovy konania a ďalej žiada, aby súd nepriznal žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania tak, ako je medzi účastníkmi konania dohodnuté v čl. IV. bod 5. kúpnej zmluvy zo dňa 24.05.2020 a v čl. II bod 2.1 dohody o urovaní zo dňa 24.05.2020.

3. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Okresný súd Námestovo výzvou zo dňa 16.11.2020 vyzval žalovaných 1/ a 2/, aby sa písomne vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby žalobcom zo dňa 13.11.2020. Na uvedenú výzvu reagoval podaním zo dňa 20.11.2020, ktoré bolo súdu doručené 23.11.2020 žalovaný 2/, v ktorom uviedol, že súhlasí so späťvzatím uvedenej žaloby a neuplatňuje si nárok na náhradu trov konania (č.l. 40). Žalovaná 1/ doručila súdu dňa 25.11.2020 súhlas so späťvzatím žaloby a taktiež si neuplatnila nárok na náhradu trov konania (č.l. 41).

8. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritorne nerozhodol. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom a taktiež vzhľadom na súhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil a rozhodol tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

11. Súd v uznesení, ktorým sa konanie končí, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, pričom súd prizná náhradu trov konania tej strane, ktorá zastavenie konania procesne nezavinila. V danom prípade rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok. Súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP, je povinný skúmať, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania, pričom v prejednávanom prípade dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda, obe sporové strany zhodne v spore nechcú pokračovať tzn., že obe sporové strany majú zodpovednosť na zastavení konania. Taktiež žalobca ako aj žalovaní v predmetných podaniach uviedli, že si náhradu trov konania neuplatňujú a žiadajú o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania a napokon, účastníci dohody (strany sporu) sa vzájomne dohodli, že trovy spojené s doterajšími konaniami znáša každý účastník sám za seba, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a nebudú si ich vzájomne voči sebe uplatňovať (čl. IV. bod 5. kúpnej zmluvy zo dňa 24.05.2020 a čl. II bod 2.1 dohody o urovnaní zo dňa 24.05.2020).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).