

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520203566
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520203566.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. G., narodená XX.XX.XXXX, dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, so sídlom Ľudovíta Štúra 53, 934 05 Levice, dieťa rodičov: matka - F. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX W. A., toho času bývajúca na adrese: ubytovňa A., so sídlom G. cesta XXXX/XX, XXX XX D. R., a otec - neuvedený, na návrh navrhovateľky: O.. O. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX N., o zverenie do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. O. Z. G., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti O.. O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, N..

II. Pestúnka j e p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach s tým, že vo veciach iných než bežných môže tak konať len so súhlasom zákonného zástupcu maloletej, pričom právne úkony podliehajú následnému schváleniu súdom.

III. Pestúnka j e p o v i n n á predkladať správu o výkone pestúnskej starostlivosti príslušnému súdu vždy k 01. júlu a k 01. decembru v každom kalendárnom roku.

IV. Matka j e p o v i n n á platiť mesačne výživné na maloletú v sume vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2020, postúpeným Okresnému súdu Galanta dňa 21.02.2020, ktorý uznesením tamojšieho súdu č. k. 22P 32/2020-43 zo dňa 25.02.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú Z. do starostlivosti navrhovateľky, a vyslovil dňa XX.XX.XXXX svoj nesúhlas, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením G. súdu v H. č. k. XXNcC/X/XXXX-XX/ zo dňa XX.XX.XXXX tak, že nesúhlas P. súdu B. s postúpením veci P. súdom N. V je dôvodný, bol spis dňa XX.XX.XXXX zaslaný tunajšiemu súdu na prejednanie veci. V návrhu vo veci samej sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletej do svojej pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletú Z. zanechala v D. sv. U. v B. s tým, že má záujem o zabezpečenie starostlivosti o maloletú, chodievala za ňou na návštevy, dostavila sa na orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s tým, že po prepustení maloletej z nemocnice má záujem o jej prevzatie do svojej starostlivosti, avšak následne partner matky kontaktoval orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z dôvodu,

že sa im nepodarilo zohnať bývanie, nemajú vytvorené podmienky. Na základe uznesenia P. súdu B. č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá zverená do starostlivosti D. organizácie A., so sídlom A. XX, N.. Navrhovateľka absolvovala prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť a od 17.12.2018 je zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Je pripravená na príchod maloletej do jej starostlivosti, má na to vytvorené všetky podmienky a z jej strany bude o maloleté dieťa riadne postarané, keďže si želá, aby maloletá mala možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy.

2. Matka sa na pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaná dňa 11.12.2020, nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, nepožiadala o odročenie z dôležitého dôvodu, preto súd v súlade s ust. § 31 CMP, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, vec prejednal v jej neprítomnosti.

3. Súd na pojednávaní v neprítomnosti matky maloletej, vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, potvrdeniami o jej príjme, lekárskou správou k jej zdravotnej spôsobilosti, rodným listom maloletej, rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave o zapísaní navrhovateľky do zoznamu žiadateľov, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny D. k nadviazaniu osobného vzťahu zo dňa XX.XX.XXXX, záverečnou správou W. domova A. o interakciách, výpisom z registra trestov navrhovateľky, oboznámil sa s podstatným obsahom spisov P. súdu B. sp. zn. XXP XX/XXXX a P. súdu U. sp. zn. XXP XX/XXXX, správou zo šetrenia pomerov na strane navrhovateľky, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci stav veci:

X. Maloletá Z. pochádza z mimomanželského vzťahu, pričom otcovstvo k maloletej doposiaľ nebolo určené. X. P. súdu B. Galanta č. k. 19P/198/2019-11 zo dňa 21.11.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do starostlivosti D. organizácie A., so sídlom A. XX, N., nakoľko matka nemala vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej.

5. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 22P 32/2020-43 zo dňa 25.02.2020 bola maloletá neodkladným opatrením do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti zverená do starostlivosti navrhovateľky.

6. Kolízny opatrovník prešetril na výzvu súdu pomery v domácnosti navrhovateľky. Z jeho správy súd zistil, že navrhovateľka obýva rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov, pozostáva z dvoch bytových jednotiek, prízemie obývajú navrhovateľkine rodičia a poschodie navrhovateľka. K domu prislúcha záhrada. Bytová jednotka navrhovateľky je zrekonštruovaná a zložená z troch izieb, kompletne zariadená, udržiavaná a na dobrej hygienickej úrovni. Navrhovateľka je na materskej dovolenke a celodenne zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Vzhľadom na skutočnosť, že v dome bývajú navrhovateľkine rodičia, títo sú navrhovateľke nápomocní. Maloletá je zdravá, nenavštevuje odborné ambulancie, preventívne neurológiu z dôvodu predčasného narodenia a rehabilitačné cvičenia z dôvodu, že maloletá po príchode do rodiny bola napätá a cvičením sa snažia zmierniť napätie, taktiež navštevuje detské plávanie. Maloletý sa nachádza v štádiu plazenia, ješť je chutí, o všetko sa zaujíma, dobre zapadla v rámci rodiny, je v rodine veľmi obľúbená. Navrhovateľka spolu s maloletou navštevujú klub O. v n. o. D., kde maloletej vytvárajú knihu života. D. sa vyjadrila, že matka sa s nimi žiadnym spôsobom nezaujíma o maloletú a nekontaktovala sa. Navrhovateľka spĺňa všetky zákonné podmienky na zverenie maloletej do jej pestúnskej starostlivosti.

7. Kolízny opatrovník preto odporučil návrhu vyhovieť.

8. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Zákona o rodine § 48 ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún"). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

10. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

11. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine a s prihliadnutím na všetky podmienky náhradnej osobnej starostlivosti súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel. Podmienky na takéto rozhodnutie považoval súd za splnené, keďže navrhovateľka, ktorá nie je osobou s priamou príbuzenskou väzbou na maloletú, má plnú spôsobilosť na právne úkony, bola riadne zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a jej osobné predpoklady a to tak zdravotné, osobnostné, ako aj morálne, ako aj jej spôsob života zaručujú, že pestúnsku starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa (§ 48 ZoR), keď aj doposiaľ od zverenia maloletého dieťaťa do jej starostlivosti neodkladnou úpravou bola bezproblémovo schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú. O. Z. u navrhovateľky napreduje tak po intelektuálnej, ako aj osobnostnej stránke, je na prostredie domácnosti navrhovateľky zvyknutá a je medzi nimi vytvorená pozitívna osobná a emocionálna väzba. Nakoľko navrhovateľka splnila podmienky pre zverenie maloletej Z. do jej pestúnskej starostlivosti, nebol dôvod na to, aby jej návrhu nebolo vyhovené.

12. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (§ 51 Zákona o rodine).

13. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. S poukazom na ostatne citované zákonné ustanovenia súd v danom prípade matke určil výživné len v minimálnom nevyhnutnom rozsahu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa (aktuálne od 01.07.2020 v sume 29,42 eur) a to s prihliadnutím na jej súčasné osobné, majetkové a zárobkové pomery. Matka žije bez riadneho príjmu a tiež bez evidencie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Tvrdila, že sa živí príležitostnými upratovacími prácami, pričom žije s priateľom na ubytovni. Doposiaľ na výživu maloletej neuhradila žiadnu sumu. Sama bola vychovávaná v CDR Štúrovo, pričom maloletá je jej prvým dieťaťom, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka sa ani jedinej prípadovej konferencie v zariadení A., kam bola maloletá pôvodne umiestnená, nezúčastnila a jej záujem o maloletú, ktorý zo začiatku prejavovala, možno hodnotiť ako formálny.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté za použitia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. Civilného mimosporového poriadku /CMP/.