

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 10Csp/169/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420202128  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420202128.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne : T. Š., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXX, XXX XX P., právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom, so sídlom ul. Slovenská 46, Prešov, proti žalovanému : BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO : 47 967 692, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX Z. J. XX.XX.XXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a Poštovou bankou, a.s., IČO:31 340 890, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 27.11.2020 podala na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáha, aby súd rozsudkom rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, vytvorenej bankou Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, na výkon zrážok zo mzdy.

2. V podanej žalobe sa žalobkyňa súčasne domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, vytvorenej bankou Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala žalobkyňa tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorila s právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou, a.s. zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie jej sumy 3.319,39 eur. Tvrdila, že doposiaľ na úver zaplatila sumu 5.204,05 eur, hoci zo zákona je na neho potrebné hľadiť ako na bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa v tejto súvislosti poukázala na § 4 ods.2 a 3 zákona č.258/2001 Z.z. Žalobkyňa uviedla, že súčasťou úverovej zmluvy bola dohoda o zrážkach zo mzdy, ale iba ako v nej vpísaný bod 5, čo odporuje neskôr účinnému zneniu

§5a ods.1 písm. a) zák.č.250/2007 Z.z. a preto táto dohoda o zrážkach zo mzdy nespĺňajúca uvedené zákonné kritériá nie je podľa žalobkyne voči jej zamestnávateľovi uplatniteľná. Žalobkyňa argumentovala ďalej tým, že žalovaný vo výzve adresovanej jej zamestnávateľovi neuviedol sumu, ktorú celkovo žiada z jej mzdy zrážať, čo robí výzvu pre jej neurčitosť neúčinnou, disponuje ale odpoveďou žalovaného na jej dotazy spred dvoch rokov, kde uviedol, že si nárokuje zaplatenie sumy 8.454,92 eur. To ale podľa žalobkyne zo zmluvy o úvere vôbec nevyplýva, navyše konanie žalovaného spĺňa znaky úžery, preto výzvy žalovaného považovala za irelevantné a viac sa nimi nezaoberala. Podľa žalobkyne žalovaný si zjavne opätovne vymáha nárok, ktorý na neho nebol nikdy postúpený, pretože eviduje pohľadávku vo výške, akoby nezaplatila pôvodnému veriteľovi ani euro. Ide navyše podľa nej o nárok zjavne premlčaný, pričom je neprípustné jeho úspešné vymáhanie mimo súdneho konania. Tým, že žalovaný požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy a ona nemá možnosť ich vykonávanie priamo

zastaviť, dôvodnosť poskytnutia ochrany nariadením neodkladného opatrenia považuje za hodnoverne osvedčenú. Preto v záujme predídenia majetkovej ujmy navrhuje dočasne zakázať žalovanému výkon zrážok zo mzdy s poukazom na § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

4. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa v žalobe označila a pripojila k nej Zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXXX, výzvu na začatie zrážok zo mzdy zo dňa 13.11.2020, vyjadrenie k žiadosti z 6.10.2017 a platobnú históriu.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súčasťou podanej žaloby žalobkyne bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, postupujúc podľa § 328 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a v lehote tam uvedenej pristúpil súd k rozhodnutiu o tomto návrhu.

6. Neodkladné opatrenie možno na návrh nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 a § 325 ods.1 CSP). V zmysle ust. § 325 ods.2 písm. d) CSP na ktoré žalobkyňa v žalobe poukazovala možno neodkladným opatrením strane uložiť aj to, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v konaní o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy začatom na tunajšom súde na základe jej žaloby dňa 27.11.2020. V danom prípade teda ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania.

8. Podľa § 326 ods.1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods.1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods.1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods.1 a 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne, dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia má byť potreba bezodkladnej úpravy pomerov. S podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je podaná žaloba o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.09.2008 uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne. Na základe súhrnu všetkých žalobkyňou uvedených skutočností a ňou predložených listinných dôkazov súd má za to, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu žalobkyne a z toho dôvodu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu. Podľa názoru súdu bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov a poskytnutia ochrany osvedčenému právu žalobkyne, pričom súd má za to, že nariadením neodkladného opatrenia sa nezasiahne do práv žalovaného neprípustným spôsobom, či spôsobom, ktorý by nebol adekvátny existujúcej potrebe ochrany žalobkyne, teda nedôjde k obmedzeniu žalovaného spôsobom neprimeraným povahe veci. Už z povahy inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že nariadeným neodkladným opatrením, ak sa ním ukladá povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy dochádza vždy k určitému zásahu do práv veriteľa, avšak nariadenie neodkladného opatrenia tu súd nepovažuje za neprimerané vzhľadom na vážnosť zásahu do právneho postavenia žalobkyne v prípade vykonávania zrážok zo mzdy a z toho plynúce faktické a právne následky. Žalobkyňa svojimi tvrdeniami spochybňuje uplatniteľnosť dohody o zrážkach zo mzdy argumentujúc tým, že táto nespĺňa zákonné kritériá, tiež tým, že zrážky zo mzdy žalovaný vykonávať má na úhradu premlčanej pohľadávky a navyše z úveru, ktorý podľa žalobkyne je bezúročný

a bezpoplatkový, pričom v rozsahu samotnej poskytnutej istiny bol už dávno preplatený. Spochybnila tiež určitosť a účinnosť výzvy k započatiu zrážok zo mzdy. Dôvodnosť týchto jej tvrdení bude predmetom dokazovania vo veci samej. Nemožno mať však pochyb, že vykonávaním zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody, možnosť použitia ktorej je spochybňovaná a to na pohľadávku, ktorej výšku a vymáhateľnosť žalobkyňa rovnako spochybňuje môže dôjsť k vážnej ujme na strane žalobkyne a k zásahu do jej práv. Navyše, keďže v danom prípade zrážkami zo mzdy má byť postihovaná mzda ako základný materiálny prostriedok k uspokojovaniu životných potrieb žalobkyne, je zrejme že spätná reparácia všetkých možných negatívnych následkov spojených s jej prípadným neprípustným postihovaním zrážkami môže byť nemožná a uvedený stav môže spôsobiť na živote žalobkyne, či jej rodiny nenapraviteľné následky.

13. Vychádzajúc zo skutočností uvedených žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako i z obsahu listín predložených žalobkyňou má súd za to, že žalobkyňa preukázala potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípade, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčené, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Jasne to vyplýva z ust. § 326 ods. 1 CSP podľa ktorého sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného musí uviesť opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej potreby pomerov a hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

14. Žalobkyňa predložila súdu úverovú zmluvu zo dňa 19.09.2008 číslo XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie jej úveru vo výške 3.319,39 eur a ktorej súčasťou je v bode 5 jej predtlačie dohoda o zrážkach zo mzdy. Predložila súdu tiež list zo dňa 13.11.2020 (čl. 6 spisu), ktorého obsahom je žiadosť veriteľa (žalovaného) adresovaná jej zamestnávateľovi na vykonávanie zrážok zo mzdy zo zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXX pričom v tomto liste žalovaný tvrdí, že je postupníkom pohľadávky z danej úverovej zmluvy, čím vstúpil do všetkých práv pôvodného veriteľa vrátane práva požadovať zrážky zo mzdy. Žalobkyňa predložila ako dôkaz tiež list žalovaného zo dňa 6.10.2017 (čl. 7 spisu) obsahujúci vyčíslenie pohľadávky z úverovej zmluvy žalobkyne číslo XXXXXXXXXXX a prehľad platieb žalobkyne, kde je uvedené, že výška pohľadávky žalovaného k 6.10.2017 bola 8.454,92 eur, z čoho suma 3.319,39 eur bola istina a suma 5.135,53 eur úroky. Z prehľadu platieb vyplýva, že žalobkyňou uhradená mala byť suma 3.391,27 eur. Vzhľadom na tvrdenia žalobkyne o bezúročnosti úveru a výšku sumy ňou už uhradenej, ktorá pokrýva poskytnutú istinu úveru už samotná skutočnosť, že pohľadávka na ktorú žalovaný započal zrážky zo mzdy pozostáva z nárokov, na ktoré podľa žalobkyne nárok vôbec nevznikol (úroky z úveru) je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Na uvedené nemá vplyv ani skutočnosť, že žalobkyňa by sa po prípadnom uhradení dlhu prostredníctvom vykonávaných zrážok zo mzdy mohla následne domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, keďže povinnosťou súdu je poskytnúť súdnu ochranu v čase, keď tvrdený zásah do práv prebieha, či bezprostredne hrozí a nie až spätne, s potrebou ďalších samostatných sporov.

15. Súd nariadeným neodkladným opatrením nijako nespochybňuje to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov je inštitútom, ktorý má priamu oporu v zákone, a to v § 551 Občianskeho zákonníka. Ide o všeobecnú úpravu vo všeobecnom predpise upravujúcom občianskoprávne vzťahy, t.j. o úpravu ktorá všeobecne platí tak pre režim spotrebiteľských ako aj nesporebiteľských vzťahov. To znamená, že pri aplikácii tejto úpravy na režim spotrebiteľských vzťahov a spotrebiteľských zmlúv nemožno mechanicky vychádzať len z tejto všeobecnej úpravy, ale je nevyhnutné prihliadať na osobitnú zákonnú úpravu pre tieto vzťahy, jej účel (ktorým je najmä ochrana spotrebiteľa) a špecifiká, keďže nemožno mať žiadne pochybnosti o tom, že zmluvou o úvere zo dňa 19.09.2008 bol založený občianskoprávny spotrebiteľský vzťah, lebo zo zmluvy je zrejme, že žalobkyňa pri jej uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Dopadá na ňu teda tak režim spotrebiteľskej ochrany podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinných v tom čase. Už spomenuté ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka teda výslovne umožňuje zabezpečiť uspokojenie pohľadávky písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Predpokladá sa pritom písomná dohoda, t.j. písomne zachytený stret dvoch skutočne daných, slobodných, vážnych, určitých a zrozumiteľných prejavov vôle. Aj pre túto dohodu platia všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie teda musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informáciu o tom, čo uzatvorenie konkrétneho právneho úkonu znamená. Výslovne to zákonodarca vyjadril v zákone č.102/2014 Z.z. novelizujúcom zákon č.

250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, konkrétne v jeho §5a keď s účinnosťou od 1.5.2014 priamou normatívnou úpravou nepripustil zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, s výnimkou prípadu jej uzavretia vo forme osobitnej listiny, ak spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Aj z dôvodovej správy k tejto zmene vyplýva, že zákonodarcu k tejto zmene viedlo zistenie, že všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžadujúca schválenie súdom, kde stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho vytvára výraznú nerovnováhu medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto je potrebné túto nerovnováhu korigovať. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov pritom nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia zo strany súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offa súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov umožňuje obísť dôležitý prvok v ochrane spotrebiteľa a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok zo zameraním na to, či tieto nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Podľa názoru súdu žalobkyni ako spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť bezodkladnú ochranu neodkladným opatrením, keďže vychádzajúc z tvrdení žalobkyne existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť bez súdnej kontroly plnenie, ktorého dôvodnosť a vymáhateľnosť je spochybňovaná, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. Rozsudok C-106/77 Simmenthal). Žalobkyňa a jej majetková sféra je v ohrození neprimeranej výšky zrážok zo mzdy, ktorých konečnú výšku určil veriteľ svojím jednostranným rozhodnutím. V konaní pred súdom by mohla byť pohľadávka vyčíslená v zákonnej výške, posúdená jej súdna vymáhateľnosť (vzhľadom na tvrdenie žalobkyne o premlčaní nároku) čo by sa použitím tejto dohody mohlo obísť, a preto je namieste bezodkladná úprava pomerov neodkladným opatrením. V situácii tvrdenej neprijateľnosti použitia dohody o zrážkach zo mzdy na pohľadávku, ktorá podľa žalobkyne ani neexistuje a ak by existovala bola by premlčaná, s tak závažnými dôsledkami, aké môže mať použitie dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré umožňuje bez súdnej kontroly siahnuť na príjmy, teda živobytie žalobkyne by bolo absurdné odkazovať žalobkyňu s jej súdnou ochranou až na výsledok konania vo veci samej. Podľa žalobkyne jedná sa o uplatnenie zrážok na základe neprijateľnej dohody a vymáha sa prostredníctvom nej nedôvodné plnenie, čo rovnako je dôvod na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Tým sa bude zaoberať súd pri rozhodovaní o žalobe vo veci samej, do tej doby je ale podľa názoru súdu potrebné upraviť pomery spôsobom, ktorý zabezpečí, že nedôjde k zrážkam zo mzdy žalobkyne na základe dohody, ktorej zákonnosť žalobkyňa popiera, a to aj na nároky (ako sú úroky z úveru), ktorých existencia a vymáhateľnosť sa tvrdeniami žalobkyne spochybňuje.

16. Nemožno totiž ako už bolo uvedené opomenúť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy veriteľovi spotrebiteľa umožňuje, aby predložil dohodu o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi spotrebiteľa bez toho, aby pred tým prebehlo súdne konanie a začalo exekučné konanie. Keďže v danej veci sa žiada uloženie povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy s tým, že nemožno pripustiť jej uplatnenie ktoré má smerovať k vymoženiu neexistujúcej pohľadávky, nakoľko suma poskytnutého úveru už podľa žalobkyne bola vrátená, tak kým súd v konaní vo veci samej nevykoná dôkladné posúdenie, či je alebo nie je dôvodné vyhovieť žalobe vo veci samej, je namieste nariadenie tohto neodkladného opatrenia.

17. Rozhodovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí pamätať na to, že ochrana musí byť poskytnutá ako tomu, kto žiada nariadenie neodkladného opatrenia, tak v rámci ústavných pravidiel aj tomu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vzhľadom na požiadavku rýchlosti rozhodnutia nemá možnosť a nie je povinný vykonávať podrobné dokazovanie, vychádza zo skutočností preukázaných alebo osvedčovaných žalobcom.

18. Ako už bolo povedané, pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť nepochybne preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať podrobné a rozsiahle dokazovanie, keďže to sa v zásade vykonáva až na pojednávaní (§ 188 ods.1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie, aspoň osvedčené. Miera

osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. V danom prípade žalobkyňa tvrdí, že vykonávané zrážky zo mzdy ohrozujú jej majetok, hoci použitie dohody o zrážkach zo mzdy tu podľa nej odporuje zákonu. Keďže posúdenie zákonných predpokladov pre platnosť a možnosť použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré bude súd ako bolo vyššie uvedené povinný uskutočniť vo veci samej vyžaduje taký časový priestor a dokazovanie, ktoré nemožno vykonať v konaní o neodkladnom opatrení, jeho nariadenie je nevyhnutým predpokladom na to, aby bolo možné tento prieskum uskutočniť skôr, kým sa stane v podstate bezpredmetným.

19. V súdnej veci potreba bezodkladnej úpravy pomerov je daná tým, že zamestnávateľ žalobkyne bol zo strany žalovaného listom zo dňa 13.11.2020 vyzvaný k zrážkam zo mzdy žalobkyne. Keďže žalobkyňa nateraz predloženými listinami osvedčila, že samotnú istinu úveru má mať uhradenú, je zrejmé, že výzva žalovaného sa týka dlhu, ktorý aktuálne stanovil jednostranne žalovaný, do ktorého podľa svojho vyčíslenia z 6.10.2017 počíta aj úroky (vtedy vo výške až 5.135,53 eur) a ktorý podľa žalobkyne je premlčaný.

20. Veriteľovi tak aktuálne nič nebráni, aby sa domohol plnení, ktoré žiada, avšak potom môže vzniknúť stav, ktorý by sa ťažko naprával a vyvolával by potrebu ďalších súdnych konaní. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a efektívna úprava pomerov strán. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli závažnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy vo vzťahu k podanej žalobe vo veci samej. V súdnej veci podľa názoru súdu toto všetko splnené je.

21. Z vyššie uvedených dôvodov, v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil ním povinnosť veriteľovi (žalovanému) zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy.

22. Každý účastník (strana) konania si musí byť vedomý, že jeho pomery môže dočasne upraviť inštitút neodkladného opatrenia a jeho obsah nemusí byť dokonca v celom rozsahu adekvátny výsledku právoplatného skončeného konania. „Odmietnutie spravodlivosti alebo základného práva v spojitosti s predbežnými opatreniami predpokladá také porušenie, ktoré nie je napravitel'né alebo odstrániteľne procesnými prostriedkami obsiahnutými v Občianskom súdnom poriadku. Takýmto porušením však nemôže byť samo o sebe nariadenie predbežného opatrenia“ (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR č. 57/2000 zo dňa 7.6.2000, č. judikátu 57). Uvedené podľa názoru súdu rovnako platí pre nový inštitút neodkladného opatrenia.

23. Súd tu pripomína, že nariadením neodkladného opatrenia neosvedčuje dôvodnosť podanej žaloby ani neprejudikuje výsledok konania vo veci samej, realizuje len nevyhnutnú bezodkladnú úpravu pomerov v situácii hroziaceho nebezpečenstva bezprostrednej ujmy žalobkyne majúcej za to, že je osvedčená dostatočná miera dôvodnosti uplatneného nároku potrebná pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

24. Pri nariadení neodkladného opatrenia ako už súd opakovanie uviedol nie je potrebné, aby ten kto ho navrhuje jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Žalobkyňa podľa názoru súdu túto podmienku splnila, keď spochybnila dôvodnosť a rozsah začatých zrážok zo mzdy, ako aj skutočnosť, či na ich vykonávanie je spôsobilý podklad. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

25. Pre úplnosť vo vzťahu k pasívnej vecnej legitímácii súd uvádza, že hoci veriteľom s ktorým žalobkyňa uzavrela úverovú zmluvu bola Poštová banka, a.s., o zrážky zo mzdy zamestnávateľa žalobkyne dňa 13.11.2020 požiadal práve žalovaný tvrdiac, že je postupníkom danej pohľadávky, a rovnako žalovaný vyčísl'oval v roku 2017 dlh žalobkyne z predmetnej úverovej zmluvy, preto o jeho vecnej pasívnej legitímácii súd nemal pochybnosti.

26. Čo sa týka totožnosti výroku neodkladného opatrenia s výrokom navrhovaným žalobkyňou vo veci samej a teda zodpovedania otázky, prečo súd uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy do rozhodnutia vo veci samej s totožným výrokom, keď neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami súd uvádza, že žalobkyňa nič nebráni domáhať sa ochrany svojich práv v prvom rade návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ale aj žalobou v

konaní vo veci samej, v ktorom dôjde k definitívnej úprave pomerov strán. Takáto možnosť každému žalobcovi vyplýva z ust. § 330 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Pokiaľ si žalobkyňa zvolila postup, kedy sa uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má mať dočasnú povahu a zároveň aj žalobou vo veci samej, súd nemá dôvod a ani možnosť žalobkyňu v tomto smere nijako limitovať (podporne viď uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co/45/2018). Mohol by tak urobiť jedine v prípade, keby súčasne nebola podaná žaloba vo veci samej, kde by neodkladné opatrenie o povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy mohlo byť trvalo úpravou pomerov medzi stranami v zmysle § 336 ods.1 veta druhá CSP. Takáto možnosť je ale daná len pre neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania vo veci samej, čo nie je tento prípad. Tu je podaná žaloba o ktorej súd musí ďalej konať bez ohľadu na neodkladné opatrenie. Tu už konanie vo veci samej začalo a keďže samo jeho začatie nemá žiadny odkladný účinok vo vzťahu k možnosti použitia dohody o zrážkach zo mzdy a vykonávania zrážok, bolo dôvodné na návrh žalobkyne nariadiť toto neodkladné opatrenie.

27. Čo sa týka výroku o trovách konania, Civilný sporový poriadok nemá ustanovenie podobné § 145 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 v zmysle ktorého sa v uznesení o nariadení predbežného opatrenia o náhrade trov konania nerozhodovalo. Preto v zmysle Civilného sporového poriadku je potrebné aj pri nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, avšak len v prípade, že ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods.1 CSP). Tu rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, bude sa konať ďalej vo veci samej, preto v súlade s ust. § 262 ods.1 CSP súd v ňom o nároku na náhradu trov konania medzi nimi nerozhodoval. S otázkou trov konania a ich náhrady sa súd vysporiada v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.