

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/210/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204140  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620204140.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. U. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom JUDr. Branislavom Smetankom, vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matky G. D.K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, M., a otca U., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, za účasti Mesta Levoča, o splnení podmienok osvojiteľnosti, o ustanovení poručníka a o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Určuje sa, že maloletá U.M. D., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX je osvojiteľná.
- II. Pozbavuje sa matka G. D., rod. D., nar. X.XX.XXXX, rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej U. D., nar. XX.X.XXXX.
- III. Ustanovuje sa mal. U. D., nar. XX.X.XXXX za poručníka Mesto M., ktoré je oprávnené a povinné zastupovať maloletú, spravovať jej majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.
- IV. Ustanovený poručník je povinný súdu predkladať raz za 6 mesiacov správy o mal. U. D.Č., nar. XX.X.XXXX a o nakladaní s jej majetkom.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.08.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, ktorým sa domáhal, aby súd určil, že u maloletej sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa, ženského pohlavia, meno neurčené, priezvisko D., nar. XX.XX.XXXX sa narodilo na 1. gynekologicko-pôrodnickej klinike Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, pracovisko Trieda SNP 1, z matky G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. Č.. XX, M.. Matka oznámila, že sa chce svojho novonarodeného dieťaťa zrieknuť. Matka dieťaťa, pohlavie dieťaťa nepozná. V súčasnosti sa mal. dieťa nachádza na Neonatologickom oddelení, pracovisko, Trieda SNP1, Košice. Mal. dieťa, ženského pohlavia sa narodilo XX.XX.XXXX, pôrodná hmotnosť 2570g, dĺžka 45 cm. Zrelý eutrofický novorodenec, narodený per sectio cesarea. Počas hospitalizácie prekonáva fyziologický ikterus, dieťa plne kŕmené umelou mliečnou formulou, stravu toleruje, začína hmotnostne prospievať. Zrealizované skriningové vyšetrenia, dieťa bez známok infekcie. Dieťa na žiadosť matky zaradené do procesu sprostredkovania NRS. Matka dieťaťa G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Č.. XX, M.. Matka mal. dieťaťa je slobodnou matkou a zabezpečuje starostlivosť dvom maloletým deťom. Mal. Š. navštevuje MŠ v M., je autista, matka s ním navštevuje psychiatrickú a psychologickú ambulanciu. Z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia je odkázaný na

celodenné opatrovanie. Mal. Y. je zdravé dieťa, navštevuje MŠ. Otcovstvo k mal. deťom nie je určené. Matka uviedla, že poslednom mesiaci tehotenstva mala zdravotné problémy a z uvedeného dôvodu bola od 24.07.2020 hospitalizovaná na gynekologickom oddelení UN L. Pasteura v Košiciach kde aj porodila v 38. týždni sekciou. Nevie uviesť pohlavie a o dieťati nemá žiadne informácie. Rozhodla sa vzdať dieťaťa už počas tehotenstva, dôvodom bola aj skutočnosť, že už má dve deti, ktoré vychováva sama s poukázaním na zdravotný stav mal. Š., ktorého starostlivosť považuje za náročnú a nevie, či by zvládla výchovu ďalšieho dieťaťa. Nemá vlastné bývanie, žije u svojich rodičov na uvedenej adrese, ktorí jej pomáhajú so starostlivosťou o mal. detí. O jej rozhodnutí vzdať sa dieťaťa, starí rodičia a blízki príbuzní vedia a stotožňujú sa s ním. Matka bola z pôrodnice bola prepustená 29.07.2020. Otca dieťaťa do rodného listu neuviedla. O narodení dieťaťa tunajší ÚPSVR Poprad, informoval ÚPSVR Košice, ktorý vykonal nevyhnutné úkony súvisiace so zrieknutím sa dieťaťa, úradný záznam s matkou a vyhlásenie privolenia na osvojenie dieťaťa, na základe doručeného oznámenia, o zrieknutí sa dieťaťa z Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice. Matka svojim podpisom pred orgánom sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately ÚPSVR Košice za účasti svedkov dala súhlas k osvojeniu dieťaťa. Na základe uvedených skutočností podávame návrh na začatie konanie o splnení podmienok osvojiteľnosti s tým, že pre dieťa sú vykonávané opatrenia s cieľom zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť. Spisová dokumentácia dieťaťa bola včas zaslaná určenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove za účelom zabezpečenia náhradnej rodinnej starostlivosti.

3. Spolu s podaným návrh navrhovateľ súdu doručil:

- Rodný list maloletej
- Oznámenie o zrieknutí zo dňa 29.07.2020
- Oznámenie o zrieknutí dieťaťa zo dňa 28.07.2020
- Záznam zo dňa 29.07.2020
- Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 29.07.2020

4. Dňa 27.08.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, ktorým sa domáhal, aby súd ustanovil maloletej poručníka a to Mesto Levoča.

5. Navrhovateľ pôvodný návrh doplnil tým, že dňa 18.08.2020 bolo dieťa prevezené so Nemocnice Poprad a.s. na novorodenecké oddelenie, kde sa v súčasnosti nachádza. V súčasnosti je zdravotný stav dieťaťa stabilizovaný. Z vyššie uvedeného je zrejme, že maloletemu dieťaťu je potrebné ustanoviť poručníka. Tunajší úrad podal na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh na splnenie podmienok osvojiteľnosti č.k. 14P/210/2020. Zároveň je na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi vytyčené pojednávanie 4P/133/2020-6 o určenie mena na deň 18.09.2020. Dieťa bolo hlásené na určený ÚPSVR Prešov, úsek organizovania NRS ako dieťa, ktorému je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

6. Dňa 17.09.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené ďalšie podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, ktorým sa domáhal, aby súd rozhodol o pozbavení matky výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej.

7. Navrhovateľ pôvodný návrh doplnil, že uznesením OS Poprad č.k. 10P/116/2020-7 zo dňa 04.09.2020 súd rozhodol o vydaní neodkladného opatrenia a nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v CDR Továrenská 19/5, Spišská Belá. Výkon neodkladného opatrenia bol nariadený na deň 07.09.2020 a maloletá bez mena, Pačanová bola v ten istý deň umiestnená do CDR Spišská Belá a dňa 10.09.2020 následne prijatá do profesionálnej náhradnej rodiny. Na Okresný súd Spišská Nová Ves bol zo strany ÚPSVR Poprad podaný návrh na splnenie podmienok osvojiteľnosti č.k. 14P/210/2020 a návrh na ustanovenie poručníka č.k. 14/210/2020. Zároveň je na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi vytyčené pojednávanie č.k. 4P/133/2020-6 na deň 18.09.2020 o určenie mena. Spisová dokumentácia dieťaťa bola včas zaslaná určenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove za účelom zabezpečenia náhradnej rodinnej starostlivosti.

8. Uznesením sp. zn.: 14P/210/2020-17 zo dňa 05.10.2020 súd ustanovil JUDr. Branislava Smetanku za opatrovníka pre maloletú na zastupovanie v tomto konaní.

9. Zo správy navrhovateľa zo dňa 07.10.2020 súd zistil, že uznesením OS Poprad 10P/116/2020-7 zo dňa 04.09.2020 ppl. 22.09.2020, súd rozhodol o vydaní neodkladného opatrenia a nariadil nad mal.

meno neurčené, Pačanová, nar. 27.07.2020 ústavnú starostlivosť v CDR, Továrenská 19/5, Spišská Belá. Maloletá bola následne dňa 07.09.2020 umiestnená v uvedenom zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Dňa 16.09.2020 nám určený ÚPSVR Prešov oznámil, že vydal súhlas s nadviazaním osobného kontaktu medzi mal. bez mena, D. a žiadateľmi o osvojenie, manželmi Bc. G. E. a Q. E., bytom O. XX, D.. Maloletá je t.č. od 18.09.2020 do 09.10.2020 na interakčnom pobyte u žiadateľov. Následne určený ÚPSVR Prešov, dňa 24.09.2020 vydal odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti, manželmi Bc. G. a Q. E.. Manželom E. bolo odporúčané podať na príslušný súd návrh na zverenie mal. dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti podľa § 103ods. 2 Zákona o rodine s možnosťou využiť § 367 ods. 1 CMP.

10. Z pripojeného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn.: 4P/133/2020-32 zo dňa 15.10.2020 súd zistil, že maloletej bolo určené meno U..

11. Na pojednávaní dňa 11.12.2020 navrhovateľ uviedol, že trvá na návrhu, ktorý podal, matka sa vzdala rodičovských práv k dieťaťu vyhlásením v dotyčnom zariadení. Dieťa bolo hlásené v rámci určeného úradu ako dieťa, ktorému je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Taktiež nikto z rodinných príbuzných o mal. nejaví záujem. Mal. dieťa vykazuje určité zdrav. anomálie, preto bolo prevážané po všetkých úkonov do Centra pre deti a rodiny v E. R.. Následne na základe interakcií so žiadateľmi, ktorí splnili podmienky pre náhradnú starostlivosť sa dieťa na základe NO nachádza v tejto rodine. T.č. je na interakčnom pobyte. Dieťa má zabezpečenú kompletnú starostlivosť. Rýchlo sa adaptovalo. A keďže ani v tomto čase nikto z blízkych príbuzných nejaví záujem o dieťa je v záujme dieťaťa aby bolo vychovávané v náhradnej rodine, pričom navrhovateľ má za to, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti mal. dieťaťa. Mal. je od 18.9. na interakčnom pobyte, ktorý bol opakovane predĺžovaný a posledný pobyt je predĺžený do konca tohto roka. Ani v tomto čase na základe správy z Centra E. R. nejavil nikto z príbuzných o dieťa záujem. Nie je plnená vyživovacia povinnosť.

12. Ustanovený kolízny opatrovník uviedol, že návrh je v záujme mal. dieťaťa, matka sa o neho nestará, sú splnené podmienky osvojiteľnosti, a navrhuje za poručníka Mesto M..

13. Podľa § 135 písm. a) CMP, konaním vo veci osvojenia je konanie o osvojiteľnosti.

14. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

15. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

16. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

17. Podľa § 138 ods. 2 CMP, maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov, je účastníkom, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V konaní má spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť zastúpený svojím zákonným zástupcom.

18. Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

19. Podľa § 138 ods. 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

20. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

21. Podľa § 140 CMP, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

22. Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

23. Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

24. Podľa § 101 Zákona o rodine: (1) Na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. (2) Ak jeden z rodičov zomrel, nie je známy, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, vyžaduje sa len súhlas druhého rodiča. Ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, jeho súhlas na osvojenie sa vyžaduje iba vtedy, ak je spôsobilý posúdiť dôsledky osvojenia. (3) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený. (4) Ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas. (5) Na osvojenie maloletého dieťaťa do cudziny je potrebný aj súhlas Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky alebo orgánu štátnej správy určeného Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky.

25. Podľa § 102 Zákona o rodine: (1) Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. (2) Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. (3) Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. (4) O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

26. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

27. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že v danom prípade sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že nad maloletá bola dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. R., pričom toho času je na interakčnom pobyte u žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Matka o maloletú neprejavuje záujem a neplní si voči nej vyživovaciu povinnosť. Súd mal preto za preukázané nielen z vykonaného prešetrenia pomerov zo strany navrhovateľa ale aj zo správy Centra pre deti a rodiny E. R., že matka o maloletú neprejavuje záujem a s maloletou neudržiava žiaden kontakt a navyše v zdravotníckom zariadení kde sa maloletá narodila za prítomnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany dala súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Súd preto postupoval s poukázaním na ustanovenia § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine a na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

28. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým

dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

29. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

30. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

31. Súd pri rozhodovaní o pozbavení matky jej rodičovských práv k mal. U. vychádzal zo správ navrhovateľa pričom má za to, že za závažné zanedbávanie rodičovských povinností zo strany matky sa považuje dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu. Rozhodujúcou skutočnosťou pre rozhodnutie o pozbavení rodiča jeho rodičovských práv a povinností je, že si rodičia resp. jeden z rodičov neplnia rodičovské povinnosti, hoci by ich plniť mohli a nebránia im v tom žiadne objektívne príčiny. Na základe toho, že matka nejaví o maloleté dieťa žiadny záujem súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky vo vyššie citovanom zákonom ustanovení na to, aby súd pozbavil matku rodičovských práv a povinností k maloletému a ustanovil mu poručníka a to Mesto Levoča.

32. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

33. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

34. V súlade s citovanou právnou úpravou súd výrokom III. a IV. tohto rozsudku uviedol konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati.

35. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

37. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.