

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202643  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420202643.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Z.. R. G., Q.. X.X.XXXX, W. U. R.K. XXXX/X, U., proti žalovanému: EUIPO, Avenida de Europa 4, Alicante, E - 03008 Španielsko, o zaplatenie 18.000.000.000.000 €, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu o d m i e t a.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.06.2018 bolo Okresnému súdu Bratislava IV doručené podanie žalobcu v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, následne doplnené v listinnej podobe na súde dňa 03.07.2020 označené ako „Rozšírenie pôvodnej žaloby o ďalšie žalobné petity“ (ďalej len „podanie“) pod sp. zn. 18C/28/2018. Konanie pod. sp. zn. 18C/28/2018 bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, pričom v zákonnej lehote nebola podaná sťažnosť voči uzneseniu, uznesenie sp.zn. 18C/28/2018-39 zo dňa 17.03.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020. Z dôvodu právoplatného zastavenia konania, bolo rozšírenie žaloby doručené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu dňa 24.06.2020, následne doplnené v listinnej podobe na súde dňa 03.07.2020, vylúčené na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 10C/31/2020.

2. Tunajšiemu súdu bolo dňa 15.07.2020 v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, následne doplnené v listinnej podobe na súde dňa 27.07.2020 doručené doplňujúce podanie označené ako „Rozšírenie pôvodnej žaloby o ďalšie žalobné návrhy“ (ďalej len „doplňujúce podanie“).

3. Súd pri preskúmaní podania, ako aj doplňujúceho podania zistil, že v nich absentuje pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich uplatnený nárok.

4. Súd uznesením č. k. 10C/31/2020-15 zo dňa 08.10.2020, vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie doručené Okresnému súdu Bratislava IV dňa 22.07.2020, aby obsahovalo opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich uplatnený nárok. Súd zároveň poučil žalobcu, že v prípade jeho podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené, pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať a súd podanie v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) odmietne. Uznesenie č.10C/31/2020-15 zo dňa 08.10.2020 bolo doručené žalobcovi dňa 13.11.2020. Žalobca v súdom určenej lehote svoje podanie nedoplnil.

5. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 C.s.p., 1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 133 ods. 1, 2 C.s.p., 1) Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

11. Vzhľadom na to, že žalobca na výzvu súdu nedoplnil svoje podanie v zmysle poučenia súdu v uznesení č. k. 10C/34/2020-3 zo dňa 25.08.2020, podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania žalobcu sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd postupoval v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p., tak, že podanie žalobcu odmietol.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1. C.s.p. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej sporovej strany, ktorá nedoplnila podanie. Táto sporová strana - v tomto prípade žalobca by bol teda povinný nahradiť protistrane trovy konania. Avšak nakoľko v tomto konaní žalovanej nevznikli žiadne trovy konania, súd nepriznal žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania (§ 10 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch).