

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200384
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2516200384.6

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: J. E. F.Ý., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX/XX, J., proti žalovaným: 1. H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J., a 2. C. H., rod. R., nar. XX.X.XXXX, bytom G. M., o zaplatenie 5.049,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 793,23 eura spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 293,23 eura za každý deň omeškania od 23.3.2015 až do zaplatenia, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná 2. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.255,77 eura spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 1.755,77 eura za každý deň omeškania od 23.12.2015 až do zaplatenia, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou 26.1.2016, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 25.1.2016, zmenenou a upravenou naposledy dňa 28.5.2020 ešte pred jej doručením žalovanej strane, sa žalobca domáhal od žalovaných v 1. a v 2. rade, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 793,23 eura spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 293,23 eura za každý deň omeškania od 23.3.2015 až do zaplatenia, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania, a od žalovanej v 2. rade sa navyše domáhal aj zaplatenia sumy 4.255,77 eura spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 1.755,77 eura za každý deň omeškania od 23.12.2015 až do zaplatenia, všetko titulom nedoplatkov na nájomnom a na úhradách spojených s užívaním bytu a titulom zmluvnej pokuty.

2. Žalobný nárok odvodzoval žalobca od záväzkového právneho vzťahu strán sporu založeného zmluvou o nájme bytu zo dňa 22.3.2015, na základe ktorej prenajal žalovaným v 1. a v 2. rade svoj byt nachádzajúci sa na ulici U. L. Č. XX Y. J. Žalovaní v 1. a v 2. rade bývali spolu v predmetnom byte po dobu jedného mesiaca, konkrétne od 22.3.2015 do 21.4.2015. Nájomné podľa zmluvy predstavovalo sumu 220,- eur mesačne, zálohové platby boli dohodnuté sumou 73,23 eura mesačne, a teda žalovaní boli povinní platiť žalobcovi celkom 293,23 eura mesačne. Nájomné a zálohové platby boli podľa zmluvy splatné do 20. dňa v mesiaci vopred. Strany sa v zmluve zároveň dohodli, že v prípade omeškania nájomcu s platením nájomného, zálohových platieb alebo omeškania s platením úhrady nedoplatku na základe vyúčtovania za energie a médiá (TV, rozhlas) sa nájomca zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur za každý deň omeškania. V období od 22.4.2015 do 17.1.2016 bola jediným nájomcom bytu už iba žalovaná v 2. rade. Výška dlhu na nájomnom a na úhradách spojených s užívaním bytu za toto obdobie zodpovedá sume 1.755,77 eura, ktorá je vypočítaná ako celkový dlh žalovanej v 2. rade za obdobie od 22.3.2015 do 17.1.2016 v sume 2.049,- eur počas trvania nájomného vzťahu so

žalovanou v 2. rade. Preto za obdobie od 22.3.2015 do 21.4.2015 požadoval žalobca od žalovaných v 1. a v 2. rade, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 293,23 eura spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 293,23 eura za každý deň omeškania od 23.3.2015 až do zaplataenia, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania, ako aj zmluvnú pokutu v sume 500,- eur. Za obdobie, počas ktorého v byte bývala iba žalovaná v 2. rade, t. j. od 22.4.2015 do 17.1.2016, žalobca požadoval od žalovanej v 2. rade zaplataenie sumy 1.755,77 eura, spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 1.755,77 eura za každý deň omeškania od 23.12.2015 až do zaplataenia, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania, ako aj zmluvnú pokutu v sume 2.500,- eur.

3. Pôvodne sa žalobca domáhal žalobou zaplataenia žalovanej sumy aj od Z. R., ktorá je matkou žalovanej v 2. rade. Potom, čo si uvedomil, že ručiteľský záväzok matky žalovanej v 2. rade nemal zákonom predpísanú písomnú formu, dňa 15.5.2020 oznámil súdu, že berie žalobu proti Z. R. späť. Spočiatku sa žalobca domáhal od žalovaných aj zaplataenia úrokov z omeškania z dlžnej sumy, avšak dňa 28.5.2020 zmenil žalobu tak, že namiesto úrokov z omeškania si uplatnil od žalovaných poplatok z omeškania, pričom poplatok z omeškania nepožadoval zo zmluvnej pokuty. V časti úrokov z omeškania vzal žalobu späť.

4. Nakoľko žalobca viackrát zmenil a upresnil žalobu, ktorú taktiež viackrát vzal sčasti späť ešte pred jej doručením žalovanej strane, v súlade s ust. § 141 a § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), konal súd o zmenenej žalobe a o zvyšku žalobného nároku v časti, v ktorej žaloba nebola vzatá späť, bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby a bez rozhodovania o zastavení časti konania.

5. Potom, čo súd oznámil žalobcovi, že mu už nebude vyrubený súdny poplatok zo žaloby z dôvodu márneho uplynutia zákonnej 3-ročnej lehoty na vyrubenie súdneho poplatku, žalobca dňa 28.5.2020 oznámil súdu, že sa vzdáva nároku na náhradu trov konania proti žalovaným.

6. Uznesením č. k. 4C/6/2016-45 zo dňa 29.5.2020 súd vyzval žalovaných v 1. a v 2. rade, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrili k žalobe, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznajú, aby v tej istej lehote uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasťou uznesenia bolo aj poučenie podľa § 273 CSP o tom, že ak žalovaní túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnia, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

7. Uznesenie č. k. 4C/6/2016-45 zo dňa 29.5.2020 spolu so žalobou s prílohami, so všetkými zmenami a upresneniami žaloby a s čiastočnými späťvzatiami boli doručené obom žalovaným fikciou doručenia dňa 4.11.2020 postupom podľa ust. § 106 a § 116 ods. 1 a 2 CSP.

8. Žalovaní v 1. a v 2. rade sa k žalobe vôbec nevyjadrili.

9. Podľa § 106 ods. 1 CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca, b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

10. Podľa § 106 ods. 3 CSP, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

12. Podľa § 116 ods. 2 a 3 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

13. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

14. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

15. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

16. V danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP, preto súd žalobe vyhovel rozsudkom pre zmeškanie žalovaného (I. a II. výrok), ktorý rozsudok vyhlásil súd verejne bez nariadenia pojednávania vo veci samej.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Keďže žalobca bol vo veci plne úspešný, súd by mu mal podľa § 255 ods. 1 CSP priznať proti žalovaným v 1. a v 2. rade ako spoločne a nerozdielne povinným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko nároku na náhradu trov konania sa žalobca výslovne vzdal, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 (analógia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), súd žalobcovi náhradu trov konania proti žalovaným nepriznal (III. výrok).

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie (I. a II. výrok) odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, ods. 3 CSP).

Proti výroku III. tohto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.